

To: [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 3/1/2023 3:54:27 PM
Subject: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot
Received: Wed 3/1/2023 3:55:16 PM
[NDFFKamsalamander Bekenschot.pdf](#)
[NDFFSteenuil Zonnepark Bekenschot.pdf](#)

Hoi [redacted]
Onderstaand mijn reactie op Bekenschot richting [redacted]. Ik was aardig los gegaan :-)
Hopelijk zit er geen olifantengras meer in het aangepaste plan.
[redacted] hebben er dus ook al eens eerder naar gekeken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 19:03
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>
CC: [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: RE: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Hoi [redacted]
Bijgevoegd NDFF waarnemingen van Kamsalamander en steenuil in de omgeving planlocatie.
Ik kan mij vinden in de opmerkingen van [redacted]. De eerste vraag is echt, waarom op deze plek? Iedereen ziet/voelt aan dat deze locatie met voorgestelde schaal van ontwikkeling niet kan? Ook [redacted] benoemen dit nadrukkelijk. De ruimte is daar smal voor GO en precies daar ligt het gehele zonnepark. Er ligt voldoende ruimte buiten GO. Eigenlijk is het een no-go. Blokkeert EVZ en ontwikkelingsdoelen daarvoor iem met de eis voor samenhang en vanuit algemene kernkwaliteiten ook ecologische samenhang. Een zonnepark zou in dit deel van GO met een 60% kleiner oppervlak moeten dan nu is bedacht en de rest gericht op versterking GO. De nu ingetekende strookjes 'schaamgroen' zijn een farce. En olifantengras is echt uit den boze voor binnen GO en meetellen als groen. Draagt niet bij aan kernkwaliteiten. Heeft enkel een productiedoel dus levert nog meer impactscore binnen GO op als het deel uitmaakt van het plan.

Gelet op de EVZ model kamsalamander en vuurvinder is op de smalle strook GO ter plekke juist relatief veel ruimte nodig om de verbinding voldoende robuust te maken, ook met nog ruimte voor andere soorten als leefgebied steenuil en alle Wnb-soorten en rode lijstsoorten conform de algemene kernkwaliteiten waar ik überhaupt niks over teruglees. Dus vandaar eigenlijk op deze locatie een no-go.

Zeker ook (zoals [redacted] al aangeeft) met het oog op de ontwikkelingen van de overgangsgebieden en N2000-gebied Stelkampsveld met een robuuste EVZ naar Hagenbeek en Koolmansdijk/
Nijkampsheide zoals opgenomen in het ontwerp-N2000-beheerplan (p. 37 en 52). En denk ook aan verder doortrekken EVZ met ook takken naar Wildenborch en Landgoed de Wiersse.

Het advies van Staring is niet persé slecht, maar geeft onvoldoende weer waarom de inrichting zoals voorgesteld zo kan (zie ook opmerkingen Joris over biochemisch bodemonderzoek dat ontbreekt en hoe en wat met de poelen). Daarnaast is de EVZ is veel te mager en de ruimte tussen de panelen tellen niet mee bij de natuurwaarden, maar bij het zonnepark. In de landschappelijke inrichting proppen ze zoveel in die smalle stroken dat past niet allemaal en teveel van alles loopt juist uit op niks van alles in een te beperkte ruimte.

Ook enkel inheems autochtoon plant- en zaaigoed gebruiken (dus olifantengras niet!) en geen uitheems plantmateriaal en carnavalsmengsels die vaak geen neclar leveren. Er is voldoende goed maaisel uit de omgeving toe te passen. Bosplantsoen van de kwekerij van de Staatsbosbeheer halen.

Een ruimtelijke onderbouwing door een bureau dat TPSolar heet voor een zonnepark roept alleen daarom al vragen op. Kijken naar de rapportage wordt dit bevestigd door meer stellingen en meningen dan juiste onderbouwingen, bijv. t.a.v. dat de EVZ voldoende wordt versterkt met het plan. De toetsing voor aantasting van kernkwaliteiten en samenhang ontbreekt, bijv. ook niks over leefgebied steenuil te vinden. Daarnaast zijn ook de algemene kernkwaliteiten conform de verordening niet getoetst. Ook is in par 4.4 t.a.v de rekenmodellen geen inzicht verschaft in hoe de impactfactor is berekend. Er hoe zit het met de verliesfactor? Het oppervlak van de ontwikkeling lijkt totaal niet te zijn meegenomen. Daarnaast geeft het voor beschermde flora en fauna aan dat er niks is gevonden met één veldbezoek. Dat is erg karig voor een ruimtelijke onderbouwing.

De extra 1 ha moet deel uitmaken van het plangebied en ruimtelijk plan, anders is het niet mee te wegen in een goede ruimtelijke ordening en maakt het geen deel uit van het initiatief en kan de goedkeuring voor GO niet plaatsvinden. Dan is er nog het hekwerk om het zonnepark met een strookje ertussen voor ree wild. Voor deze strook van 20m is niet aangetoond dat deze voldoende is voor functioneren, zeker bij opgejaagd wild met hekwerk aan twee zijden is dat stressvol voor dieren. Bij niet functioneren is het een barrière over de hele breedte van de EVZ op deze plek voor groot wild. Het is dan te simpel om te zeggen dat ze er maar omheen moeten lopen.

EVZ model kamsalamander en vuurvinder

Er liggen meerdere poelen in de omgeving en ook wel waarnemingen dus nadere invulling voor EVZ kamsalamander is

wel goed.

Meeste waarnemingen zijn bij kerngebieden Wildenborch en Stelkampsveld. Daartussen worden de poelen wellicht niet echt gemonitord of ze liggen te ver qua afstand tov de kerngebieden, of het ontbeert aan geschikt landhabitat in de omgeving van de poel of op weg naar de poel. Dus inzet hierop in het geheel zien van wat er al in de nabijheid ligt en de kwaliteit daarvan en versterking GO hoeft niet alleen plaats te vinden op de planlocatie, maar mag ook daarbuiten om EVZ model te stimuleren.

Voor vuurvliinder is een brede strook aan droog schraal grasland nodig met liefst ook afwisseling in gradiënten tot nat schraalland en vochtige heide waarin schapenzuring voorkomt (waardplant) en voldoende geschikte nectarplanten aanwezig zijn. Wat nu is opgetekend is echt te summier.

Keverbanken en leefgebied voor boomkikker is goed initiatief, maar moet in licht van bovenstaande worden gezien. Rekentabel GO

De vereiste versterking zien we in een blad met blijvende elementen en in een blad met tijdelijke elementen, maar we zien geen ingevulde impacttabel. Dit maakt het onvoldoende navolgbaar wat er als effectieve impact is ingevuld voor het zonnepark. Zeker gelet op het oppervlak dat het park behelst (panelen en tussenliggende paden). Eerst zal de impactscore goed in de rekentabel moeten worden ingevuld en moet ons het Excelbestand worden overlegd voordat wij überhaupt met een dergelijk initiatief verder in verkenning zouden willen gaan. Wijs initiatiefnemer ook goed op de toelichting voor het invullen van de rekentabel GO.

Andere natuurtoetsen

Verder speelt natuurlijk nog soortenbescherming. Er is enkel een quickscan gedaan waaruit ook niet blijkt of het NDFF is geraadpleegd, maar er is geen jaarrond onderzoek gedaan. Er komt niks voor en dit alles is bepaald op basis van één veldbezoek, dat is wel erg kort door de bocht. Ook komt plangebied quickscan niet overeen met plangebied ontwikkeling, dus dat klopt al niet meer. Daarnaast is de QS van november 2019 dus qua actualiteit ecologisch op het randje van nog geldig.

Mocht de stikstofvrijstelling voor aanlegsituaties vervallen dan is minimaal nog een Aeriusberekening nodig met waarschijnlijk ook een toetsing t.a.v. N2000-gebied Stelkampsveld.

Succes met het overleg. Het rammelt (nog) echt aan alle kanten.

Groet,

Van: [redacted] <[\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Verzonden: maandag 17 oktober 2022 16:59

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Dag [redacted]

Hierbij de mailing waarbij ook [redacted] hebben gereageerd: zie gele teksten in mail van 22 september.

Hieronder het ruimtelijk plan dat ook is opgenomen in de bijlage.

Er ligt nu een hele set stukken,

zie ook G:\Programmering\N&L\RO en GNN\Adviezen RO\Lochem\2020 o6 Zonnepark bekenschot Barchem\2022
groet

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 27 september 2022 10:49

Aan: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Dag mensen,

Naar aanleiding van de vraag die [redacted] met doorstuurde afkomstig van Staatsbosbeheer geeft onderstaande mail wisseling een goed beeld hoe wij betrokken zijn.

Via planbegeleiding heb ik deze casus na twee jaar participatie en verbetering opnieuw op mijn bordje gekregen. [redacted] en ik hebben 12 september met de gemeente gesproken.

[redacted] onlangs om advies gevraagd ten aanzien van de evz (kamsalamander en vuurvliinder) waarop [redacted] en [redacted] een reactie hebben gestuurd.

Morgen staat deze casus (proces) ook op de agenda en kunnen [redacted] en ik iedereen bijpraten.

En kunnen we daarover van gedachten wisselen (incl maatregelen beheerplan N2000).

We kunnen dan ook bespreken hoe we reageren naar Staatsbosbeheer.

Met vriendelijke groet,

026 359 [redacted] | sms of whatsapp 06 [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Verzonden: dinsdag 27 september 2022 08:35

Aan: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

CC: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Dag [redacted]

Op 12 september hebben we gesproken met de gemeente; [redacted]

Er is toen afgesproken dat gemeente afstemming zoekt met het Waterschap met het doel dat er een goed werkende evz wordt gerealiseerd voor kamsalamander of vuurvliinder. Samen zoeken zij naar het beste alternatief dat past in de omgeving.

Jij hebt de vraag ook intern bij programma Natuur uitgezet en inmiddels onderstaand antwoord gekregen.

Ik wil graag dat je meedenkt hoe we nu verder moeten gaan en deze casus coördineert.

We kunnen nog even de reactie van de gemeente afwachten, maar dit wordt complex. En mijn gevoel zegt, op basis van alle informatie, dat we deze grootschalige ontwikkeling niet op deze plaats willen.

Artikel 2.39 lid 1 geeft daar ook de basis voor:

een nieuwe activiteit of ontwikkeling wordt alleen toegelaten als die geen nadelige gevolgen kan hebben voor de kernkwaliteiten, oppervlakte of samenhang.

Dit overziend zou mijn voorstel zijn om

1. Het resultaat af te wachten van de afstemming van gemeente en Waterschap en
2. Vervolgens beargumenteren dat de ontwikkeling zeer nadelige gevolgen heeft voor de samenhang (evz kamsalamander en evz vuurvliinder)
3. => negatief advies

Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

026 359 [redacted] | sms of whatsapp 06 [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 16:20

Aan: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)> [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

CC: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)> [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: RE: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Hallo [redacted]

Ik heb even schuin door het plan gekeken.

Hierbij mijn opmerkingen en die van [redacted] reactie richting [redacted] onder mijn mail.

Aanvullend op de reactie van [redacted] landschappelijk en aardkundig zeer onwenselijk om een poel van 175cm te graven, maw dan ligt de poel niet op de juiste locatie en/of juiste bodemtype.

Een aantal vragen/opmerkingen over dit plan:

- Hoe slim is het als er in het N2000 beheerplan staat dat er een robuuste verbinding moet komen naar Hagenbeek om in deze EVZ een zonnepark te gaan inrichten? Ook met het oog de exercitie die nu loopt voor de zogenaamde overgangsgebieden. Waarom moet dit in GO gebeuren en niet in de 'witte gebieden'.
- Met het plan kan ik niet veel, het is mij niet duidelijk op basis waarvan men tot deze inrichting is gekomen, ziet er uit als wat schaamgroen om de panelen te maskeren
- Het idee is om vochtige schraallanden en zijn bewoners een kans te geven om uit te wisselen, hoe men hier dit type grasland wil realiseren is niet duidelijk (ook gezien de sloten die aanwezig zijn lijkt mij een vochtig schraalland niet realistisch maw men zal serieus de hydrologie (zit er drainage in het perceel), bodemtypen (maw detailkartering) en bodemchemie onderzoeken (om tot een mogelijk ontgrondingsplan te komen)
- Persoonlijk heb ik niet zo veel met poelen om het poelen graven, ik ben meer een voorstander van natuurlijke slenken of poelen op een GT I,II of III, ik kan ook niet terugvinden waar al kamsalamanders in de direct omgeving aanwezig zijn en hoe deze poel hierbij aan bij gaat dragen idem voor de andere soorten van deze EVZ

- Daarnaast worden er voorstellen gedaan om allerlei soorten in te zaaien, ik zou dit afraden (in de praktijk worden dan allerlei 'foute' soorten geïntroduceerd). Om nu olifantengras te laten groeien aan een rand lijkt mij ook niet verstandig.
- Het is mij niet helder hoe breed de rand is die men in wil zetten voor de EVZ doelen maar dit moet heel wat robuuster om een goede verbinding met Hagenbeek te leggen
- Het toeval wil dat net aan de oostzijde [REDACTED] particulier natuurbeheer doet en daaruit komen geheel andere bodemtypen aan het licht dan de bodemkaart schaal 1:50.000 aangeeft waar vochtige schraallanden mogelijk zijn.

Groeten,

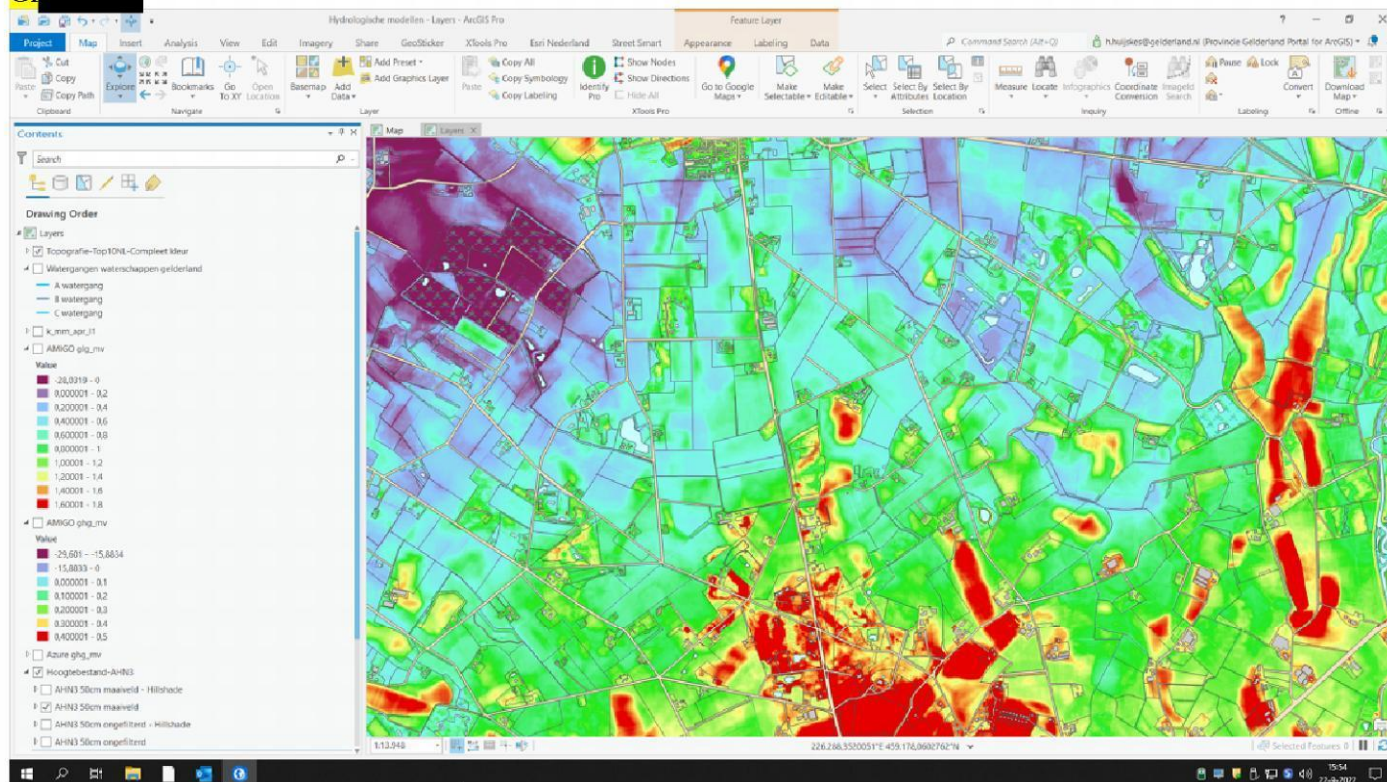
Hallo [REDACTED]

Je vraagt hoe diep de poelen moeten zijn. Volgens het grondwatermodel zit de GHG/GLG hier op 30/125. Voor poelen t.b.v. de kamsalamander bestaat een norm: diepte GLG +50 cm. Op die manier valt de poel eens per 10 jaar droog. De diepte van de aan te leggen poelen moet dan 175 cm worden.

Verder valt mij op dat de EVZ 2 verschillende grondwatersystemen met elkaar probeert te verbinden. Zie hoogtekaart hieronder. Voor de vuurvliinder en de kamsalamander hoeft dit geen probleem te zijn. Lijkt me.

Of het schaastrandje van 10% voldoet als EVZ laat ik graag aan [REDACTED] over (of de afdeling vergunningen).

Gr [REDACTED]



Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >

Verzonden: woensdag 21 september 2022 15:55

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl > [REDACTED]@ gelderland.nl >

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED]

Kunnen jullie vanuit jullie expertise antwoord geven op de vraag of de invulling van de evz zoals nu voorgesteld door de initiatiefnemer van dit zonnepark voor het model kamsalamander en vuurvliinder op deze manier goed ingevuld en is daarmee de samenhang voldoende gewaarborgd?

Het zonnepark ligt midden in de EVZ Stelkampsveld-Hagenbeek. In het geactualiseerde beheerplan is aangegeven dat de verbinding van Stelkampsveld met omliggende natuurgebieden onvoldoende is en dat die verbeterd moet worden.

@ [REDACTED] er staan poelen ingetekend. Is het te verwachten dat die poelen watervoerend zijn en blijven?

Willen jullie reageren naar [REDACTED] Kan beantwoording bij jullie enige voorrang krijgen?

Dank en groet,

[REDACTED] Vitaal Platteland | [REDACTED]@ gelderland.nl | 02635- [REDACTED]

provincie
Gelderland

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: vrijdag 16 september 2022 17:01

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Dag [redacted]

Ik sprak jou toevallig over bekenschot zonneveld plan bij Barchem

Jij bent als aanvoerder van de gebiedsprocessen goed op de hoogte

Kun jij de hydroloog en ecooloog even een Quick-check laten doen op de EVZ invulling ?

En even reageren richting [redacted] en mij. [redacted] heeft dit dossier onder zijn hoede.

Zie document landschappelijke inrichting, p 16,17 en verder voor het inrichtingsplan

En het de ruimtelijke onderbouwing geeft ook een goed beeld

Onze check-vraag is

Is de evz op deze manier goed ingevuld en is daarmee de samenhang voldoende gewaarborgd ?

Model kamsalamander en model vuurvliinder

Wij vragen ons even af waar de focus zou moeten liggen gegeven hydrologie en hoogteligging.

Graag wel meedenken, het plan staat e in de schijnwerpers doorsnijdt de gehele EVZ 100%, dus wij moeten los van het puntensysteem ook toetsen op het criterium SAMENHANG.

Groet en dank

[redacted]
Nadere informatie en motivering zie pdf's in de map:

Bv de ruimtelijke onderbouwing en advies van Staring

<G:\Programmering\01-Programmas\5.2-Ruimte\Planbegeleiding\Gemeenten\Lochem\Planbegeleiding\Barchem, Zonnepark Bekenschot\2022>

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 08:53

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 12:13

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Beste [redacted]

We hebben deze casus vandaag, 24 augustus, besproken in ons brede overleg: RO-ecologie.

We hebben nu reeds een aantal inhoudelijke vragen/opmerkingen vooraf:

- Op blz 9 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat om tegemoet te komen aan de eisen die provincie Gelderland stelt aan natuurcompensatie in relatie tot ontwikkelingen in de Groene Ontwikkelingszone TPSolar 1 ha grond extra heeft aangekocht, waarmee de EVZ die onderdeel uitmaakt van het plangebied wordt uitgebreid. Maar dat deze extra gronden géén deel uitmaken van het plangebied? Wij menen echter dat deze compensatie (of beter gezegd versterking van de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen) gelijktijdig moet worden geborgd in hetzelfde plan en dus onderdeel uit moet maken van het plangebied. Volgens deze redenering wordt het plangebied in totaal 16, 99 hectare groot).
- Het zonnepark doorsnijdt de GO waardoor migratie van doelsoorten wordt belemmerd. Het gebied vormt een ideale stapsteen tussen Hagenbeek en Stelkampsveld. Vroeger was het een heidegebied, met natte laagten, dus mogelijk venachtig – blauwgraslandachtig.

Om medewerking te kunnen verlenen aan het plan moeten we overtuigd zijn van een goed werkende EVZ.

Belangrijke voorwaarde is dus dat de samenhang niet verloren gaat (artikel 2.52 lid 1b). We vragen ons in dat kader af of:

- de evz aan de zuidzijde juist is gekozen en/of dat de
- grootwildcorridor van 20 meter breed ook opgewaardeerd kan worden met elementen van evz model kamsalamander (volgens de hoogtekaart zou het wenselijk zijn om een poel aan de westzijde van de grootwildcorridor te realiseren);
- hoe invulling wordt gegeven aan de evz model vuurvliinder, die hier ook van toepassing is.

- De bijlage met berekening van de impactfactor ontbreekt, waardoor we niet kunnen controleren of de rekenregels juist zijn toegepast (artikel 2.52 lid 2).

Ten overvloede ligt deze ontwikkeling in de omgeving (mediation en participatieproces) en bestuurlijk gevoelig. Aangezien de gemeente bevoegd is om te besluiten op het bestemmingsplan willen wij graag ook weten hoe de gemeente zelf tegenover dit plan staat alvorens wij het nader beoordelen.

Wij willen derhalve voorstellen dat jij [REDACTED] en ik [REDACTED] eerst in overleg gaan met de projectleider van de gemeente Lochem [REDACTED] en de gemeente zelf zich ook eerst een oordeel vormt.

@ [REDACTED] wil jij dit overleg organiseren?

Met vriendelijke groet,

026 359 [REDACTED] sms of whatsapp 06 [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

≡ **provincie**

Gelderland

Van: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 09:53

Aan: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: FW: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Ruimte

026 359 [REDACTED] sms of WhatsApp 06 [REDACTED] www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

Routebeschrijving:

<https://www.gelderland.nl/Route>

≡ **provincie**

Gelderland

Van: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>

Verzonden: donderdag 11 augustus 2022 15:41

Aan: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: 220811 Adviesvraag ecologie Zonnepark Bekenschot

Hallo [REDACTED]

Hierbij opnieuw een adviesvraag voor het zonnepark Bekenschot bij Barchem (gemeente Lochem). Plan is aangepast n.a.v. advisering.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Telefoon, sms of whatsapp 06 [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ **provincie**

Gelderland