

To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Thur 4/8/2021 7:19:56 AM
Subject: RE: Zonne-energie project Bekenschot
Received: Thur 4/8/2021 7:19:56 AM

Beste [redacted]

Ik heb al enige tijd niets meer vernomen over dit plan. Het laatste bericht dat ik van de gemeente Lochem kreeg, is dat de aanvrager aan zet is om het plan aan te passen.

Met vriendelijke groet

026 359 [redacted] 06 [redacted] [@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdagochtend | donderdag | vrijdag
≡ provincie
Gelderland

Van: [redacted] >

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:39

Aan: [redacted]@ gelderland.nl >

CC: [redacted]

Onderwerp: Fwd: Zonne-energie project Bekenschot

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] pleegde mij van tijd tot tijd op de hoogte te houden over de status, voor wat de betrokkenheid van de provincie betreft, van het zonne energie project Bekenschot bij Barchem.

Ik krijg een bericht dat [redacted] nu werkzaam is voor de provincie Zuid- Holland en ik ben naar u verwezen.

Ik hop dat u mij wat verder kan helpen met de vraag uit onderstaand bericht. U kunt mij ook bereiken op onderstaand mobiel nummer als dat gemakkelijker mocht zijn.

met vriendelijke groet,

[redacted]
Barchem

06 [redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Re: Zonne-energie project Bekenschot

Datum:Wed, 7 Apr 2021 10:19:15 +0200

Van: [redacted] <[\[redacted\]@wxs.nl](mailto:[redacted]@wxs.nl)>

Antwoord-naar: [redacted] <[\[redacted\]@wxs.nl](mailto:[redacted]@wxs.nl)>

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@wxs.nl](mailto:[redacted]@wxs.nl)>

Geachte [redacted]

Er is nog steeds grote onduidelijkheid over de status van het conflictieuze zonne-energie project Bekenschot . Sinds de

teruggave van de aanvraag door de raad van Lochem in september van het vorig jaar is het stilte met af en toe geruchten waarbij de gemeente geen duidelijkheid weet te verschaffen.

Is het mogelijk om te zeggen of er bij de provincie sindsdien vervolg overleg is geweest en/of een nieuw plan is voorgelegd resp. de provincie om een hernieuwd advies is gevraagd?

Ik hoor graag en met vriendelijke groet,

Op 9-10-2020 om 23:13 schreef [REDACTED]

Geacht [REDACTED]

Dank voor de reactie.

Ik begrijp evenals vorige keer heel goed dat van jullie kant , gezien jullie rol , inhoudelijk over het project weinig kan worden gezegd , had ik ook niet verwacht, maar jullie advies van juni spreekt wat dat betreft al voldoende voor zich .

Toch zinvol om te weten dat qua procedure de bal nog steeds bij de gemeente ligt.

Jullie hebben wellicht al de recent uitgekomen evaluatie van het verloop van de zonne-energie projecten in Lochem gezien, zo niet dan kan ik die (openbare)documenten doorsturen. Wellicht interessant en ook relevant voor de provincie. Laat svp weten.

De o.i. goed aangepakte evaluatie laat zien dat het qua project aanpak ongeveer op alle fronten niet goed is gelopen of in ieder geval veel beter kan(locatie keuze proces, natuurkwalificaties genegeerd, zonneladder toepassen, landschappelijke inpassing, inspraak/betrokkenheid, negeren suggesties vanuit de burgerij, financiële participatie , correct informeren van de Raad) en dat de RES zwaar overboden is, wat alleen maar meer weerstand oproept en het draagvlak ondermijnt. We vleien ons met de gedachte dat de beleidsvoorstellen die we als Hobama ook de provincie in februari toestuurdten toch enige grond hadden en terug herkennen, maar daar laten we het maar bij.....

We hopen dat de gemeente (en de raad) daadwerkelijk haar beleid en aanpak aanpast en dat het niet bij mooie woorden blijft. Van de projectontwikkelaars kan je dat niet verwachten, die gaan voor de winst.

met vriendelijke groet,

06 [REDACTED]

Op 9-10-2020 om 14:24 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij hebben ook vernomen dat het plan Bekenschot door de gemeenteraad weer terug gegeven is aan het college van BenW. Ik heb overlegd met collega's over uw verzoek om enige uitleg te geven, maar juist omdat het initiatief nu weer bij het college en ambtelijk apparaat van Lochem ligt vinden wij het zuiver om voor uitleg te verwijzen naar de gemeente. De gemeente staat aan de lat om een vervolg te geven aan de procedure en maakt daarin haar eigen afwegingen. Als provincie zijn we op ambtelijke niveau in gesprek met de gemeente over de inhoud van het plan.

Helaas kan ik in deze niet meer voor u betekenen, ik hoop dat u daar begrip voor heeft.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

[REDACTED]
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening [REDACTED]

026 359 [REDACTED] | sms of whatsapp 06 [REDACTED] |
[REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 21:37

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Zonne-energie project Bekenschot

Geachte [REDACTED]

Enige tijd geleden heeft u ons toelichting gegeven op de procedure m.b.t. het plan voor de bouw van een grote (16 ha, als eerste fase voor de beoogde en vereiste > 30 ha) zonne - energie installatie bij Barchem, het plan "Bekenschot".

Wij weten dat de provincie in juni (of al eerder informeel zoals uit gemeentelijke stukken blijkt) heeft geadviseerd aan de gemeente Lochem en de project ontwikkelaars dat het plan o.a. niet voldoet/voldeed aan versterking van de kernkwaliteiten van de GO tussen Hagenbeek en Stelkampsveld ,blokkering van de ecologische verbindingszone betekent en in strijd met ontwikkelingsdoelstellingen van het gebied.

Concreet adviseerde de provincie dat tenminste 8 ha nieuwe natuur zou moeten worden ontwikkeld, de verbindende zone moet worden uitgebreid, omvorming naar

vochtig hei-schraal grasland dient plaats te vinden e.d. of een combinatie van deze maatregelen etc.

Zoals u bekend is, zijn sindsdien de bezwaren van bewoners en een deel van de Raad tegen het plan alleen maar toegenomen, juist om redenen zoals de provincie die heeft aangevoerd, nl dat het een aantasting van een landschappelijk fraai en gevoelig gebied dat door vele natuurkwalificaties wordt gekenmerkt.

Na enkele maanden stilte is het plan op 21 september door de Raad, aan wie verzocht was een verklaring van geen bezwaar af te geven, terug gegeven aan B&W.

Er is daarbij echter geen enkele toelichting gegeven. Daarom tasten wij en vele anderen in het duister of er verder iets gaat gebeuren en zo ja wat, of er een nieuw plan komt, welke procedure etc. Zou de bewuste 8 ha natuur volgens de provincie veel meer moeten worden als de ontwikkelaars het veel grotere plan willen doorzetten? Van de gemeente krijgen wij niets te horen.

Wel heeft de minister van Binnenlandse zaken het hanteren van de "zonneladder" recent weer stek benadrukt om zo veel mogelijk natuur en landbouwgrond en het landschap in het algemeen te sparen.

Is het mogelijk dat u ons evenals vorige keer enige uitleg zou kunnen geven wat volgens u de verdere procedure is of kan zijn?

Wij zouden dat zeer op prijs stellen en hopen van u te horen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

06 [Redacted]

06 [Redacted]

