

Belangenvereniging Hobama

Barchem, 18 april 2022

Vordenseweg 4

7244 PS Barchem

De directie van TPSolar BV

Melbournestraat 9, Unit 7

1175 RM Lijnden

Geachte directie van TPSolar,

Bij deze reageert de vereniging Hobama op het verslag dat TPSolar van de informatiebijeenkomst van 24 februari over het plan Bekenschot heeft gemaakt. Dat verslag verstuurd op 3 maart is geen waarheidsgetrouwe weergave. Die opvatting wordt gedeeld door de aanwezigen tijdens de drie sessies op de informatie-avond van TSolar op donderdag 24 februari.

Het is niet voor de eerste keer dat we moeten aangeven dat verslaggeving door TPSolar niet klopt. Er staan inhoudelijke onjuistheden in. Ook worden onderdelen uit het verslag weggelaten, die TPSolar kennelijk niet uitkomen. En er worden bewoordingen gebruikt die zaken anders voorstellen dan ze in werkelijkheid zijn. Voorts is het verslag aangevuld met informatie die niet op de bijeenkomst aan de orde is geweest.

Gezien de eerdere ervaringen met verslaggeving door TPSolar en grondeigenaar [REDACTED] van gesprekken met omwonenden zijn er geluidsopnamen gemaakt voor onze feitelijk juiste weergave van wat er gezegd is. Het besprokene vastleggen is nog beter dan aantekeningen maken. Het is spijtig te moeten constateren dat de directie van TPSolar dat niet op prijs heeft gesteld.

We gaan niet in op alle manco's in het verslag. Wij stellen onder meer het volgende vast:

De gemeente heeft het behandelingsproces niet gepauzeerd. Dat is feitelijk onjuist. De gemeenteraad heeft in september 2020 het voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven teruggegeven aan het College vanwege verschillende mankementen. TPSolar heeft daarna zelf een zeer lange pauze ingelast, voordat er een nieuw plan werd gepresenteerd.

De standpunten van de provincie, die in juni 2020 tot uiting kwamen, waren niet nieuw of een verrassing. Een ambtenaar van de gemeente waarschuwde TPSolar al ruim vóór de indiening van haar plan schriftelijk dat het plan niet aan provinciale eisen voldeed. Voorts waarschuwde hij, dat een standpuntaanvraag bij de provincie noodzakelijk was en dat het project niet op een logische plek ligt.

Ten aanzien van de evaluatie van het zonne-energie-beleidskader door de gemeente is verzuimd te melden dat het College deze juist heeft vervroegd vanwege de (slechte) ervaringen met de tot dan ingediende projecten, ruim voordat de beoogde 100 ha vergund was. De aanbevelingen van deze evaluatie, onderschreven door de betreffende wethouder, zorgen voor nieuwe voorwaarden voor beleid voor zonneparken en windturbines, die ook voor Bekenschot horen te gelden.

Ten aanzien van de het gespreksbegeleidingstraject met onder meer vertegenwoordigers van Hobama en TPSolar wordt niet vermeld dat dit op initiatief van de gemeente i.c. de wethouder is gebeurd, dat partijen hebben afgesproken dat de inhoud geheim blijft en dat aan dit traject de voorwaarde is verbonden dat het op geen enkele wijze mag worden gebruikt of gezien mag worden

als zijnde participatie of overleg met belanghebbenden. Hobama heeft dit traject niet gestopt. Overigens werd tijdens die gesprekken helaas geen nieuw plan getoond en dus hadden de gesprekken ook daarom geen functie voor een "inspraaktraject".

Bij het weergeven van vragen en antwoorden is er creatief gewinkeld. TPSolar ondervangt dat in bewoordingen door de zin *Onderstaand hebben wij voor de volledigheid een aantal van deze vragen op een rijtje gezet*. Slim, eerst volledigheid impliceren en dat dan te laten volgen door een beperkt aantal van de gestelde vragen. Dat riekt naar selectief winkelen.

Ook bij het uitnodigen van omwonenden wordt een handige zet toegepast. *We hebben een adressenlijst samengesteld, maar het kan zijn dat hier weleens wat misgaat*. Inderdaad als je dat als niet ter plaatse wonende grondeigenaar of projectontwikkelaar op eigen houtje doet, is de kans groot dat een deel van de relevante omwonenden niet wordt uitgenodigd. En dat is gebeurd.

Uitgebreid is in de drie sessies tijdens de avond stil gestaan bij financiële participatie. Los van het feit, dat de woordvoerders van TPSolar op inhoudelijke vragen over de participaties, de risico's en het rendement het antwoord vaak schuldig bleven, wordt in het verslag met geen woord gerept over dit wezenlijke onderdeel.

De voorzitter van Hobama heeft tijdens een sessie het aanbod gedaan om samen met TPSolar te onderzoeken of er voor dit nieuwe plan draagvlak is. Daar werd niet op ingegaan. Dit eveneens wezenlijke punt is niet vermeld in het verslag. Later tijdens de bijeenkomst wees overigens het overgrote deel van de aanwezigen dit nieuwe plan af als oude wijn in nieuwe zakken. Eveneens niet vermeld in het verslag.

In het verslag van TPSolar wordt consequent van een aangepast plan gesproken, gebaseerd op een schrijven van de gemeente, die dat helemaal nog niet als zodanig kon beoordelen. Dat kan pas als een definitief plan wordt ingediend. Dat zal blijken de brief pas later dit jaar geschieden. Niet vermeld in het verslag is dat de aanwezigen het uitdrukkelijk als een nieuw plan beschouwen met andere ligging, aankleding etc. Op de opmerking en vraag vanuit de zaal dat het plan *is qua perceel vorm en afmeting beduidend anders is dan het oude plan, dan is het dus toch nieuw plan*, kwam als ontwijkend antwoord: "Dan zou ik maar een brief schrijven naar de gemeente met dat argument".

Het belangrijkste door vele aanwezigen herhaalde bezwaar dat tegen de aanleg van een 16 ha groot zonnepark op Bekenschot werd geuit, is achterwege gelaten in het verslag. Dan gaat het om de aantasting van natuur en landschap in een gebied met een opeenstapeling van kernkwaliteiten en kwalificaties voor natuur en omringend landschap. In dit kader is tijdens de avond de directie van TPSolar aangesproken op haar maatschappelijke verantwoordelijkheid om bij de keuze van een locatie, die door een grondbezitter wordt aangedragen, ook naar die aspecten natuur en landschap te kijken. Het onjuiste antwoord: "het is geen natuur, het is landbouwgrond"


Hobama heeft na de bijeenkomst en na het toegezonden TPSolar verslag de omwonenden geraadpleegd over de vraag of zij voor, tegen of geen mening hebben over het nieuwe plan. Van de ondervraagden antwoordt 97 procent tegen en 3 procent geen mening. Het verslag wordt door 64 procent betiteld als een gekleurde en onvolledige weergave, 32 procent geeft geen mening en 4 procent zegt ja met de aantekening: Ja, in de ogen van TPSolar en de grondeigenaar.

Al met al kan niemand zich aan de indruk onttrekken dat TPSolar de informatiebijeenkomst en de daarbij behorende verslaggeving tracht te gebruiken om aan te tonen dat zij voldaan heeft aan de beleidsvoorwaarden inspraak, participatie en betrekken van omwonenden van het plan. De wezenlijke geuite argumenten tegen dit park en wat er is gevraagd en gezegd zijn daarbij niet meegenomen in het verslag.

Tot zover de reactie van Hobama op het verslag van de informatiebijeenkomst van 24 februari.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Hobama

 belangenvereniging Hobama