

Onderwerp: toelichting Brief Vereniging Contact aan TPSolar d.d. 290422 (bijlage) en Reactie TP Solar hierop, email d.d. 020522 (bijlage)

Aanwezig TPSolar: [REDACTED].

Aanwezig Vereniging Contact: [REDACTED] (verslaglegging)

1. Toelichting TPSolar redenen/verbeteringen aanpassing plan Bekenschot

- a. TPSolar verwacht dat dit positief resultaat zal opleveren in Rekenmodel van provincie voor Groene Ontwikkelzone.
- b. Inzet TPSolar: verbeterde inspraak/participatie omwonenden en betrokkenen. Verbeterde inpassing in het landschap.
- c. Plangebied totaal 16ha, waarvan ongeveer 2,7ha 'groen' en ca. 1ha stapsteen tbv Groene Ontwikkelzone.
- d. Veel kwalitatieve toevoegingen, zoals bijv. verschraling en kruidenrijk grasland naast en tussen de zonnepanelen.
- e. Belangrijkste voor direct omwonenden is dat ze er niets van zien.
- f. Hoog struweel eromheen, waardoor zonnepanelen aan zicht wordt onttrokken. Opm. Contact: struweelhagen zijn meestal niet hoger dan 2,5 mtr en worden periodiek afgezet. Er zijn dus perioden dat er wel degelijk doorkijk is, zeker in winterperiode! Hier zal een beter alternatief voor moeten komen. Ook knotwilgen zijn in dit geval niet voldoende.
Door hoogteverschil van +/- 1 meter van perceel langs de Ruurloseweg en de Ruurloseweg zelf, zal aan de oost en zuidzijde ook hiervoor gecompenseerd moeten worden.

Reactie TPSolar: *"struweel (we praten niet over hagen!) wordt een meter of 5 hoog en zal rondom het zonnepark op ca. 3 meter worden afgetopt. Langs de Ruurloseweg komt niet/nauwelijks aanplant, in verband met het ongewenst aantrekkend effect op groot wild. Het struweel wordt inderdaad eens in de 4-7 jaar afgezet. Maar dit doen we fasegewijs, bijvoorbeeld door in een periode van 4 jaar elk jaar 25% af te zetten. Op die manier is de impact op het doorzicht beperkt, en binnen enkele maanden groeit de rest weer dicht met bladeren. Bovendien wordt na elke afzet de takkendichtheid groter, en gezien de afstanden van meer dan 100 en meestal zelfs meer dan 200 meter wordt de transparantie ook in de winter door de takken nog steeds behoorlijk beperkt. Knotwilgen worden in het ontwerp niet meer toegepast; zoals ik heb uitgelegd komt er op verzoek van de omwonenden aan vrijwel alle zijden stevig struweel."*

- g. Struweel groeit langzaam, daarom aan Zuidkant en het grootste deel van de westzijde eerst enkele jaren 2 stroken olifantsgras zodat zonnepark al in eerste jaar aan het zicht wordt onttrokken.

Opm. Contact: Olifantsgras is geen inheemse plant. Lijkt haaks te staan op allerlei ecologische en landschapswaarden doelstellingen.

Reactie TPSolar: *"Dat klopt niet. Het olifantsgras maakt géén deel uit van de landschappelijke inpassing (en wordt daar dus ook niet op beoordeeld), maar is een landbouwgewas dat op aanliggende landbouwpercelen zal worden verbouwd. Het telt dan ook bijvoorbeeld niet mee bij de invulling van de natuurontwikkeling conform de richtlijnen van de provincie. Het is puur een aanvullende maatregel die we samen met de grondeigenaar en los van de vergunningaanvraag nemen om extra tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden."*

- h. Oversteek Groot Wild: TPSolar heeft overlegd met jagers, struweel stimuleert groot wild (schuilen)

Reactie TPSolar: *"Dit geldt dus alleen voor het stuk direct aan de grens met de*

Ruurloseweg, het advies was dan ook om daar géén opgaande beplanting aan te brengen.”

2. (Financiële) Participatie:

- a. TPSolar: bij windmolens is verdeling van de winst met omliggende grondeigenaren inmiddels goed geregeld. Bij zonneparken is daarvoor nog niets geregeld, wordt momenteel aan de partijen overgelaten.
- b. TPSolar Business Case: 25 jaar exploitatie. Randvoorwaarde voor vergunning is dat eerste 15 jaar met SDE-subsidie schuldenvrij wordt afgesloten, de 10 jaar daarna zijn ROI.
- c. Idee/voorstel TPSolar: investeren via obligatieconstructie: dit levert een rendement op met een bandbreedte van ca. 2,5% - 3,5%
- d. TPSolar stort jaarlijks een deel van de winst (EUR 0,50/MWh) in een omgevingsfonds dat ten goede moet komen aan de directe omgeving (straal van ca. 500 meter rondom het zonnepark) i.e. ca. EUR 8-9k/jr. Zou dit ‘omgevingsfonds’ mogelijk kunnen worden beheerd door Contact?
Reactie TPSolar: *“Kan, mits wordt geborgd dat het omgevingsfonds ten goede komt aan de directe omgeving, die enige impact van het zonnepark zou kunnen ervaren (en dus niet voor heel Barchem).”*

Opm. Contact: elders blijkt bijdrage in omgevingsfonds tot EUR 1,50/MWh te zijn.
Reactie TPSolar: *“Graag onderbouwen voordat jullie dit soort info naar buiten brengen. Als het al klopt, dan is het een hoge uitzondering, dus dan ook op die wijze nuanceren. Het gangbare tarief bij vrijwel alle gemeenten die een omgevingsfonds voorstaan is 0,50 euro, in navolging van het voorstel van de Natuur- en Milieufederaties (<https://www.natuurenmilieufederaties.nl/wp-content/uploads/2020/02/Wind-en-zonneparken-realiseren-samen-met-inwoners.pdf>), de Gedragscode Wind op Land, meerdere RES-en en andere beleidsadviezen. Ook blijkt dit o.a. uit de Participatiemonitor Hernieuwbare Energie op Land 2020. En Google maar eens op “omgevingsfonds 0,50 euro”, dan kom je tientallen zonneparkprojecten tegen. Ga je naar bedragen van 1 euro en hoger, dan zijn het uitsluitend windparken. Zeker met de SDE-niveaus van nu én de wens van lokaal eigenaarschap (lokale investeerders die ook in diezelfde winst willen delen) zijn hoge afdrachten aan een omgevingsfonds niet (meer) mogelijk. Bij een bijdrage van 0,50 euro gaat het gedurende de looptijd van 15 jaar om een totaalbedrag ver boven de 100.000 euro. Dat is dus een substantiële bijdrage.”*

3. Input Contact:

- a. Idee: misschien onafhankelijke gespreksleider/mediator tijdens TPSolar informatiebijeenkomst 19 mei?
- b. Maak participatie SMART, neem mee:
 - i. Concrete voordelen voor individuele Barchemer. Wat hebben zij hieraan?
 - ii. Participatie moet geregeld zijn voor de vergunningen rond zijn
- c. Ideeën financiële participatie/compensatie voor bewoners Barchem en omstreken:
 - i. TPSolar als hoofdsponsor van Barchems Energie Collectief?
 - ii. Korting op zonnepanelen doordat TPSolar groot inkoopt?
 - iii. Korting op stroom/energie doordat TPSolar interessant voorwaarden kan onderhandelen? Bijvoorbeeld korting voor Barchemers indien je je aansluit bij de energiemaatschappij die de stroom van Bekenschot gaat afnemen van TPSolar. Doe een voorstel voor centrale inkoop, niet alleen voor de mensen binnen een straal van 500 meter maar voor de mensen van Barchem, Zwiep

en Nettelhorst (i.e. Buitengebied BZN) waarbij er een bijdrage wordt aangeboden voor zon/wind.

4. Beleidskader:

- a. Contact licht #5 toe (noodzaak dat het aangepaste plan gebaseerd wordt op het nieuwe beleidskader en daarbij dus rekening wordt gehouden met de nieuwste inzichten). TPSolar staat er wellicht voor open om te wachten met indienen vergunningsaanvraag tot eind 2022, als het reëel lijkt dat het nieuwe beleidskader dan bekend zal zijn.
Reactie TPSolar: *"Deze vraag is inmiddels uitgezet bij de gemeente. We gaan dan uit eigen beweging kijken of er zaken in het nieuwe beleidskader staan die een verbetering van de huidige plannen behoeven, en verwerken deze waar mogelijk. Het aangepaste plan wordt echter door de gemeente hoe dan ook op basis van het oude beleidskader getoetst. Het plan zal ook niet door ons worden teruggetrokken als er in het nieuwe beleidskader zaken staan waaraan het plan niet kan voldoen."*
- b. Wellicht dat TPSolar dan ook in een Co-creation Traject inspraak, draagvlak en participatie kan meenemen, zoals door TPSolar ook op andere locaties wordt gedaan.
Reactie TPSolar: *"Ik heb gezegd dat we hier voor toekomstige projecten ideeën voor hebben en mee gaan experimenteren, maar het huidige participatieproces voor Bekenschot is goed verlopen, is zo goed als afgerond en zal in principe niet worden uitgebreid/overgedaan."*
- c. Op andere locaties zijn initiatieven dat vergunning zonnepark alleen wordt verleend als 50% lokaal eigendom is. Dit is hier nog niet aan de orde.
Reactie TPSolar: *"Is inderdaad niet aan de orde. Maar deze uitspraak is niet geheel correct en zou je zo ook niet moeten communiceren. In vrijwel alle gevallen gaat het namelijk om "een streven naar minimaal 50% lokaal eigendom" (conform de formulering in het Klimaatakkoord), niet om een harde eis (is juridisch ook niet mogelijk)."*

5. Op verzoek van TPSolar wordt onderstaande reactie uit TPSolar's email van 020522 integraal opgenomen in dit verslag. N.B. dit houdt niet automatisch in dat Vereniging Contact deze visie deelt: onderstaande tekst staat cursief en tussen quotetekens, net zoals bovenstaande reacties van TPSolar.

Reactie van TPSolar m.bt. Groene Ontwikkelingszone en zonneladder:

"Hierover blijft een misverstand bestaan. Er is in het gebied géén sprake van bestaande ecologische verbindingen en/of natuurwaarden. Het landbouwgebied tussen Baakse Beek en Stelkampsveld vormt juist eerder een blokkade voor de doelsoorten in deze natuurgebieden. Daarom heeft de provincie een deel van dit gebied als Groene Ontwikkelingszone aangewezen. De gedachte daarachter is dat als iemand in zo'n zone een bouwplan indient, dat er dan óók een bijdrage aan natuurontwikkeling in of nabij het plangebied verplicht gesteld kan worden. Voorheen had de provincie geen beleid waaruit duidelijk was af te leiden wat die natuurontwikkeling in zou moeten houden, hetgeen inderdaad tot discussie heeft geleid. Die duidelijkheid hebben we nu wel. De situatie is dus eigenlijk dat als het zonnepark er niet komt, er óók geen ecologische verbinding zal komen (omdat de grondeigenaar dan gewoon blijft boeren op die grond). Het plan levert dus (vanuit natuurontwikkeling gezien) juist een win-win op."

De Zonneladder is een beleidsinstrument, waar een overheid aan toetst welke maatregelen nodig zijn om haar doelstellingen te behalen. Bijvoorbeeld in de regionale energiestrategie (RES) voor de Cleantech-regio is die zonneladder leidend geweest in het bepalen van de noodzaak voor zonneparken en het aanwijzen van gebieden waar zonneparken mogelijk zijn."

Daaruit blijkt dat met uitsluitend maatregelen in de bovenste trede van de ladder de doelstellingen nooit gehaald kunnen worden en dat regionaal 0,45 TWh opwek met zonneparken nodig is (ca. 500 ha náást de al bestaande locaties). In de vastgestelde RES 1.0 ligt het plangebied in een 'ja-mits'-zone van de zonneladder (de tweede van de vier tredes)."

Bijlagen:

- Brief Vereniging Contact aan TPSolar d.d. 290422
- Reactie TP Solar hierop, email d.d. 020522

TP Solar
Melbournestraat 9
1175 RM Lijnden

Barchem, 24 april 2022

Betreft : Zonnepark Bekenschot

Geachte heer/mevrouw,

De Vereniging Contact Barchem (VCB) heeft als statutaire doelstelling onder meer de behartiging van het "algemeen" belang. Dat vertalen wij ook in het stimuleren en behoud van de leefbaarheid in de kern en van onze prachtige omgeving.

In geval van de voorgenomen ontwikkeling van het grote zonnepark "Bekenschot" heeft onze opstelling tot op heden het karakter van het volgen van de ontwikkelingen. Dat betekent onder meer, het beoordelen van:

- Wordt het algemeen belang van Barchem voldoende meegewogen door de ontwikkelende partijen?
- Zijn/ worden de omwonenden op voldoende, zorgvuldige en effectieve wijze gehoord en betrokken?

Daarnaast heeft VCB:

- Vragen gesteld aan B&W van de gemeente Lochem over de navolging van en het voldoen aan het beleidskader. Op 27-5-2020 is hiervoor een brief gestuurd aan B&W waarvan ook een afschrift aan TP Solar is verzonden;
- Op 11-6-2020 een overleg gevoerd met de initiatiefnemers van Zonnepark Bekenschot, de heren [REDACTED] – grondeigenaar - en [REDACTED] – projectontwikkelaar van TP Solar;
- Ingesproken tijdens de raadsvergadering van maandag 15 juni 2020;

Op 24 februari jl. hebben meerdere personen van VCB de informatiebijeenkomst bijgewoond, uw presentatie aangehoord en vragen gesteld. Naar aanleiding van die bijeenkomst en het verslag, d.d. 3 maart 2022, sturen wij u in deze brief onze, in willekeurige volgorde, bevindingen / opmerkingen.

- 1) Barchemse Energie Centrale (BEC): als bewoners begrijpen we heel goed dat er hard moet worden gewerkt aan de energietransitie. Daarom is het BEC initiatief ontstaan waarin we samen gaan inventariseren welke energiebehoefte we als gemeenschap hebben en hoe we deze in de komende periode zelf kunnen gaan invullen. *Kunnen we in 2030 energieneutraal zijn en hoe gaan we dat dan doen?* Niet alleen plannen maken, maar ook samen realiseren. Dit BEC initiatief wordt door de gemeente Lochem en vereniging Contact actief ondersteund. Doel is binnenkort een 'roadmap' te maken wat we hoe willen gaan doen. Dit BEC initiatief heeft veel draagvlak binnen de gemeenschap. Alhoewel het plan Bekenschot energieopwekking betreft en bijdraagt aan de energietransitie geeft Vereniging Contact er de voorkeur aan het BEC initiatief actief te ondersteunen omdat dit vanuit de gemeenschap zelf is gekomen en waarschijnlijk een pluriforme mix van energiebesparings- en energieopwekkingstechnieken zal zijn.

- 2) Groene Ontwikkelingszone: Al vaker is gesproken over de natuurwaarden en ecologische verbindingszone in dit gebied. Niet voor niets is er een discussie ontstaan met de provincie over de inpassing. We verwijzen ook naar de Zonneladder waarin het gebruik van landbouwgronden voor zonneparken pas als laatste aan de orde is. We verzoeken nog eens kritisch te kijken naar deze locatie.
- 3) Participatie : We zijn verheugd dat de informatiebijeenkomst is gehouden en dat hier goed gebruik van is gemaakt. Ook de mogelijkheid om aanvullende wensen en suggesties aan te leveren juichen we toe, evenals uw toezegging deze in een aangepast plan te verwerken. Het houden van een vervolg bijeenkomst vinden we eveneens positief. We verzoeken deze in de lokale media (bijvoorbeeld 'De Berkelbode') aan te kondigen, zodat een ieder de mogelijkheid heeft deze bijeenkomst te volgen en vragen te kunnen stellen.
- 4) Financiële participatie : In het verslag is de financiële participatie niet benoemd. In de bijeenkomst is hier in sommige sessies wel op ingegaan. Graag zien we de mogelijkheden nader toegelicht en we zijn ook benieuwd naar de mogelijkheden voor afname van energie in Barchem en omstreken.
- 5) Nieuw Beleidskader: het is noodzakelijk dat het aangepaste plan gebaseerd wordt op het nieuwe beleidskader en daarbij dus rekening houdt met de nieuwste inzichten. Voortschrijdend inzicht leert dat de maatschappelijke discussie over hoe en waar energie opwekking plaatsvindt toeneemt. In het plan zullen de resultaten van de meest recente onderzoeken verwerkt moeten worden.
- 6) Inpassing : Om panelen beter aan het zicht te onttrekken zouden groenstroken breder moeten zijn en beplanting meer dan alleen rij knotwilgen. Ook kunnen afspraken gemaakt worden over de hoogte van de aan te planten struiken / bomen. Dit sluit beter aan bij de wensen uit de omgeving

Wij gaan ervan uit dat bovenstaande punten meegenomen kunnen worden bij het aanpassen van uw plannen.

Met vriendelijke groet,

Namens bestuur en werkgroep buitengebied
Vereniging Contact Barchem

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 mei 2022 16:52
Aan: [REDACTED]
CC: TPSolar
Onderwerp: Reactie op uw brief aan TPSolar dd. 29 april 2022

Geacht bestuur van Vereniging Contact Barchem,

Hartelijk dank voor uw brief over onze aangepaste plannen voor Zonnepark Bekenschot. Hierbij geef ik alvast kort onze eerste reactie op uw punten, die ik graag tijdens het overleg met jullie nader wil toelichten.

1. Barchemse Energie Collectief (BEC):
Uiteraard juichen wij dit soort initiatieven enorm toe. Zeker zal het een bijdrage leveren aan de energiedoelstellingen van gemeente Lochem. Maar naast lokale initiatieven als BEC en de Buurt Energie Strategie Larensebroek zal er voor het behalen van de gemeentelijke, regionale en nationale doelstellingen ook nog steeds een behoorlijke inzet van grootschalige opwek in Lochem nodig zijn en blijven. Uiteraard zijn wij altijd bereid samen met u te kijken of ons project mogelijk het BEC op een of andere manier kan versterken.
2. Groene Ontwikkelingszone en zonneladder:
Hierover blijft een misverstand bestaan. Er is in het gebied géén sprake van bestaande ecologische verbindingen en/of natuurwaarden. Het landbouwgebied tussen Baakse Beek en Stelkampsveld vormt juist eerder een blokkade voor de doelsoorten in deze natuurgebieden. Daarom heeft de provincie een deel van dit gebied als Groene Ontwikkelingszone aangewezen. De gedachte daarachter is dat als iemand in zo'n zone een bouwplan indient, dat er dan óók een bijdrage aan natuurontwikkeling in of nabij het plangebied verplicht gesteld kan worden. Voorheen had de provincie geen beleid waaruit duidelijk was af te leiden wat die natuurontwikkeling in zou moeten houden, hetgeen inderdaad tot discussie heeft geleid. Die duidelijkheid hebben we nu wel. De situatie is dus eigenlijk dat als het zonnepark er niet komt, er óók geen ecologische verbinding zal komen (omdat de grondeigenaar dan gewoon blijft boeren op die grond). Het plan levert dus (vanuit natuurontwikkeling gezien) juist een win-win op.

De Zonneladder is een beleidsinstrument, waar een overheid aan toetst welke maatregelen nodig zijn om haar doelstellingen te behalen. Bijvoorbeeld in de regionale energiestrategie (RES) voor de Cleantech-regio is die zonneladder leidend geweest in het bepalen van de noodzaak voor zonneparken en het aanwijzen van gebieden waar zonneparken mogelijk zijn. Daaruit blijkt dat met uitsluitend maatregelen in de bovenste trede van de ladder de doelstellingen nooit gehaald kunnen worden en dat regionaal 0,45 TWh opwek met zonneparken nodig is (ca. 500 ha náást de al bestaande locaties). In de vastgestelde RES 1.0 ligt het plangebied in een 'ja-mits'-zone van de zonneladder (de tweede van de vier tredes).

3. Participatie
Dank voor het compliment. We hebben echt de intentie om omwonenden maximaal inspraak te geven en doen hier veel moeite voor. Wel blijven we zeer bewust onderscheid maken tussen direct omwonenden (binnen 500 meter van het plangebied) en overige geïnteresseerden. Iedereen mag input leveren, maar bij conflicterende wensen gaan de belangen van de direct omwonenden voor.
4. Financiële participatie :
Inderdaad is de financiële participatie in de afgelopen bijeenkomst(en) ondergesneeuwd in

de discussies over andere punten. We zullen hier in de aanstaande bijeenkomst extra aandacht aan besteden. Ook zullen we de buurt hier te zijner tijd (na toekenning vergunning en SDE) schriftelijk over informeren. Het lokaal afnemen van de opgewekte stroom is een ingewikkelde zaak. Volgende huidige wetgeving moet alle opgewekte stroom aan één afnemer worden geleverd (bijvoorbeeld Vandebrom, Greenchoice, of een andere groene-energieleverancier). Deze kan dan bijvoorbeeld wel voor inwoners van Barchem/Lochem een speciaal aanbod doen, maar daar hebben wij weinig invloed op, en het betekent sowieso dat mensen naar die leverancier moeten overstappen wat niet altijd gewenst is.

5. Nieuw Beleidskader:

Het plan valt onder het oude beleidskader en moet ook wettelijk volgens dat kader beoordeeld worden. Er is nog geen nieuw beleidskader, buiten de kaders aangegeven in de RES, waar het onderhavige plan aan voldoet. Als er toekomstige beleidsuitgangspunten zijn waar we binnen de contouren van ons plan rekening mee kunnen houden, dan doen we dat zeker. Vanuit de gemeente hebben we daar nog geen informatie over ontvangen.

6. Inpassing :

Het gepresenteerde plaatje was een praatplaatje. De knotwilgen passen weliswaar van oudsher in het landschap, maar waren bewust ingetekend om de discussie over 'hoe dan wel' aan te wakkeren. In de persoonlijke gesprekken met omwonenden en de ingekomen reacties per brief en e-mail zijn diverse ideeën geopperd om de installatie aan het zicht te onttrekken. Deze toetsen we nu informeel bij de gemeente en bij de betrokken ecologen, alvorens ze in het uitgewerkte ontwerp te verwerken dat we 19 mei willen presenteren.

Tot zover onze reactie. Graag zou ik indien mogelijk nog vóór de informatie-avond op 19 mei het gesprek met jullie willen aangaan, dus hopelijk past dat in jullie agenda. Ik wacht het telefoontje van [redacted] even af!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
TPSolar B.V.

[redacted]
[redacted]
[redacted]



Melbournestraat 9
1175 RM Lijnden

Provincialeweg 80D
5503 HJ Veldhoven

023 741 01 44
www.tpsolar.nl