

**Annotatie bestuurlijk overleg huisvesting statushouders met gemeente West Betuwe**

11-10-2019

9.45 - 10.30 uur

Ruimte: kamer Peter Kerris

**Aanwezigen****Provincie Gelderland**

Peter Kerris en

**Gemeente West Betuwe**

Wethouder Ton van Maanen (huisvesting statushouders)

Een juridische interventie in het kader van Interbestuurlijk toezicht in de vorm van een besluit tot indeplaatsstelling, wordt voorafgegaan door een bestuurlijk traject. In de praktijk blijkt dat bestuurlijk overleg (fase 3) in het algemeen voldoende is om ervoor te zorgen dat een gemeente de gevorderde taak naar behoren uitvoert. Het bestuurlijk traject wordt omschreven als een interventieladder die verschillende fasen kent.

Het doel van dit bestuurlijk overleg is om afspraken te maken met deze gemeente over de vraag hoe zij hun achterstand op het gebied van de huisvesting van verblijfsgechtigden kunnen wegwerken. Normaliter geven wij de gemeenten een half jaar (feitelijk de volgende taakstellingsperiode) de tijd om de achterstand weg te werken.

**Cijfermatig overzicht taakstelling 1<sup>e</sup> helft 2019 (cijfers COA)**

gemeente	stand op 1-jan 2019	taak- stelling 1e helft 2019	realisatie tot 1-jul 2019	achter/voor realisatie	Taakstelling 2e helft 2019
West Betuwe	30	18	16	32	18

De gemeente heeft ambtelijk gereageerd op de vraag of de cijfers van het COA correct zijn en heeft een verklaring gegeven hoe de achterstand is ontstaan. De realisatie is zelfs aanzienlijk lager dan COA heeft gerapporteerd. De gemeente geeft aan dat er maar 4 personen zijn gehuisvest. De achterstand is daardoor 44.

De oorzaak van deze achterstand is deels te wijten aan het feit dat in 2018 de focus van de oude gemeenten Geldermalsen, Neerijnen en Lingewaal bij het fusieproces om te komen tot de gemeente West Betuwe (per 1 januari 2019) heeft gelegen en niet bij de realisatie van de taakstelling. Gevolg hiervan is dat de nieuwe gemeente per 1 januari 2019 al een forse achterstand kende. Daarnaast zijn sinds 2017 drie grote gezinnen aan oud gemeente Geldermalsen gekoppeld waarbij het lastig is gebleken om deze passende huisvesting te bieden.

De gemeente stelt dat de doorstroming binnen sociale huursector in de gemeente minimaal is. Dit ondanks het feit dat één van de woningcorporaties een doorstroomproject heeft. In het kader van dit project kunnen huurders m.b.v. hun huidige huur doorstromen naar een woning die meer passend is voor hun gezinssituatie. Er zijn weinig woningen die geschikt zijn voor de huisvesting van grotere gezinnen.

Passend toewijzing van woningen maakt het lastig om vergunninghouders onder de 23 jaar een geschikte woning aan te bieden. Bijzondere doelgroepen zijn allemaal aangewezen op betaalbare woningen in de sociale sector. Gevolg is dat kwetsbare doelgroepen in bepaalde wijken / straten worden gehuisvest wat de sociale cohesie en hun persoonlijke situatie niet altijd positief beïnvloed.

**Stand per periode vanaf 2<sup>e</sup> helft 2014 (cijfers CAO):**

2 <sup>e</sup> h 2014	1 <sup>e</sup> h 2015	2 <sup>e</sup> h 2015	1 <sup>e</sup> h 2016	2 <sup>e</sup> h 2016	1 <sup>e</sup> h 2017	2 <sup>e</sup> h 2017	1 <sup>e</sup> h 2018	2 <sup>e</sup> h 2018	1 <sup>e</sup> h 2019
							15*	30*	32

\* gezamenlijke cijfer voormalige gemeenten (negatief getal is voorsprong)

**Actuele stand:**

De taakstelling 2<sup>e</sup> helft 2019: 18 (totale opgave met achterstand 62)

Realisatie tot 1/10: 6 (restand taakstelling 56)

**Koppelingen:**

Fase 2: 33

Fase 3: 0

Nareizigers: 3

In het gesprek verkennen a.d.h.v. bijvoorbeeld onderstaande vragen waar oplossingsrichtingen liggen c.q. aan welke knoppen de gemeente kan draaien om de taakstelling weer structureel op orde te krijgen. Wat kan de gemeente daarin zelf doen en wat zou de regio hierin kunnen betekenen? In de vorige periode hebben wij op regionale samenwerking aangestuurd en dit laten agenderen tijdens de regionale overleggen (woonagenda's):

- Hoe doen de regiogemeenten het ten opzichte van deze gemeente (zie laatste stand per 1 oktober 2019 in onderstaande tabel)?
- Hoe doet de gemeente het t.o.v. vergelijkbare gemeenten (zie onderstaande cijfers van Zutphen, Overbetuwe en Doetinchem)?
- Werken de gemeenten in de regio samen op dit dossier?
- Biedt dit ruimte om in regionaal verband afspraken te maken over het gezamenlijk realiseren van de taakstelling?
- Wat zijn hobbels/belemmeringen waar de gemeente tegenaan loopt?
- Welke daarvan worden eventueel veroorzaakt door het eigen beleid?
- Waar zou de gemeente mee geholpen zijn c.q. wat is er voor nodig om alsnog aan de taakstelling te kunnen voldoen?

regio gemeente	stand op 1-jul 2019	taak- stelling 2e helft 2019	realisatie tot 1-okt 2019	achter/voor realisatie
-------------------	------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------	---------------------------

#### RIVIERENLAND

Buren	1	9	3	7
Culemborg	4	10	12	2
Maasdriel	4	9	5	8
Nederbetuwe	5	9	6	8
Tiel	17	15	4	28
West Betuwe	32	18	7	43
West Maas en Waal	4	7	6	5
Zaltbommel	3	10	4	9
	<b>70</b>	<b>87</b>	<b>47</b>	<b>110</b>

Zutphen	-3	17	9	5
Overbetuwe	2	17	16	3
Doetinchem	-7	20	14	-1

(negatief getal is voorsprong)