

Onderzoeksagenda milieu Windbeleid en Regionale Energiestrategie.

Aalten, 10 maart 2023

Zienswijze van [REDACTED]

Email: [REDACTED]@caiway.nl

Alvorens mijn zienswijze op de concept NRD naar voren te brengen wil ik u informeren over de redenen die mij hiertoe aangezet hebben:

- a) Als bewoners van het buitengebied van Aalten werden wij in 2020 geconfronteerd met plannen voor de uitbreiding van het bestaande windpark "Hagenwind". We hebben toen door schade en schande geleerd dat zowel gemeentelijke overheid als de economisch belanghebbenden geen enkele rekening houden met de omwonenden. De plannen bekonkeld door de uitbaters van het windpark met medeweten van de wethouders waren in kannen en kruiken terwijl de omwonenden er pas van hoorden na een berichtje in het lokale sufferdje. Het "naoberschap" waarvoor deze regio bekend staat is met voeten getreden; het vertrouwen in de (gemeentelijke) overheid is weg,
- b) De gemeentelijke overheid en de commercieel belanghebbenden houden alle kritiek af met een beroep op de bepalingen waarvan nu blijkt, nadat de Europese rechter uitspraak heeft gedaan, dat deze niet rechtsgeldig waren,
- c) De Raad van State (RvS) heeft bewoners de afgelopen decennia in bijna alle gevallen in het ongelijk gesteld bij zaken m.b.t. windturbine plannen. Naar nu blijkt, na uitspraak van de Europese rechter, is dit vermoedelijk onterecht. Een parallel met de Toeslagenaffaire en het GAS-drama in Groningen waarbij de RvS de burger ook in de kou heeft laten staan dringt zich op,
- d) Ook dit proces (NRD, planMER) is voor de gemiddelde burger niet meer te volgen. Terwijl overheid en windmolenbouwers/exploitanten de beschikking hebben over oneindig veel tijd, capaciteit en (juridische) expertise geldt dit niet voor de burger. De overheid vertegenwoordigd alle burgers en bekostigt dit middels belastinggeld. De individuele burger of groep van burgers die een overheidsbesluit wil aanvechten moet dit zelf bekostigen waarbij zelfs de tegenpartij wordt gesponsord door de betaalde belasting. Daarnaast is het ten principale onjuist dat de RvS als overheidsorgaan recht spreekt over zaken waarbij dezelfde overheid partij is. Juridische zaken horen bij de rechterlijke macht thuis!

Zienswijze:

A. Duurzaamheid

Een onderzoek naar milieueffecten van windturbines dient zeker ook de problematiek van de wieken te adresseren. In de voorliggende NRD wordt hieraan geen aandacht geschonken. Windmolenwieken bestaan uit composiet en zijn niet te recyclen. Ze moeten beschouwd worden als chemisch afval en worden op dit moment als ze aan het eind van de levensduur zijn (gemiddeld na 20 jaar) begraven. Dit is geen duurzame oplossing. Er zijn proeven met het vermalen en in beton verwerken van de vezels van wieken maar dit is geen duurzame oplossing omdat de vezels door erosie weer in het milieu terechtkomen met alle gevolgen van dien.

B. Realistisch tijdpad

De RES Achterhoek heeft onlangs de ambitie voor het behalen van de klimaatdoelen van 2030 bijgesteld naar het realistischer 2050 (Akkoord van Groenlo). Wat betekent dit voor uw onderzoek? Meer tijd betekent dat bestaande en nieuwe technieken (Kernenergie, Waterstofcentrales) kunnen worden (door)ontwikkeld; het argument dat dit allemaal te lang duurt gaat dus niet meer op!

C. Voortschrijdend inzicht

Uit het rapport van het onafhankelijke ingenieursbureau CE Delft **“Nut en noodzaak extra wind op land in 2030 en 2050. Uiteenzetting mogelijke scenario’s en afweging”**¹ van feb 2023 blijkt dat het helemaal niet nodig is om op land windenergie op te wekken in de mate waarin de RES dit nog steeds voor zich ziet. Bent u bereid deze actuele gegevens (o.a. veel meer wind op zee dan in 2012 werd voorzien, alternatief Waterstof, kernenergie) mee te nemen in uw onderzoek?

D. Out of the box

In de voorlichting op 7 maart werd aangegeven dat er provinciegrens overstijgend werd samengewerkt tussen de provincies Utrecht en Gelderland in een bepaald RES-gebied. De Achterhoek kent ook grenzen, namelijk met het bundesland Nordrhein-Westfalen. Als je op de kerktoren in Groenlo staat kan je de grens van de Achterhoek met Duitsland zien middels de op de grens staande Duitse windturbines.

zie: <https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten?config=3ef897de-127f-471a-959b-93b7597de188&use=piwiksectorcode&layerFilter=Standaard%20gebruiker&gm-x=263165.12000000005&gm-y=397423.35999999999&gm-z=4&gm-b=1673263665342,true,0.5;1643971982703,true,1>

Nu zijn er in Duitsland ontwikkelingen met deze turbines om deze uit te breiden en te verhogen. M.a.w. de benodigde infrastructuur is aanwezig of in ontwikkeling. Bent u bereid om te onderzoeken in hoeverre Nederland/Gelderland/RES Achterhoek kan aansluiten bij deze Duitse initiatieven door te participeren en/of te investeren in deze bestaande windparken? Het gaat tenslotte om de wereldwijde klimaatdoelen en het opwekken van groene energie. Als dit aan de andere kant van de “open grens” kan alwaar de bevolkingsdichtheid, het draagvlak en het landschap e.e.a. beter toelaat waarom onderzoeken we deze optie dan niet?

¹ Om klimaatdoelen voor 2030 en 2050 te behalen is een forse toename van de productie van CO₂-vrije energie noodzakelijk. Hernieuwbare elektriciteitsproductie op land, in de vorm van windmolens op land en zonneparken, dragen op dit moment flink bij aan het verduurzamen van de Nederlandse elektriciteitsproductie. Maar door de snelle uitrol van windparken op zee en zon op dak ontstaat de vraag of extra windmolens op land en zonneparken, boven op de doelstelling van 35 TWh vanuit de RES, noodzakelijk zijn voor het behalen van de klimaatdoelstellingen. Of dat de verhoogde klimaatdoelstelling voor 2030 en de klimaatdoelstelling voor 2050 ook behaald kunnen worden zonder verdere groei van deze energiebronnen. Het doel van dit onderzoek is om een beeld te schetsen op welke wijze de 2030- en 2050-doelen gehaald kunnen worden, met en zonder extra wind op land en zonneparken. En om de afwegingen tussen de verschillende energiebronnen in kaart te brengen. Voor 2050 kunnen de klimaatdoelstellingen ook gehaald worden zonder extra wind en zon op land. Wind op zee en zon op dak (met of zonder kernenergie) in combinatie met regelbare waterstofcentrales en import van waterstof is voldoende. Er is dus ruimte om keuzes te maken tussen verschillende energiebronnen. Er zijn verschillende combinaties van energiebronnen denkbaar voor de invulling van de toekomstige energievraag, met elk zijn eigen maatschappelijke voor- en nadelen. Aangezien investeringen in duurzame energie voor een lange periode gedaan worden, is het wenselijk om hier snel keuzes in te maken. Voor 2030 geldt dat de tijd bepalend is welke technieken in de nog zeven resterende jaren gerealiseerd kunnen worden om de doelen (van het kabinet én van de EU) te halen. Een nog verdergaande versnelling van de uitrol van windparken op zee voor 2030 is niet realistisch. Daardoor zijn andere bronnen nodig om deze doelstelling te halen, of is het nodig de doelstelling naar achteren te verschuiven.