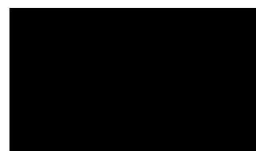


Aan het college van Provinciale Staten van Gelderland.
post@gelderland.nl,
postbus 9090,
6800 GX Arnhem



9 maart 2023 te Velddriel

Betreft: zienswijze Onderzoeksagenda Milieu voor windbeleid en RES', zaaknummer 2022-005244.

Geachte Gedeputeerden en Statenleden van Gelderland,

Hierbij wil ik mijn zienswijze geven op het plan-MER voor windbeleid en RES provincie Gelderland.

2.1 Bestuurlijke en ambtelijke participatie

Ik mis hier vooraf de samenspraak en participatie met nieuwe gemeentelijk windmolenplannen. Zaltbommel wil momenteel meer windturbines plaatsen langs de A2 op het grensgebied van Maasdriel. Bewoners van deze gemeente worden hier (nog) niet bij betrokken. Is de provincie Gelderland hierbij al wel betrokken? In het verleden heeft B&W Maasdriel tegen de komst gestemd van windturbines aldaar maar werd overruled door uw provinciebestuur. Het tijdig regionaal bestuurlijk proces ontbreekt hier nog. Ik mis verder hoe hier vooraf en tijdig omgegaan wordt met de participatie van burgers en bestuur in deze, hoe wordt dit opgenomen in deze MER/RES ?

Aangegeven wordt dat er te weinig tijd is omdat voor 1 januari 2025 de vergunning verleend moeten worden. Hier wordt feitelijk gezegd dat als er meer tijd zou zijn gegeven er anders bestuurlijk gehandeld zou worden. Dit biedt weinig vertrouwen naar die burgers, die tegen de komst van windparken zijn, dat zij als volwaardige partij in het proces worden meegenomen. Ik mis dan ook een clausuleregeling in deze MER hoe burgers schadeloosgesteld worden voor geleden schade bij onvolledige dan wel beperkte voorinspraak. In het stuk wordt namelijk zelf door u gekozen voor en ik citeer: "Een lange doorlooptijd van bestuurlijke consultatie mag niet tot stilstand leiden in het inhoudelijke proces" Dit is dus niet met instemming of overleg gegaan met betrokken burgers of (gemeentelijke) bestuurders. Hiervoor verwijst u naar de RES als vervolg procedure. Het is onduidelijk hoe op een juiste manier dan de inspraak kan leiden tot aanpassing van uw MER. Die staat dan immers al vastgesteld en dit ervaren burger dan als zinloos om dan nog in een inspraakprocedure meegenomen te worden. Ik verwijs naar het voorbeeld hierboven waarin de gemeente Maasdriel door uw bestuurders werd overruled en de komst van de windmolens werd doorgezet tegen de wens van de bewoners.

2.2 Communicatie

Hierin mis ik hoe de burgers die vaak uw informatie voor inspraak hebben moeten missen alsnog betrokken worden om in het proces meegenomen te worden. Dit kan voorkomen worden door in de MER en of RES op te nemen dat alle omwonende binnen een straal van 1000 meter van beoogde windmolens persoonlijk een email of post toegezonden wordt om hen hiervan op de hoogte te stellen. Met mogelijk als gevolg burgers alsnog in het proces mee te laten participeren. Vaak worden namelijk wijkbladen niet met regelmaat bezorgd.

2.3 het zelfde toepassen als hierboven beschreven (m.b.t. tot de communicatie) bij 2.2 Communicatie en hoofdstuk 4.

Aangegeven wordt dat met de reactie van insprekers op de NRD alleen aangepast wordt bij grote wijzigingen. Het wordt niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met grote wijzigingen. Is dit op het gebied van volksgezondheid, technische onjuistheden, etc etc? Aangeven in het stuk wat hier onder verstaan

wordt. Als bijvoorbeeld blijkt dat de 65 kilo aan epoxy verlies per windmolen als milieueffect niet is opgenomen en dit wordt als argument ingebracht is dit dan een grote wijziging? Of wordt dit dan als verwaarloosbaar gezien. Zo ja waarom dan.

3.1 Europees

Ik mis hier hoe Europese gerechtelijk uitspraken betrokken worden in deze klimaatafspraken. Bijvoorbeeld hoe het Nevele-arrest nageleefd wordt. Ontbreekt tevens bij pag. 31

Nationale omgevingsvisie

Hier mis ik de hoe de natuurwaarden beschermd worden. De natuur mag er niet op achteruit gaan. Door plaatsing van windmolens en zonneparken is er sprake van natuurverlies. Hoe wordt dit verlies aan natuur gecompenseerd?

De levensduur van windmolens en zonneparken zijn beperkt. Hoe wordt de opruimplicht opgelegd aan diegene die ze geplaatst heeft of eigenaar is of was bij het bereiken van einde levensduur. De vervuiler betaald ontbreekt hier en moet standaard iets over opgenomen worden.

3. Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en koers ruimte en leefomgeving

Iedereen binnen de provincie zou een evenredige bijdrage moeten leveren aan de energie participatie. Dit is echter nog steeds niet het geval. Er is een onevenredig verdeling als we kijken naar de plaatsing van windmolens en zonneparken binnen onze provincie. Bepaalde gebieden en dus ook bewoners worden zwaarder belast door de plaatsing van windmolens en zonneparken en de hiermee veroorzaakte overlast. Daarbij komt dat veel opgewekte energie naar vervuilende bedrijven gaat en deze compenseren niet evenredig de veroorzaakte overlast en waarde vermindering van woningen aan burgers. Hier ontbreekt een gepaste regeling van schadeloosstelling voor benadeelde burgers en haar belangen. Hier betaalt de vervuiler nog steeds zijn/haar aandeel niet. Dit zou in Gaaf Gelderland en koers ruimte en leefomgeving goed gereld moeten worden. Ook hier mis ik de juiste participatie met betrokkenen terwijl en ik citeer de doelstelling [Dat is een werkwijze voor het maken van slimme ruimtelijke keuzes door samen met betrokkenen per gebied te kijken naar wat er kan en wat er nodig is] wel is aangegeven. Wat nodig is? De groot verbruikers en afnemers van opgewekte elektriciteit veroorzaken veel ongemak bij de bewoners terwijl deze in onvoldoende maten worden gecompenseerd door deze veroorzakers. Hier dient voor zowel natuur als de geleden private schade een ruimhartige compensatie tegenover gezet te worden.

4.

Bij het bepalen van zoekgebieden ontbreekt directe burgerparticipatie. Bij potentiële zoekgebieden had vooraf onderzoek gedaan kunnen worden wat bewoners vinden van een aangewezen zoekgebied. Daardoor ontstaat een onevenredige verdeling met dito overlast. Neem eerder burgerparticipatie op in uw document. Kijk verder of met door de plaatsing van de toekomstige windturbines op zee de nationale doelstellingen al gehaald zullen worden waardoor overgegaan kan worden door minder plaatsing van windmolens in de provincie(s). Hierdoor zal overlast en visuele verstoring door windmolens beperkt worden.

Verzoek de door mij genoemde punten verder uit te werken en concretiseren, als ook het beschrijven van gewenste acties.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp Onderzoeksagenda Milieu voor windbeleid en RES', zknr 2022-005244

Ik verzoek u om mij van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



