

Geachte college van Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Mijn visie ten aanzien van het plaatsen van de windmolens, zoals beschreven in: 'Zienswijze Onderzoeksagenda Milieu voor windbeleid en RES', zaaknummer 2022-005244 is de volgende:

Het is mijn zienswijze dat De Provincie het plaatsen van industriële windturbines in het zoekgebied C, de Flier, in Nijkerk **niet** mogelijk moet maken.

Dat is mijn zienswijze omdat:

o De plaatsing van een 250 meter hoge Industriële windturbine niet tot verbetering van onze leefomgeving leidt.

Dit is wat de wet erover zegt: De norm die uit de Strategische Milieubeoordelingsrichtlijn volgt is dat een plan of programma met aanzienlijke milieugevolgen slechts dan mag worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Dit ziet zowel op de volksgezondheid als op de persoonlijke gezondheid van individuele omwonenden. Met mogelijke aantasting van de gezondheid van omwonenden wordt bovendien inbreuk gemaakt op de grondrechten van burgers. Nu feit van algemene bekendheid is dat ten minste 9% van alle omwonenden ernstige hinder en overlast van windturbines ervaart en mogelijk gezondheidsschade ondervindt, betekent dit dat vergunningverlening feitelijk al niet reëel mogelijk is. Hinder en overlast toebrengen aan burens en omwonenden kwalificeert bovendien ook civielrechtelijk als onrechtmatig en is in strijd met het burensrecht (artikel 5:37 BW).

o Het plaatsen van de windmolens afbreuk doet aan mijn woongenot. Om van het vrij uitzicht te genieten, word ik verplicht gesteld om de andere kant op te kijken. Daarnaast kan ik de wel de andere kant op kijken, maar niet de andere kant op luisteren.

o Het constant zien draaien van deze windturbines, geeft een totaal verstorend beeld. Dit wordt s 'avonds en s 'nachts nog verergerd door het constant zien knipperen van de beveiligingslichten.

o De wettelijke voorzorg plicht is hier van toepassing, aangezien niet bekend is wat de effecten zijn, welke turbines met een hoogte van 180/240 meter kunnen veroorzaken.

o Ik van mening ben dat het plaatsen van de windturbines een negatief effect heeft op mijn gezondheid, door onder andere de geluidsoverlast, slagschaduw en de uitstoot van het zeer giftige zwavelhexafluoride, SF₆.

o Niet voldoende transparant is hoeveel procent duurzame energie er reeds wordt opgewekt binnen de provincie.

o Ik van mening ben dat het plaatsen van de windmolens een negatief effect heeft op de waarde van mijn woning.

o De Provincie uitgaat van verouderde normen van 47Db den geluidsbelasting, de oude, inmiddels door de rechter onderuit gehaalde norm en op het gebied van bescherming van de belangen van bewoners geen millimeter verder lijkt te gaan dan wat de wet op basis van

verouderde normen op dit moment vereist, terwijl het een feit is dat in een snel ontwikkeld onderwerp als dit de wetgeving altijd achter de wetenschap aan komt. Ik doel daarbij op het geluid en in het bijzonder laagfrequent geluid (geluid is immers geen kwestie van dB alleen), slagschaduw, nadelen voor insecten, vogels en vleermuizen et cetera. Ik maak daarom bezwaar tegen het volledig negeren van rapporten over laagfrequent geluid van de WHO en het RIVM, rapporten ten aanzien van negatieve ervaringen met grote windmolens in Duitsland en Denemarken op deze fronten. Ik maak bezwaar dat dergelijke onderzoeken geen deel uitmaken van de visie, wat maakt dat de visie een tunnelvisie wordt. Hoewel een tunnelvisie impliceert enige visie. Deze visie bevat vooral te rooskleurige intenties die straks leiden tot tegenvallers voor de betrokken inwoners en de gemeente.

o Onvoldoende is onderzocht of de klimaatdoelstellingen kunnen worden behaald met andere technieken en ander beleid.

o Ik van mening ben dat de ervaringen van mensen die in de buurt wonen van windturbines aanleiding geven voor zorg. Graag geef ik het voorbeeld van Windpark Spui in de gemeente Hoeksche Waard. Daar werden in maart 2019 vijf windturbines geplaatst op een afstand van nog geen 500 meter van twaalf huizen.

De geluidshinder van de turbines was zo groot dat inmiddels zes van de twaalf gezinnen zijn verhuisd.

Het gevolg van de komst van de windmolens is: Mensen die niet meer kunnen slapen, mensen die arbeidsongeschikt worden, mensen die verhuizen vanwege de constante herrie en drukgolven. Een serieuze impact op de gezondheid van inwoners dus. Inmiddels hebben ook veel politici aangegeven dat dit windpark ab-so-luut nooit gebouwd had mogen worden.

Gaan onze politici dat ook zeggen nadat de windmolens hier enkele jaren staan?

Op basis van deze ervaringen -en vele meer- valt te concluderen dat dit voor de bewoners in het zoekgebied C, de Flier, in Nijkerk een grote ellende wordt, die we met zijn allen niet moeten willen.

Ik ga ervan uit dat de Provincie haar verantwoording neemt in het MER en juist haar bevindingen baseert op daadwerkelijke overlast en niet alleen op basis theoretische rekenmodellen.

En ik zou de Provincie willen vragen in te stemmen met het dragen van alle directe, indirecte gezondheidskosten en materiële derving die hard terug te voeren zijn op de windmolens. Zoals: arbeidsongeschiktheid, hoge ziektekosten, daling van huizenprijzen.

Ter overdenking:

Hoe kan het bestaan dat De Provincie hier windmolens wil plaatsen in gebieden waarbij huizen en scholen dichtbij staan terwijl in Denemarken en Duitsland de huizen minimaal 1 km op afstand moeten staan? Sterker nog. Denemarken wil ze niet meer op land hebben staan. Alleen nog op zee.

Daarom zou ik nogmaals willen vragen: Welke alternatieven heeft zij onderzocht voor “Wind op Land”?

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze.

Hoogachtend,

