

## ZIENSWIJZE NRD voor het planMER Windturbinebepalingen Leefomgeving.

Auteur: [REDACTED]

Datum: 09 februari 2022

CONCLUSIE: Als voormalig klimaatburgemeester van de gemeente Lochem en bewoner van een huis in het buitengebied, kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat dit rapport een **volledige diskwalificatie** verdient:

- 1- Dit rapport is het nieuwste bewijs van technocratisch, niet-objectief en autoritair handelen, waarbij elke menselijke maat uit het oog is verloren;
- 2- Er is sprake van een conflict of interest;
- 3- het rapport is niet objectief, maar suggestief en sturend;
- 4: Er is geen playing level field:
- 5: Er is geen sprake van Due Diligence:
- 6: Het rapport is in strijd met de basisbeginselen van onze grondwet: geen discriminatie en recht op leven en welzijn (tevens uitspraak Hoge Raad in de discussie over het klimaatbeleid);
- 7- Er is op geen enkele wijze notie genomen van de uitspraak -en de motivatie daarvan- van de Raad van State. Ambtenaren hebben niets geleerd van de discussie over hun (mis)communicatieve vaardigheden, hun aannames, het opzetten van eenzijdige rapportage's, het 'voorsturen', het doen van valse metingen en het bagataliseren van burgermeningen en -zorgen;
- 8- Tot op de dag van schrijven, bewijzen ministeries dat ze via omwegen en slinkse voorbereidingen toch beleid willen uitvoeren, of zich per saldo toch laten leiden door economische motieven.

Kortom, daar waar de overheid grote waarde hecht aan '**prudentieel gedrag**' in de samenleving, lapt ze alle basisbeginselen daarvan voor haar zelf aan haar laars.

Ik heb mijn bezwaren verdeeld in twee delen: Een hoofdlijn-visie (I), een detail-visie (II), en een Rode Draad -visie(III).

Alliedrie hebben hun eigen afstand op uw beleid, maar alliedrie wijzen op hetzelfde: uw falen om nieuwe visie neer te leggen, uw vasthouden aan ouderwets Machiavellistisch beleid.

Lees de signalen uit samenleving: machtsmisbruik wordt niet meer getolereerd.

# I (hoofdlijn-visie)

Verklaring van bezwaar A:

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft dit rapport opgesteld.

Waarom dit ministerie en niet het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat? De mandaten van de diverse ministeries liggen wellicht in elkaar verlengde en zullen elkaar deels overlappen, zeker nu er ook een ministerie van Klimaat en Energie is bijgekomen.

De Regionale Energie Strategie (RES) is in opdracht van Economische Zaken en Klimaat vervaardigd, haar ambtenaren hebben in de uitrol van de RES mogen ervaren dat een brede gemeenschap met succes én valide (uitkomsten diverse WOB-verzoeken) bezwaar heeft gemaakt tegen haar aannames, haar beleid, haar communicatie, haar wijze van meten en haar wijze van rapporteren.

Dat de Raad van State onze overheid moet wijzen op 'onjuiste' metingen, is een jammerlijke zaak, dat het RIVM vervolgens met droge ogen de opdracht krijgt opnieuw te meten, is tevens bedenkelijk, omdat de geur van afhankelijkheid niet is weggenomen (waarom de opdracht niet geven aan bijvoorbeeld het Robert Koch Instituut?), maar dat een cruciaal onderdeel van de RES (de MER) in deze fase wordt toevertrouwd aan een veel technocratischer ingesteld ministerie, is wel een heel groot voorbeeld van 'wij gaan toch gewoon door met ons beleid'.

Mijn advies: Kom tot inkeer. **Neem een aantal psychologen, filosofen en medici in een team van onafhankelijke deskundigen** op, dat aandacht heeft voor het milieu inclusief de Mens.

Verklaring van bezwaar B:

In vervolg op mijn bezwaar A, valt het op dat u in uw uitlatingen en berichtgevingen twee sporen volgt. Gaan er rapporten naar buiten die mogelijk maatschappelijke onrust veroorzaken, dan houdt u deze zoveel mogelijk onder de pet, is de inhoud onleesbaar en vol met verwijzingen. Zijn er rapporten die de mening van de burger moet beïnvloeden, dan bedient u zich van externe expertise (marketingbureau's) die uw rapporten een prettig sausje geven, en zorgt u ervoor dat de respons (zienswijze!) van de burger naar uw beleid wordt omgevormd.

Mijn advies: **stop met de zalvende interventie van marketingbureau's** en lees door het volgende bezwaar.

Verklaring van Bezwaar C:

Denkt u eens na over uw openingskopje in het rapport: **De Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het planMER Windturbinebepalingen Leefomgeving.**

Dan het vervolg: **'Versie NRD voor zienswijzen en advies Commissie voor de m.e.r.'**

Ambtenaren blinken uit in het bedenken van spaghetti-tekst, inconsequente zinnen en -afkortingen waar de gewone burger (die beleid mag beoordelen) geen touw aan vast kan knopen, laat staan op waarde kan beoordelen. Deze klacht is steeds geuit tijdens de discussie over de RES, maar ook in dit verband is elk advies en aanbeveling ergens links in een hoek beland.

Het gevolg van die lijkheid, dat kromme vakjargon, is dat de gewone man -die dit rapport leest op z'n vrije zaterdagmiddag- eerst uw taal moet zien te begrijpen, de context, de juridische structuur, én de mogelijke gevolgen. Als hij al niet voortijdig afhaakt, bijvoorbeeld omdat hij dit op zaterdagmiddag leest en ook een gezin heeft, zal hij ook nog eens onderbouwde visie moeten neerleggen, binnen een door u gestelde termijn die in geen enkel opzicht in verhouding is met uw professioneel) tijd! Een onmogelijke taak, een enorme achterstandssituatie, en laat dát gegeven nu nét een prettige bijeenkomstigheid zijn voor een bestuur dat pretendeert dat ze democratisch werkt. **Waar is het begrip 'level playing field' gebleven?**

Ook als ex-klimaatburgemeester schaam ik mij voor een dergelijke vorm van communiceren. Deze burger heeft het rapport wél doorgeworsteld.

En mist de essentie: Waar vinden wij het belang van de mens, onderdeel van het milieu, in de Milieu Effect Rapportage, terug? Waar weegt u de gezondheidsrisico's, niet alleen uitgedrukt in decibel, maar vooral in zorg om de directe woonomgeving, spanning om het risico van waardeverlies van het huis, frustratie over het gevoel te hebben door 'anderen' geleefd te worden, om overvallen te worden, om de klem van het 'a-sociaal' zijn?

Advies: De burger wil een gelijk uitgangspunt. In taal en tijd. Dat begint met uw communicatie.

**Stop met duale informatievoorziening (ambtelijk en zalvend) en vervang deze door een twee-vliegen-in-één-klap heldere en eerlijke communicatie!**

Verklaring van bezwaar C:

Hoe kan een ministerie een opdracht verstrekken aan een bedrijf (ARCADIS), dat haar geld verdient aan adviezen over -en uitvoeren van- infrastructurele werken? Een bedrijf dat beursgenoteerd is en rekenschap dient af te geven aan investeerders?

Hier is opnieuw een sterk staaltje van het **Triple Helix- beleid**, de basis voor uitsluiting van de burger (lees de menselijke maat) bij bestuursvorming. Hier is helaas opnieuw een bewijs van de slager die z'n eigen vlees keurt.

Een objectieve kijk op de MER, noodzakelijk om tot een gewogen besluit over de plaatsing van IWT's (Industriële WindTurbines) te komen, is al bij voorbaat uitgesloten, en het gehele rapport kan daardoor direct in de prullenmand, er is immers sprake van CONFLICT OF INTEREST.

In onze samenleving is belangenverstrengeling in het bedrijfsleven volstrekt uit den boze, de lijst met autoriteiten in Nederland is ellenlang, maar de overheid wordt geen strobreed in de weg gelegd. **Waar is de Due Diligence, het prudentiële beleid?**

In mijn opinie is het tevens niet mogelijk onafhankelijk onderzoek te garanderen door een bedrijf dat (bijvoorbeeld) een order van TENNET (100% in handen van den Staat) heeft gekregen (27 januari 2022) om drie landstations te bouwen ten behoeve van de ontwikkeling van windparken op zee. Bent u het daarmee eens?

Mijn advies: Geef de opdracht tot onderzoek terug. **U overtreedt wetten waarvan wij met z'n allen vinden dat die van essentiële waarde zijn in een democratische maatschappij.**

**Hou goed in de gaten dat de publieke opinie tegen u aan het keren is, net als nu met de**

**MeToo-beweging, waarbij de schande over zoveel eenzijdige overmacht breedvoerig wordt vertaald in collectieve verontwaardiging.**

Verklaring van bezwaar D:

U geeft aan dat de burger de gelegenheid geeft een zienswijze in te dienen. Wat doet wie met die zienswijze? Gaat u die zelf beoordelen?

Een groot bezwaar van de burger tijdens de uitrol van de RES had betrekking op de wijze waarop zienswijzen werden 'gebundeld' en 'geherinterpreteerd.' De overheid maakte van forse kritiek een warm sausje van opmerkingen en aanpassingen, dank u wel burger, wij gaan er mee aan de slag, maar verandert onder de streep niets. Die ombuigingen maakte veel los, en waren de aanleiding voor vragen over de kwaliteit én transparantie van overheidsbeleid.

Er is geen protocol van beoordeling van de ingediende zienswijzen. Er is geen inzage in de mogelijke objectiviteit van de beoordelaar. Het lijkt er dus op dat u er mee kunt doen wat u wilt, en als dat zo is, dan is oude wijn gewoon weer in oude zakken.

Ik maak hier bezwaar tegen, want u geeft zichzelf een vrijbrief om te laten zien dat het democratisch proces is gevolgd.

Graag hoor ik van u dat ik het mis heb. **Dat er onafhankelijk naar inzicht-gevingen wordt gekeken. Dat er niet gebundeld wordt. Dat er ook echt wat mee gedaan wordt.**

## II (detail-visie)

Verklaring van bezwaar E:

De uitkomsten van de discussie rond de gevaren van IWT's in (met name) bewoond gebied zijn niet meegenomen in uw observaties en metingen. Dat is schokkend, want de overheid is teruggefloten, juist omdat de aannames en meetmethodes ten aanzien van overlast en schade voor gezondheid niet klopten. En de overheid op deze wijze (aanpassen, knippen, voortijdige wijzigen van wetten) accommoderend beleid maakte. En maakt! Zie o.a. de opmerkingen van Natuurmonumenten, die de overheid beticht van opknip-beleid, waarbij stikstofnormeringen worden omzeild om de aanleg van snelwegen en/of vliegveld Lelystad alsnog te kunnen bewerkstelligen. Zie de berichten omtrent aanleg van de Rijntak, de Noordtak. Zie de perikelen rond het injecteren van afvalwater van de Nam, waarbij **de gezondheid van de burger**

**ondergeschikt is aan zakelijke belangen.** Allemaal bewijzen van een overheid die zich als een Stealth voortbeweegt, zaken 'regelt' en pas in de laatste fase naar buiten treedt.

Gevolg: Geen beleid dat het milieu spaart, wel beleid dat bedrijven graag zien. Geen MER, maar een voldane Lobby-Bob en beloonde Dubbele Pet. En verontwaardiging bij de burger, commotie bij de pers, voor schut zetten van naïeve gemeente-ambtenaren, vragen in de 2e kamer, excuses, commissies, rapportages, en rond is de cirkel. Herkenbaar? Nee, want u blijft als ambtenaar in de ministeriële Bunker altijd buiten schot, kan dus rustig in de Triple Helix-bubbel blijven en beleid op

deze wijze blijven voeren.

Deze rapportage is daarvan het bewijs.

Zo blijft u steken in de aanname dat het decibel-gehalte leidend is voor de norm 'overlast', terwijl wij weten dat u dankzij creatief meten onder de wettelijke grenzen blijft en dat er andere, veel grotere gezondheidsrisico's zijn, zoals die van permanent aanwezige LFG's. Die u gemakshalve afdoet met 'een hinderlijke bromtoon.'

Het hele rapport getuigt van een visie op uitsluitend technische basis, waarbij de menselijke kijk op leven, de psychische aspecten van mastodonten op 500 meter afstand van je woning, de impact van forse waardedaling tot onverkoopbaar van bezit, de vrijheidsberoving, de sociale scheuring tussen burens, en de bewuste discriminatie van een klein deel van onze samenleving, geen onderwerp van onderzoek zijn.

Advies: **Stop met de Triple Helix-werkwijze en de invloed van Lobby-Bob en Dubbele Pet.**

Verklaring van bezwaar F:

Uit zeer recent onderzoek van de De Nederlandsche Bank blijkt dat maar liefst 30% van de huizenbezitters niet bereid is het huis te vergroenen. Uw beleid faalt dus. U pakt de verkeerde partij aan. Met uw visie benadeeld u de buitengebiedbewoner extreem, en beloont u de stedeling. U discrimineert. U polariseert.

Mijn advies: **Wijzig uw beleid in een beleid waarbij de vervuiler betaalt. Communiceer dat!**

## III Topdown

Verklaring van bezwaar G:

U lost grootschalige problemen op met grootschalige projecten. De geschiedenis toont aan dat grootschalige oplossingen tot veel grotere problemen leiden. Zie PFAS, de stikstof, of asbest. Landbouw voor het buitenland, waarbij 'wij' 2de leverancier van de wereld zijn, mag een gevoel van trots opleveren, onze kinderen en de natuur gaan de hoofdprijs betalen. En dat weet u. Toch, u gaat gewoon door op dezelfde weg. Want u gelooft in techniek.

Met uw grootschaligheid graaft u het graf van onze toekomst, en in optima forma met de IWT's.

**Waarom wijzigt u niet uw beleid? Waarom vertelt u niet de waarheid en draait u door in een geloof uit de vorige eeuw?**

Geen groei! Consuminderen! Kleinschaligheid. Minder export, meer kromme komkommers.

Boeren een boterham. Uw stemmers een andere weg aangeven.

Durf dat uit te spreken!

Verklaring van bezwaar H

RES-aanname: De kernen worden door het buitengebied voorzien van energie.

Fout gedacht. Wonen in een stad heeft het voordeel dat de voorzieningen er goed zijn. Dat is een keuze, een luxe. Waarvoor je zelf wat over moet hebben.

U mag buitenlui niet verantwoordelijk stellen voor die keuze, en de gevolgen van die keuze als



onbenoemde schade daar neerleggen. Geen Groningen! Geen Wieringermeer, geen Zeewolde! Niet steeds de buitengebieden laten opdraaien voor de stedelijke problemen. **Zoek naar kleinschalige oplossingen, leg de verantwoording neer daar waar deze hoort! U zou bijvoorbeeld kunnen kiezen voor de zogenaamd Asperge-windmolen. Deze is iets minder efficiënt dan uw standaard molens, maar kent veel minder onderdelen (dus op termijn efficiënter) en heeft veel minder impact op de omgeving.**

Verklaring van bezwaar I:

Het Paard van Troje. Stop met de promotie van de zogenaamde Energiecoöperaties, want de besturen daarvan bestaan uitsluitend uit Triple Helix- leden. Dat zijn geen burgers, maar greenwashers, terwijl de overheid wel pretendeert dat deze coöperaties van de burger zijn. U geeft de burger via een investering in een windmolen-project een aflat in handen, het gevoel dat hij wat 'goeds' voor het milieu heeft gedaan. In werkelijkheid is het een valse manier om de passiviteit van de ene burger te belonen, en die van de andere (actieve) bewoner -toevallig buitengebiedbewoner- te straffen.

**Ook hier weer, kiest u de weg van de minste weerstand. Verander dat!**

Verklaring van bezwaar J:

De Randstad-gedachte is bepalend voor wat er in de buitengebieden gebeurt. De Achterhoek is ondervertegenwoordigd in politiek Den Haag, en uw beleid is daarmee in overeenstemming. Meer en meer merk je de bunker-mentaliteit van Haagse ministeries. Ik kom zelf uit Amsterdam, ben een echte westerling, maar vind dat de kanteling te groteske vormen aanneemt. **In de Haagse politiek is het buitengebied aantoonbaar ondervertegenwoordigd, daardoor oordeelt u teveel vanuit eigen positie. U bent niet objectief. Verander dat!**

Verklaring van bezwaar K:

U gedraagt zich als slaaf van Brussel. Maar Brussel verwacht helemaal niet dat wij slaaf zijn. Expansief landbouwbeleid is een keuze. Die wij zelf maken. Dus verschuil u niet achter Europa, maar kom op voor uw burger. Wij willen geen grasfalt, geen monotonie, geen kuikens die doodgaan omdat ze geen botjes meer hebben. Wij willen kleinschalige productie, minder export, en een betere status voor onze boeren. Ook als kost dat ons iets meer geld, en u wat stemmers. **Maak u los van het establishment, dat in een achterhoede-gevecht nog zoveel mogelijk geld probeert te persen uit oud, maar milieuonvriendelijk beleid. Zie wat Tata-Steel heeft veroorzaakt. U bent te laks, kijkt weg, bent teveel op de hand van oude industrieën lobbyisten. Verander dat!**

Verklaring van bezwaar L:

Een grote weeffout in de energiestrategie is het verschil in kostprijs van energie tussen de consument en het bedrijfsleven. De energiebelasting van een gemiddeld huishouden is 183 keer (Milieudefensie) zwaarder dan dat van het bedrijfsleven. Er is geen enkele impuls voor het

bedrijfsleven om groener te produceren. Fiscaal stimuleert u dit beleid en discrimineert u de burger in grote mate. Dit is feitelijk een schandaal, zeker in het licht van de 'verdeling van inspanning' die u landelijk etaleert.

Ook de energieprijs heeft een bulkelement. Meer verbruiken is minder betalen. U snapt toch dat dát een ouderwetse visie is, hier hangt laaghangend fruit dat u wederom bewust niet wil plukken omdat u een voorkeursbehandeling aan het bedrijfsleven geeft. Shame on you!

**Advies; Stop met de RES. Begin met de ZES: de Zakelijke Energie Strategie. Pak de grote winst hier, werkgelegenheid is absoluut geen item meer, want dat is een korte termijn-strategie.**

Verklaring van bezwaar M:

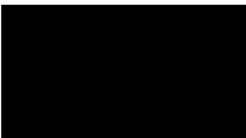
Laatste punt, aansluitend op eerdere punten en de rode draad van de ergernis van de burger en mijn schaamte als ex-klimaatburgemeester voor mijn 'collega's'.

Stop met oneerlijkheid, heimelijke aanpassingen, verdraaiingen, kortzichtige aanname's, kortzichtige visie, het niet tegengaan van stigmatiserend gedrag (NIMBY's), en vooral: stop met de samenwerking met Lobby-Bob en Dubbele Pet! Maak van de Triple Helix een kwartet met burgerparticipatie en verklein de invloed van de lobby-industrie. Haal het bedrijfsleven uit de beschermzone en plaats daar de burger!

**Want nu bent u boeman voor burgers en Muppet voor bedrijven, en dat is zonde van uw expertise, en ons geldt dat in uw carrière gestoken wordt.**

In afwachting van uw niet gebundelde, en bijtijds reactie, verblijf ik,

Met groene, maar niet gifgroene groet,



Ex-klimaatburgemeester van Lochem, schrijver, schilder, energie-neutralist. Vegetariër.

Bewoner van een EPC 0,5 huis, dat zonder subsidie én een investering van plm 40.000,- Euro bijna energieneutraal is. Zonnepanelen, wadie, WTW, dubbele isolatie, alles conform de eisen van de overheid.

Vóór onze vergunningsaanvraag hebben wij de gemeente Lochem gevraagd of er sprake was van plannen voor de plaatsing van windmolens. Daar was geen sprake van. Naderhand, tot aan 2021, zijn er nog acht woningen in de nabijheid van een vermeende bouwlocatie gebouwd, allen conform de dan geldende eisen op milieu-gebied. Ook heeft een bedrijf een vergunning gekregen om retraite-activiteiten op te starten. Daarbij is een rustige omgeving van essentieel belang.

De gemeente heeft in alle gevallen verzwegen dat er een mogelijke aanwijslocatie in de nabijheid (minder dan 700 m.) is.

