

Aan: college van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Betreft: aanvulling zienswijze onderzoeksagenda Milieu voor windbeleid en RES, zaaknummer 2022-005244
Van: Stichting Omwonenden Versus Windturbines (SOVW)
Datum: 20 maart 2023

Wij hebben nog een aantal aanvullingen op de zienswijze welke wij 19 maart jl. naar u gestuurd hebben.

Participatie

In de praktijk komt het erop neer dat de burger wordt afgescheept met een beetje zakgeld wat niet opweegt tegen de hinder, gezondheidsschade en milieu overlast door de volstrekt ontoereikende regelgeving. Het mogen meepraten leidt niet tot een ingrijpende aanpassing van de plannen of het stopzetten van de plannen. Het participatieproces in de huidige vorm is meer een vorm van vinkjes zetten bij de uitvoering van ene verplicht nummer, wat de omwonenden, leefomgeving en milieu alleen maar nadelen brengt.

Windenergie

Als bijlage bij de omgevingsvisie is de beleidslijn windenergie opgenomen. Deze beleidslijn verduidelijkt de bedoeling van de provincie met de Visieschets (afbeelding 3.1) voor het gesprek over energietransitie. De beleidslijn beschrijft hoe en waar de provincie windturbines gerealiseerd wil zien. Dit beleid wordt geactualiseerd op basis van het plan-MER windbeleid en RES dat met de voorliggende NRD wordt aangekondigd.

De afbeelding 3.1 van 2014 is volstrekt onleesbaar.

Gehanteerde definitie windpark

Ten eerste is het geen park maar een stuk industrie in het buitengebied. Solitaire windturbines maken -in lijn met het bestaande windbeleid- geen onderdeel uit van de scope van het plan-MER. De overlast en mogelijke schade begint al bij een enkele windturbine. Er wordt dus verondersteld dat een enkele windturbine geen nadelige effecten heeft op de leefomgeving en het milieu. Die interpretatie voldoet niet aan de EU SMB milieu richtlijn. De invloeden beginnen bij één windturbine en niet bij twee. In die zin is deze NDR plan MER dan ook ontoereikend.

Overzicht belemmeringen en aandachtspunten windturbines

Wespendief

De wespendief wordt beter beschermd dan mens en overige dieren.

Uitgangspunt molenaarswoningen

"Onder strikte juridische voorwaarden is het hiermee mogelijk om af te wijken van de gebruikelijke normen die gelden als bescherming van omwonenden tegen bijvoorbeeld geluid of slagschaduw. Dit maakt het mogelijk om windturbines op een kortere afstand van deze molenaarswoningen te plaatsen dan de nu gehanteerde afstanden voor 'reguliere' woningen waarbij de geluidcontour van 47 dB

vaak maatgevend is (zie ad 10, tabel 4.1). Dit leidt ertoe dat potentieel meer gebieden in aanmerking kunnen komen voor het ontwikkelen van windturbines. Ook gebieden die nu niet in de zoekruimte in deze NRD zijn weergegeven.”

Een uitvinding om de windturbines toch dichterbij een woning te kunnen plaatsen tot ca. 300 meter afstand, zonder dat de aanvullende risico's voor mens, dier en milieu in praktijk zijn gevalideerd.

“In het plan-MER wordt gezien hoe het concept molenaarswoningen op een passend abstractieniveau betrokken kan worden in het onderzoek. Gedacht kan worden aan het waarborgen van de veiligheidscontour van 1/2 rotordiameter voor beperkt kwetsbare objecten en vervolgens het ‘negeren’ van de geluidscontouren rond deze objecten. Hierbij moet worden voorkomen dat overlappende geluidscontouren worden genegeerd, omdat het aantal molenaarswoningen in verhouding moet staan tot het aantal windturbines. De aanpak wordt nader uitgewerkt in het plan-MER.”

Het hierboven gestelde zou inhouden voor een windturbine van 246 meter tiphoogte en een rotordiameter van 160 meter een veiligheidscontour van slechts 80 meter. Zo lang hier geen veldonderzoek naar gedaan wordt geeft dit geen enkele bescherming en duidelijkheid van de risico's. Gewoon luchtfietserij dus.

Ashoogte

De term ashoogte is misleidend.

Bedoeld wordt : $166 + 80 = 246$ meter tiphoogte

Bronsterkte

De bronsterkte wordt berekend, maar niet gemeten. Verder klopt de benadering van de bronsterkte niet en is het jaargemiddelde Lden geen goede waarde om grenzen vast te stellen.

Alternatieven voor wind en zon

“De alternatieven zijn verschillende manieren om de opgave voor grootschalige opwek van energie in te vullen.”

Dus geen alternatief voor wind of zon, maar de manier van invulling.

Dan klopt de titel dus niet.

Beoordelingswijze wind- en zonne-energie

Tabel 6.1

Windenergie:

- Geluid
- Slagschaduw
- Lichthinder

Dit is een veel te beperkte omschrijving van alle effecten op de leefomgeving en het milieu en voldoet ook volstrekt niet aan de EU SMB milieu richtlijn.

- Veiligheid

Ook hier ontbreken een groot aantal aspecten, zoals o.a. ijsafworp, mastbreuk en brand.
Deze risico's worden steeds ingrijpender bij grotere XXL windturbines.

Begrippenlijst (bijlage)

"de Lden (Engels: Level day-evening-night) is een maat om de geluidsbelasting door omgevingslawaaï uit te drukken"

De uitleg is niet correct, het gaat hier om een jaardosismaat, en niet zoals hier gesuggereerd wordt een etmaal maat. Hetzelfde geldt voor de Lnight.

Samenvatting

De hoofdlijnen, opmerkingen en vele lacunes laten zich als volgt samenvatten:

Onbekend terrein: wordt erkend dat dit de eerste planMER is voor een windbeleid op provinciaal niveau en voor 6 verschillende RES regio's?

- Nee: de NRD bevat geen analyse van de eisen van SMB-richtlijn en Wet milieubeheer.
- Nee: de NRD doet verwoede pogingen alles zoveel mogelijk bij het oude te laten.
- Nee: de NRD gaat slechts uit van wind & zon op land en voorziet niet in onderzoek van alternatieven.
- Nee: de NRD vertoont geen enkele ambitie en innovatieve denkwijze, die oplossingsgericht is om burgers, omwonenden en hun fysieke leefomgeving effectief te beschermen en te borgen.

Onafhankelijk en objectief: garandeert de NRD een m.e.r. die onafhankelijk en objectief is?

- Nee: de NRD wil juist dat het m.e.r. team intensief samenwerkt met de beleidsmakers.
- Nee: de NRD geeft meermalen aan dat de m.e.r. rekening moet houden met gestelde beleidsdoelen.
- Nee: de NRD voldoet in deze niet aan eisen van de SMB-richtlijn en de Wet Milieubeheer.
- Nee: de NRD voldoet niet aan de vereiste wetenschappelijke kwaliteit, normen en criteria.
- Nee: de NRD en m.e.r. (procedure en onderzoek) beschrijven niet hoe gezaghebbend, onafhankelijk, objectief toezicht en kwaliteitscontrole op m.e.r. wordt georganiseerd.

Wetenschappelijke kwaliteit: garandeert de NRD de wetenschappelijke kwaliteit van de m.e.r.?

- Nee: de NRD voorziet niet in onderzoek naar de vraag of landelijke regels wel mogelijk zijn.

Eindconclusie

Het overzicht maakt in één oogopslag dat de eindconclusie is dat:

- de NRD onder de maat is;
- dat - erger - dus ook de plan-MER en de MER onder de maat zullen zijn;
- en dat - nog erger - nieuw windbeleid zal worden vastgesteld zonder dat voldaan is aan het Unierecht, de SMB-milieu richtlijn in het bijzonder, en aan de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

Bovenal is er geen sprake van goede en zorgvuldige ruimtelijke ordening!

De NRD laat zien dat haastige spoed zelden goed is. De ware les van de 30 juni 2021 uitspraak (en andere uitspraken) is kennelijk nog steeds niet geland in Den Haag & Arnhem: neem het Unierecht en de Awb serieus en neem de tijd om het goed te doen.

Advies

Doe een nieuwe en betere zorgvuldige poging en doe dat samen met de Commissie m.e.r. en gezaghebbende medische en technische universiteiten. Dat garandeert dat een “NRD Versie 2” niet opnieuw gedomineerd wordt door politiek wensdenken en een onwetenschappelijke benadering, maar gebaseerd is op alle diepe kennis en ervaring die Commissie m.e.r. en gezaghebbende onafhankelijke Universiteiten (medisch en technisch) door de jaren heen hebben opgebouwd.

Zie ook onze opmerkingen in de eerder gestuurde zienswijze met betrekking tot gezondheid.