

**Reactie op: Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan-MER voor windbeleid en RES provincie Gelderland**

**Zaaknummer: 022-005244**

**Datum: 20-3-2023**

**Van:**



In het rapport wordt vermeld dat er grote tijdsdruk is om de energietransitie te realiseren. Er wordt daarom een parallel en adaptief traject voorgesteld. Als er een parallel en adaptief traject gevolgd wordt, bestaat de kans dat er nu besluiten genomen worden die later niet meer terug gedraaid kunnen worden omdat het proces zich dan al in een te ver gevorderd stadium bevindt. Er is dan een gereede kans dat er niet meer terug gekomen wordt op al genomen beslissingen, waarmee het adaptieve aspect van het traject dus verloren gaat. Dit is juridisch aanvechtbaar en zal leiden tot geldverslindende, langdurige processen waarbij de bevolking uiteindelijk de dupe is.

In het rapport wordt voor de bepaling van regels voor een plan-MER géén rekening gehouden met aspecten die betrekking hebben op de gezondheid van omwonenden. Door ervaringen in het buitenland met windturbineparken en klachten van omwonenden daarover heeft men daar nieuwe richtlijnen opgesteld waarbij de afstand tussen deze parken en bewoonde gebieden veel groter zijn dan nu in Nederland gehanteerd worden. Mede door vragen die in de Tweede Kamer gesteld zijn wordt en de motie Leijten/Erkens wordt er nu nog onderzoek gedaan naar effecten van windmolenparken op de gezondheid van omwonenden. De resultaten van dit onderzoek zouden eerst bekend moeten zijn om er zeker van te zijn dat de juiste kaders gebruikt worden voor een plan-MER.

In het rapport op verschillende plaatsen uitgegaan van wet- en regelgeving die momenteel ter discussie staat, zoals het Activiteitenbesluit. De Raad van State heeft in haar de landelijke normen naar de prullenmand verwezen. Zij stelde in haar uitspraak dat Lokale overheden mogen alleen op basis van een deugdelijke en op de specifieke situatie toegesneden motivering eigen voorschriften voor de bouw van windturbine parken. Die deugdelijke motivering kan maar uit één ding kan bestaan: een volwaardige project-MER die voldoet aan de eisen van de EU projecten-richtlijn (dus niet de SMB-richtlijn) van 2014. In die project-MER moeten ook de milieueffecten van geluid en slagschaduw worden onderzocht in relatie tot dit concrete park. Nu er geen landelijke normen meer zijn, kan in de MER niet meer volstaan worden met de mededeling dat voor een windturbinepark voor geluid en slagschaduw kan worden voldaan aan de wettelijke normen zonder dat nader onderzoek is uitgevoerd. Dat nadere onderzoek is dus nu wel noodzakelijk. Daarnaast - of liever: daarenboven - moet die MER ook in kaart brengt wat de mogelijke gezondheidseffecten zijn van dat windpark, want dit is een harde eis van die richtlijn uit 2014 - waar Nederland en Nederlandse overheden desondanks nog nooit aan voldaan hebben. Er mag dus pas een besluit over een windturbine park genomen mag worden na een EU conforme project-MER.

In het rapport wordt voor de vaststelling van zoekgebieden uitgegaan van windturbines met een hoogte van 120 meter. Echter wordt in het rapport ook vermeld dat windturbines in te realiseren parken een masthoogte van 160 m zullen hebben en dat alleen windturbines met een masthoogte

van 160 m winstgevend zullen zijn. Als windturbines met een masthoogte van 160 m. in de toekomst toegepast gaan worden, zou er in het rapport hiermee rekening gehouden moeten worden bij de vaststelling van zoekgebieden voor windturbineparken.

Met betrekking tot slagschaduw moet er meer aandacht aan geschonken worden aan het zeer hinderlijk effect voor omwonenden. Met een stilstandsvoorziening op een windturbine is het voorkomen van overlast niet voldoende geborgd.

Om rekening te houden met gezondheidsaspecten (geluid) en overlast (slagschaduw) moet er in ieder geval een richtlijn gehanteerd worden voor afstand van individuele windturbines tot bebouwing van 10 maal de tiphoogte, zoals in het buitenland ook gehanteerd wordt voor de bepaling van zoekgebieden.

Voor het vaststellen van zoekgebieden voor windturbineparken moet niet alleen gekeken worden naar zoekgebieden die in RES 1.0 vastgesteld zijn. Per gemeente moet onderzocht worden welke andere zoekgebieden in aanmerking komen. Pas dan kan een afweging en een keuze gemaakt worden waarbij alle aspecten zoals landschap, ecologie, natuur, leefomgeving en gezondheid mee genomen worden.

Het GNN en de GO zijn gebieden met een nauwkeurig beschreven waarde voor wat betreft natuur, ecologie en biodiversiteit. Deze waarde kan niet zonder meer gecompenseerd worden en al helemaal niet op dezelfde plek. Om te waarborgen dat de waarde van natuur, landschap en ecologie in GNN en GO gebieden niet verloren gaat moeten het plaatsen van windturbines hier niet toe gestaan worden. Ook zogenaamde "overdraai" van windturbines mag niet toegestaan worden. Bestaande gebieden die als "stiltegebied" aangemerkt zijn en daarom nu niet toegankelijk zijn voor publiek moeten in stand gehouden worden en dus ook als niet geschikt voor windturbines aangemerkt worden.

In het rapport wordt vermeld dat er uitgegaan wordt van de Beleidslijn Windenergie van de provincie Gelderland, waarin beschreven is hoe en waar de provincie windenergieparken gerealiseerd wil zien. Hieruit blijkt een grote mate van vooringenomenheid bij de opstelling van dit rapport en zou daarom niet als uitgangspunt mogen dienen.

In het rapport wordt vermeld dat de resultaten van plan-MER Windturbinebepaling Leefomgeving van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat verwerkt worden indien deze tijdig bekend zijn. Dit uitgangspunt is wederom ingegeven om het proces zo snel mogelijk met zo weinig mogelijk oponthoud te doorlopen. Deze resultaten zullen echter bekend moeten zijn en als uitgangspunt moeten dienen voor het de NRD voor de vaststelling van de NRD.

Ik zie een schriftelijke reactie op deze zienswijze graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Email: [Redacted email]@outlook.com