

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

Bern, 24 maart 2023

Onderwerp: Pro forma zienswijze Onderzoeksagenda Milieu voor windbeleid en RES, zaaknummer 2022-0052444, provinciaal blad nummer 1554

Geacht college, heer, mevrouw,

Hierbij reageer ik pro forma op de notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor windbeleid en Regionale Energiestrategie (RES)<sup>1</sup>. Aangaande de procedure en de inhoud heb ik een aantal bezwaren. Deze zal ik onderstaand uiteenzetten.

### **Procedure**

Het besluit van 7 februari 2023 verscheen op 13 februari 2023 in het provincieblad. Door de deadline op 20 maart te stellen voldoet u niet aan de wettelijke geldende termijn van zes weken daar ik als inwoner pas op 13 februari op de hoogte kon zijn van het genomen besluit. Ik ga er daarom vanuit dat u dit schrijven beschouwt als ontvangen binnen de wettelijke termijn. Daar de zienswijze dus nog een week langer loopt dan 20 maart 2023.

### **Inhoudelijke bezwaren**

#### *Natuur en beschermd dorpsgezicht*

Als inwoner langs de Bergsche Maas en de afgedamde Maas ben ik verbaasd dat dit gebied is aangemerkt als zoekgebied voor zeer hoge windturbines en zonneparken. Het betreft hier uiterwaarden, open gebieden, boerenland, koeien in de wei, natuurgebied en een zeldzaam beschermd dorpsgezicht met monumentale status (Eiland Nederhemert). Van windturbines en zonneparken in de buurt van mijn woning krijg ik landschapspijn en dat deze omgeving tot het zoekgebied behoort is door de gemeente niet aan mij als inwoner gepresenteerd.<sup>2</sup>

#### *Beperkingen van het gebied*

Naast de schade die eventuele wind- en/of zonneparken doen aan de natuur in dit gebied is het gebied op verschillende punten ongeschikt. Deze belemmeringen ontbreken in uw beleidsstuk. Dit betreft bijvoorbeeld:

1. De in de wet bepaalde beperkende zones voor windturbines zoals radarstations zoals in Herwijnen;
2. De laagvliegroutes van Defensie;
3. Het gebrek aan elektrische infrastructuur en gering stroomgebruik van dit deelgebied;
4. De beperking van uiterwaarden en dijken.

#### *Toelichting op bullet 2*

Windturbines vormen een gevaar voor laagvliegende helikopters van Defensie. Het is hier een laagvlieg gebied met veel vliegbewegingen waar windturbines voor ongevallen kunnen zorgen. Daarnaast is de turbulentie van laagvliegende helikopters nadelig voor zonneparken die gemaakt zijn van glas.

---

<sup>1</sup> <https://www.gelderland.nl/nieuws/start-voorbereiding-gelders-milieuonderzoek-wind-zon-en-warmte>

<sup>2</sup> <https://www.dorpsraadkerkwijk.nl/index.php/2021/09/01/energie-transitie-en-het-zon-en-windbeleid-zaltbommel/>

#### *Toelichting op bullet 3.*

Er is in dit gebied nauwelijks behoefte aan stroom en de infrastructuur is niet op orde doordat het gebied dunbevolkt is. Het mag het niet zo zijn dat maatschappelijk moeilijke bouwwerken op de grens van gemeentes en/of provincies komen om maar aan de doelen te voldoen. Ook netwerkbeheerders willen niet meewerken aan locaties die eigenlijk niet geschikt zijn.<sup>3</sup>

#### *Toelichting op bullet 4*

In de buurt van waterkeringen mogen dergelijke bouwwerken als zonneparken en windturbines niet gerealiseerd worden omdat windturbines een groot ondergronds gedeelte kennen. Ook voor zonneparken is het gebied niet geschikt. Zij zijn niet bestand tegen ijsgang, storm en overstromingen. Volgens onderzoek van TNO<sup>4</sup> zijn alleen (binnendijkse) verharde dijken geschikt voor zonneparken. Daarnaast remmen zonneparken de waterbergende werking en doen zij in dit gebied mogelijk klimaatschade. Kortom: ondergrondse en nieuwe bovengrondse bouwwerken in de buurt van waterkeringen zijn niet gewenst, maar op grond van de Keur en Rijksregels eigenlijk niet eens toegestaan omdat ze een risico vormen voor de hoogwaterveiligheid en dus onze veiligheid.

#### **Algemeen bezwaar**

##### *Gezondheid*

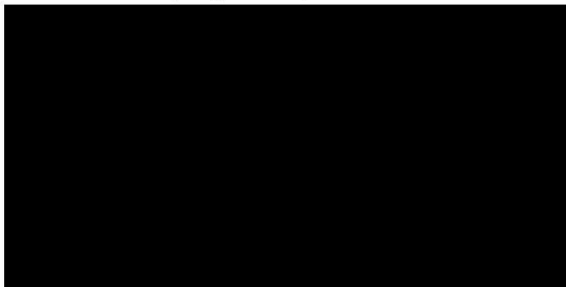
Mijn bezwaren aangaande de aantasting van het landschap en het ontbreken van zwaarwegende belemmeringen in uw beleidsstuk moge duidelijk zijn. In algemene zin wil ik nog bezwaar maken als het gaat om het nadelige effect van de slagschaduw, het geluid en de trillingen van windturbines op de gezondheid volgens WHO. Te meer omdat in uw beleidsstuk zeer korte afstanden worden gehanteerd. De ons omringende landen hanteren aanmerkelijk grotere afstanden tussen windmolens en woningen. Concluderend stel ik dat eventuele windturbines zoals benoemd in het beleidsstuk in strijd zijn met het grondrecht 'veilige en gezonde woonomgeving' conform artikel 5 van het EVRM. Hier beroep ik mij op om de gezondheid van mijzelf en mijn kinderen te beschermen.

#### **Afsluitend**

Na afloop ontvang ik graag een commentaarnota waarbij de namen van organisaties niet zijn verwijderd. Namen van organisaties vallen niet onder de AVG en in het kader van de nieuwe bestuurscultuur dient u daar transparant over te zijn. Alleen natuurlijke personen en personenvennootschappen vallen onder de bescherming van de AVG. Ik doe een beroep op de privacyregels van de AVG.

Graag verneem ik van u binnen welke termijn er pro forma aanvullingen gedaan mogen worden, waarna ik de gronden verder kan aanvullen.

Met vriendelijke groeten,



<sup>3</sup> <https://tweakers.net/nieuws/207160/netbeheerder-wil-stoppen-met-aansluiten-grote-zonneparken-in-afgelegen-gebieden.html>

<sup>4</sup> <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/tno/verharde-dijken-kansrijk-voor-toepassing-van-zonnepanelen>