

To: ProvincieGelderland[POST@gelderland.nl]
From: [REDACTED]
Sent: Wed 3/8/2023 3:12:59 PM
Subject: Zienswijze onderzoeksagenda milieu voor windbeleid en RES zaaknummer 2022-005244
Received: Wed 3/8/2023 3:13:07 PM

Geachte team voor windbeleid en RES provincie Gelderland,

Hierbij mijn zorgen, vragen en opmerkingen over het rapport van Witteveen en Bos.

Voor het NRD bent u afhankelijk van regelgeving betreffende wind en zon op land. Wat is de rede dat dit proces hiervan los gekoppeld is? Is dit de juiste weg? Waarom heeft u niet willen wachten tot ze er definitief zijn?

De nieuwe windturbinebepalingen zijn van essentieel belang voor het beleid windenergie op land en voor dit proces. En dit geldt ook voor de RES. Waarom worden er al locaties aanwijzen in de RES als de norm nog niet is bepaald? Waarom onderzoeken gemeentes nog andere locaties dan die in de RES opgenomen zijn? Volgorde van NRD beleid : gemeente, regio, provincie, rijk? Dit komt heel ongeloofwaardig over. Het beleid mag zo zijn, de praktijk is anders. Het wantrouwen neemt weer toe.

Dit is weer een herhaling van zetten die de weerstand vergroten. Welke les trekt provincie Gelderland uit het verleden? Willen jullie weer de gemeente buiten spel zetten door een inpassingsplan? Wat gaat er nu werkelijk veranderen met dit nieuwe beleid/rapport?

Windparken zullen altijd te maken hebben met omwonenden. Maar schep in ieder geval perspectief en duidelijke kaders voor Initiatiefnemers en omwonenden. Alleen het volgen van een proces, procedure en vinkjes zetten is onvoldoende. Omwonenden wensen een eerlijk speelveld. En in dit concept rapport wordt deze niet geboden.

Omwonenden van aangewezen locaties in de RES zijn weer niet gehoord of actief benaderd. Ook in het NRD worden de omwonenden/ burgers van Gelderland niet betrokken. Tijdgebrek is het argument. Dit is niet correct, en biedt geen vertrouwen in dit proces voor omwonenden. De burgers zouden volgens dit concept NRD geïnformeerd moeten worden middels nieuwsbrieven en online sessies en dat is nu juist waar het mis gaat. Deze middelen bieden totaal geen betrokkenheid of zeggenschap voor de burger. Dit is eenzijdig informeren, en zal de gang naar de rechter niet verminderen.

Het is van groot belang dat duidelijke kaders worden opgesteld voor : gebiedsakkoord, compensatie, zeggenschap, betrokkenheid, draagvlak, participatie van omgeving, bepalen van compensatie schade, NMR, handhaving, circulaire economie van de turbine, en veiligheid. Hier is in het concept NRD weinig of niets van terug te vinden.

Zolang windturbines vergunt worden met mitigerende maatregelen is weerstand van de omgeving een gegeven. Richtlijnen om geluid mitigatie in vergunning niet toe te staan in NRD is wenselijk. Met andere woorden hoe kan het huidige beleid zo zijn dat er windturbines staan op een afstand van minder dan 385 meter (400 meter bij de oude onwettige norm van 47 db Lden) van gevoelige functies en objecten? Dit mag gewoon niet weer gebeuren.

Een juiste norm voor afstand, geluid, piekbelasting, en oog voor de leefomgeving, gezondheid en veiligheid met zeggenschap van omwonenden en volledige schadeloosstelling is de basis voor een goed beleid. Daar zou ik in dit rapport graag meer van terug vinden.

Erosie van de wieken leiden tot vervuiling. welke schade veroorzaakt dit? Graag meenemen in NRD.

IJs afzetting en veiligheid. Ook dit moet aandacht krijgen in NRD.

Breuk van wieken en veiligheid, ook dit is een risico gebleken die door jullie in het NRD moet worden opgenomen.

Handhaving op kwaliteit en onderhoud , een soort van APK keuring. Overheid dient hier op toe te zien. Graag opnemen in NRD.

Verder wil ik u wijzen op het rapport van Arcadis voor de tweede kamer over de effecten van verschillende afstandsnormen op de gezondheid en leefkwaliteit van omwonenden.

In het onderstaande wil NLVOW (vereniging voor omwonenden windturbines) wijzen op de volgende aspecten, afwijkend van het rapport van Arcadis over Afstandsnormen:

1. Zorgplicht, voorzorgprincipe volgens (EU) Milieuregelgeving ontbreekt
2. Tien jaar foute Lden, geen onafhankelijke handhaving mogelijk, niet weer
3. Geluidshinder, maar integraal zeker ook andere effecten leiden tot ruime afstand
4. Spreiding in uitkomsten niet door afstandsnormen maar door onnauwkeurige geluidsberekeningen
5. Nederland had kortste afstand, andere landen zijn wel prudent op integrale effecten
6. Plaatsingsmogelijkheden zijn er ook bij ruime afstandsnormen volop door voldoende alternatieven
7. Overige opmerkingen w.o. financiële gevolgen, volledig voorkomen van hinder uit slagschaduw en obstakelverlichting.

Deze 7 punten zouden natuurlijk ook een onderdeel mogen zijn in de NRD/ beleid windenergie.

Verder wil ik u wijzen op het rapport van de NLVOW “ het kan met gemak wind op zee en zon op dak” voor het maken van het juiste beleid voor windturbines op land in de toekomst.

Maak beleid met oog voor ons unieke landschap. Laten we hier zuinig op zijn. Laat niet de windbranche het voor het zeggen hebben. In het verleden was dit zeker zo. Laten we dit in de toekomst veranderen.

De industrie verbruikt in verhouding de meeste energie. De lusten en lasten verdeling van deze energietransitie worden onevenredig verdeeld. Omwonende van windturbines trekken op dit moment aan het kortste eind. Ook hier mag een oplossing voor komen in het NRD voor het windbeleid.

Waarom wordt door u alleen het economisch belang afgewogen tegen de hoogte van de turbines. Deze hindernis wordt wel heel makkelijk genomen. Met een minimale ashoogte van 120 meter legt u een enorm beslag op de omgeving, en zorgt voor enorme hinder en dus ook voor weerstand. Het gaat toch om de opbrengst van elektriciteit en de inpassing in Gelderland? Door deze hoogte te bepalen sluit u locaties uit en honoreert u de wensen van de energiebranche. Dat zal niet de bedoeling zijn van dit onafhankelijk rapport. In energiebox wordt gesproken over 2,5 windturbine. Lijkt mij lastig in de praktijk uit te voeren.

Zolang het beleid op energiebesparing niet gehandhaafd wordt is het moeilijk te accepteren dat er maar meer en meer (wind) energie opgewekt moet worden.

Twee voorbeelden:

.De lichtreclames van bedrijven branden gewoon van 23.00 tot 7.00 uur. Terwijl het gemeentelijke beleid dit wel voorschrijft. Een belangrijk onderdeel dat niet vergeten mag worden.

.Het energienet kan het aanbod niet aan en laat verlichting langs snelweg overdag branden.

Voorkom energieverspilling. Provincie / overheid speelt hierin een belangrijke rol.

Komt er nog nieuw beleid voor de huidige beroerde windenergie situatie (als de nieuwe windbepalingen er zijn)?

Zijn alternatieven genoeg onderzocht? Is windenergie op land de toekomst of maar een tijdelijke oplossing/plaag?

Circulaire economie. Hoe zit het met hergebruik van de grondstoffen einde levensduur van windturbines en zonnepanelen. Een belangrijk onderdeel voor de plan MER.

Windpark BommelerwaardA2 is in ieder geval geen goed voorbeeld geweest.

@ [REDACTED] ik hoop dat je het tij weet te keren, en het vertrouwen in de provincie Gelderland weet te herstellen.

Alvast dank voor de behandeling. De reactie op de zienswijze zie ik spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Omwonende / gedupeerde van het windpark BommelerwaardA2