

To: 5.1.2e @vanwestreenen.nl]; 5.1.2e @barneveld.nl]; 5.1.2e @barneveld.nl];  
5.1.2e @barneveld.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl];  
5.1.2e @oddevallei.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl];  
Cc: 5.1.2e @vanwestreenen.nl]; 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e @gmail.com];  
5.1.2e @beeldentuin.nl]; 5.1.2e @beeldentuin.nl];  
From: 5.1.2e  
Sent: Thur 10/13/2022 2:43:24 PM  
Subject: RE: Gespreksverslag Beeldentuin 12 september 2022  
Received: Thur 10/13/2022 2:43:27 PM

Goedemiddag 5.1.2e,

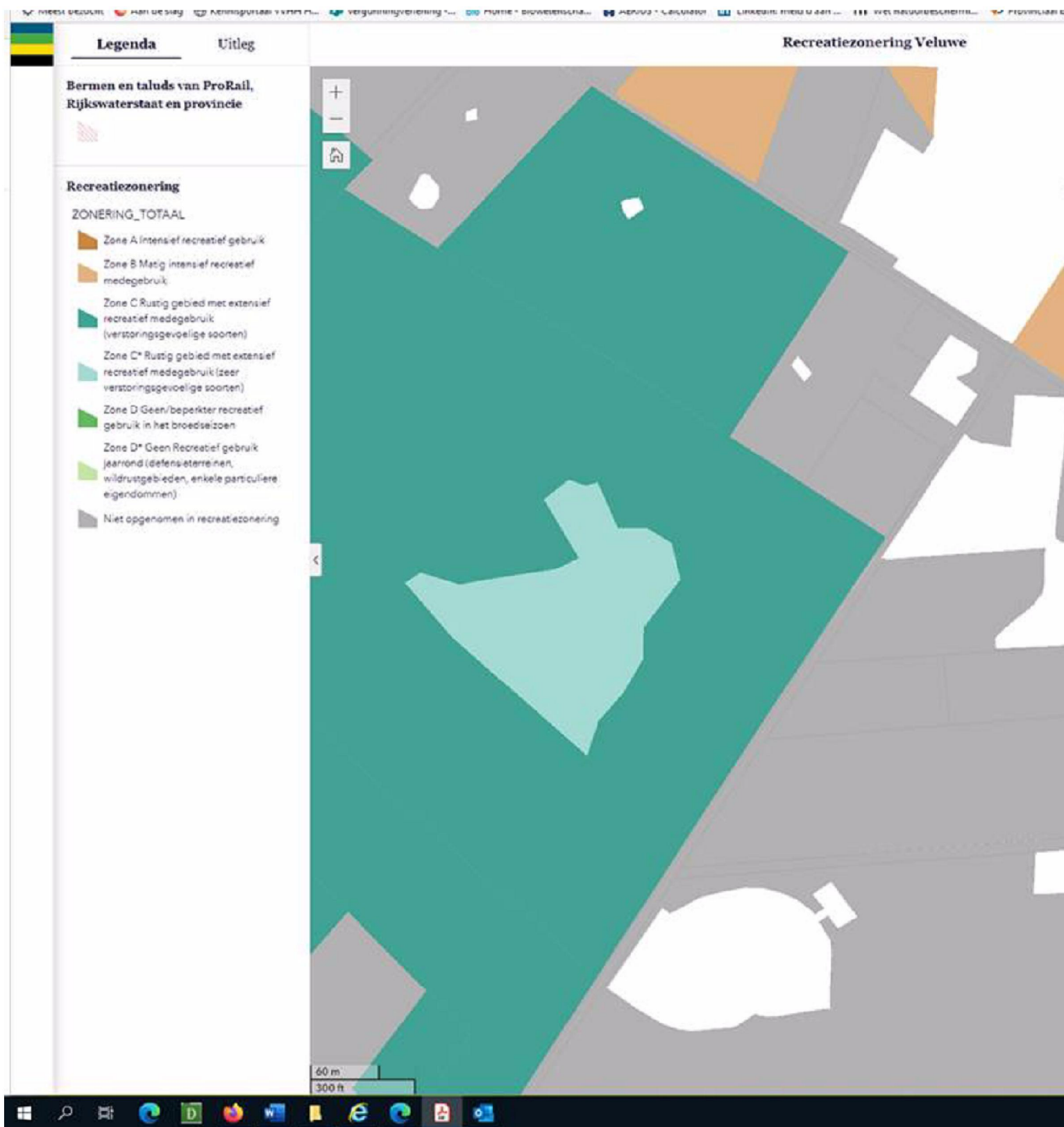
Hierbij een uitgebreidere reactie (groen gearceerd) op de voorgestelde toekomstplannen Beeldentuin Garderen i.h.k.v. de Wet natuurbescherming. Een aanvulling in op de in het geel gearceerde reactie die ik tijdens het overleg al had gegeven.

5.1.2e heeft al gereageerd op het stikstofgedeelte.

Ik stuur de reactie naar diegenen die bij het overleg aanwezig waren ter info. De afspraak is dat de opmerkingen verwerkt worden in een conceptaanvraag voor het geheel en bij een volgend overleg weer besproken worden.

- De evenementen die plaats gaan vinden moeten ook goed beschreven worden (hoeveel keer per jaar, hoeveel bezoekers en in welke periode), en wat is dan het effect van een dergelijk evenement; Deze opmerking blijft staan. Uit de natuurtoets haal ik dat op het terrein ten zuiden van de Beeldentuin nu ook al regelmatig activiteiten met meerdere bezoekers zijn. Nadere uitwerking en beoordeling van effecten blijft gewenst.
- De overloop parkeerplaats moet voor de Wnb worden beoordeeld als vaste parkeerplaats. Hierbij kwam ter sprake dat een tijdelijke parkeerplaats voor een x aantal keer per jaar niet gemakkelijk controleerbaar is, en in combinatie met het handavingsverleden op het perceel is dat een onwenselijke ontwikkeling; Deze opmerking blijft staan en is m.i. zwaarwegend in dit proces. In de natuurtoets wordt gesteld dat de natuurwaarde van het perceel zeer gering is en daarom ook geen potentie heeft om een bijdrage te leveren aan de Natura 2000 doelen. Ik deel de mening dat er nu nagenoeg geen waarden zijn maar niet de mening dat er geen potentie is en daarom benut kan worden. Het perceel is aangewezen als onderdeel van het N2000 gebied waar door de aanleg van een parkeerplaats permanent geen mogelijkheden meer zijn om het te ontwikkelen.
- De mitigatie op het zuidelijke perceel (tussen de Oude Barnevelderweg en het zuidelijke gebouw(nieuw)), wordt nu deels tenietgedaan door de overloopparkeerplaats. Dat zou zonde zijn. Met name de externe werking van deze parkeerplaats op de natuur is een zeer nadelig onderdeel; Deze opmerking klopt niet geheel. De mitigatie voor de bosparkeerplaats ligt op een perceel nog zuidelijker en vormt geen onderdeel van deze ontwikkeling want is al vergund. Wel zag ik op kaart een bosstrook aan de oostkant waarbij niet uit de natuurtoets bleek of deze betrokken wordt in de mitigatie voor de nieuwe plannen? Graag verduidelijking
- De kracht van het nieuwe plan zit in het feit dat er zoveel mogelijk activiteiten afgeschermd van de natuur plaats zullen vinden: parkeren in de kelder, buitenterrein is omhuld door gebouwen. Maar de overloopparkeerplaats is dan de vreemde eend in de bijt; Deze opmerking blijft staan, ter aanvulling, zandopslag is ook een grote plus.
- De mitigatie is relatief sober ingericht. Naar het oordeel van 5.1.2e zou hier zeker wat meer natuurlijke versterking plaats mogen vinden. Dit zal worden uitgewerkt in de eerste beoordeling door 5.1.2e; Deze opmerking blijft staan maar bij nadere bestudering van de natuurtoets blijkt dat geconcludeerd wordt dat er geen effecten optreden (behalve dan de stikstoftoename) die gemitigeerd moeten worden i.h.k.v. N2000. Ik herhaal dat de 'overloop' parkeerplaats beschouwd wordt als permanente parkeerplaats in N2000 en dat daar wel degelijk mitigatie en eigenlijk compensatie tegenover moet staan die net zoals bij de bosparkeerplaats heel moeilijk te realiseren zal zijn. Het advies is om geen overloop parkeerplaats realiseren maar dit terrein gebruiken voor natuurlijke inrichting (buffer) om de toenemende recreatiedruk te mitigeren.
- De N2000-begrenzing wordt formeel geregeld door het ministerie, niet door de provincie. Bij de beoordeling of dit mogelijk is wordt niet gekeken naar de feitelijke waarde van het perceel, maar naar de potentiële waarde voor de soorten. In dit geval mag hier ook wat meer aandacht aan gegeven worden in het ecologische rapport; Deze opmerking blijft staan
- Met de blik op vooruit en niet achteruit lees ik tot mijn verbazing dat er wederom een toename van het aantal bezoekers beoogd wordt van 130.000 naar 200.000 bezoekers per jaar. Eerder heeft de provincie aangegeven dat dergelijke groei op een locatie ingeklemd tussen Natura 2000 gebied nagenoeg niet mogelijk is. Alleen al gekeken naar de parkeerproblematiek. In de natuurtoets wordt gesteld dat deze toename door de landschappelijke inpassing nauwelijks voor extra effecten zorgt en dat ook de toename van bezoekers in het omliggende gebied niet tot effecten leidt op het nu al drukbezocht gebied. Dat betekent dat er behalve de inpassing van de gebouwen niet gekeken wordt naar maatregelen voor het omliggende gebied omdat er geen significant effect optreedt. De genoemde wandelroute waar een groter aantal bezoekers afkomstig van de Beeldentuin gebruik van zouden maken loopt door een gebied wat in de recreatiezonering wordt aangegeven als extensief recreatief medegebruik. (zie kaart met zonering links en wandelroute rechts). Ik zou het effect van de toegenomen recreatiedruk daarom meer uitgewerkt willen





Tot zover mijn opmerkingen. Mochten hier vragen over zijn dan reactie bij voorkeur per mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e team vergunningverlening Wet natuurbescherming

5.1.2e

5.1.2e

@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@vanwestreenen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 13 september 2022 11:00  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@barneveld.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@barneveld.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@barneveld.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@oddevallei.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@vanwestreenen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e@beeldentuin.nl  
**Onderwerp:** Gespreksverslag Beeldentuin 12 september 2022

Goedemorgen allen,

Zoals gisteren beloofd volgt bij deze een gespreksverslag van hetgeen we gisteren hebben besproken. Ik heb in de bijlagen opgenomen:

- AERIUS-verschilberekening inclusief externe saldering Hoge Boeschoterweg 32-34.
- Presentatie zoals gisteren gepresenteerd
- 3 plattegronden:
  - Milieu
  - Bestemming bestaand
  - Bestemming beoogd

Met deze stukken hebben jullie als het goed is alles om het plan te beoordelen. Belangrijk om te vermelden nog: ik ben voornemens om 490 kilogram te kopen i.p.v. 402,5 kg, zodat we wat stikstofruimte hebben, zodat bij een wijziging van AERIUS, of vragen over de onderbouwing die effect zouden kunnen hebben op stikstofemissies, dat we dan gelijk weer een nieuwe overeenkomst moeten maken voor nog een paar kg. Dat even ter zijde.

Gisteren hebben we een Teams vergadering gehad, waarbij de volgende mensen waren ingelogd: 5.1.2e 5.1.2e (Prov.), 5.1.2e (gem.), 5.1.2e (Prov.), 5.1.2e op Schiphorst (prov.), 5.1.2e (gem.), 5.1.2e (gem.) en 5.1.2e (prov.). 5.1.2e begon de vergadering met de mededeling dat 5.1.2e niet langer werkzaam is bij de provincie Gelderland, en dus ook niet langer in dit proces betrokken is. Na een kort voorstelrondje kreeg ik het woord. Hierbij is de presentatie doorlopen zoals in de bijlage opgenomen. Kort is toen de revue gepasseerd van:

- Waar komen we vandaan?
- Waar staan we nu?
- Waar werken we naartoe? (overzicht van de plannen gegeven)
- Welke acties staan nog open? (per groep: provincie, aanvrager, gemeente)
- Planning (korte termijn/laatste kwartaal)

Vervolgens hebben de aanwezigen gereageerd op de plannen. 5.1.2e gaf aan dat naast de N2000 en gemeentelijke aspecten ook het GO-GNN belangrijk is. 5.1.2e gaf aan dat dit rapport al is opgesteld in nieuwe stijl, en heeft verzocht om deze ook te (laten) beoordelen op volledigheid en correctheid. Aansluitend heeft 5.1.2e op Schiphorst gereageerd op het openstaande punt van de parkeerlus: is deze wel of niet vergund. Antwoord van de provincie is en blijft: nee is niet vergund, staat niet in het besluit. 5.1.2e gaf nog aan dat hij wel op de tekening staat en tevens duidelijk beschreven is in de aanvraag, zelfs als hoofdparkeerplaats benoemd. 5.1.2e gaf aan dat dit voor hun niks veranderd aan de conclusie. Vervolgens hebben we kort afgestemd dat we de zitting wel doorgang laten vinden (op 28 oktober), en we de rechter laten bepalen of deze wel of niet als vergund mag worden beschouwd. Beide partijen vinden het geen probleem om dit traject parallel te laten lopen aan deze nieuwe plannen.

Vervolgens heeft 5.1.2e een eerste reactie gegeven op de natuurtoets die is ingediend:

- De evenementen die plaats gaan vinden moeten ook goed beschreven worden (hoeveel keer per jaar, hoeveel bezoekers en in welke periode), en wat is dan het effect van een dergelijk evenement.
- De overloop parkeerplaats moet voor de Wnb worden beoordeeld als vaste parkeerplaats. Hierbij kwam ter sprake dat een 44274259jke parkeerplaats voor een x aantal keer per jaar niet gemakkelijk controleerbaar is, en in combinatie met het



handhavingsverleden op het perceel is dat een onwenselijke ontwikkeling.

- De mitigatie op het zuidelijke perceel (tussen de Oude Barnevelderweg en het zuidelijke gebouw(nieuw)), wordt nu deels teniet gedaan door de overloopparkeerplaats. Dat zou zonde zijn. Met name de externe werking van deze parkeerplaats op de natuur is een zeer nadelig onderdeel.
- De kracht van het nieuwe plan zit in het feit dat er zoveel mogelijk activiteiten afgeschermd van de natuur plaats zullen vinden: parkeren in de kelder, buitenterrein is omhuld door gebouwen. Maar de overloopparkeerplaats is dan de vreemde eend in de bijt.
- De mitigatie is relatief sober ingericht. Naar het oordeel van 5.1.2e zou hier zeker wat meer natuurlijke versterking plaats mogen vinden. Dit zal worden uitgewerkt in de eerste beoordeling door 5.1.2e.
- De N2000-begrenzing wordt formeel geregeld door het ministerie, niet door de provincie. Bij de beoordeling of dit mogelijk is wordt niet gekeken naar de feitelijke waarde van het perceel, maar naar de potentiële waarde voor de soorten. In dit geval mag hier ook wat meer aandacht aan gegeven worden in het ecologische rapport.

5.1.2e en 5.1.2e gaven aan dat zij niet op de hoogte waren van het bedrijf waarmee extern gesaldeerd gaat worden, klaarblijkelijk is dit niet bij de stukken terecht gekomen destijds. Tijdens het overleg heeft 5.1.2e het adres al genoemd. Met deze mail en bijlagen is het ook op papier aangeleverd. Er is op dit moment een conceptovereenkomst tussen koper en verkoper (per mail). Zodra de gemeente aan verkoper duidelijkheid heeft gegeven over de haalbaarheid van het plan dan komt er een formele koopovereenkomst.

Vervolgens is ook ingegaan op de gemeentelijke aspecten van het plan. Hierbij is kort gesproken over de (ondergeschikte) detailhandel en horeca. Dit blijft punt van aandacht. De gemeente heeft er wel belang bij om t.z.t. de ingang te verschuiven zodat alle onderdelen binnen de poorten van de Beeldentuin vallen. Dit is nu nog geen onderdeel van het plan, maar is wel een toekomstplan dat al in gedachten zit bij 5.1.2e. Aansluitend hieraan is gesproken over sloopmeters. In de presentatie staat de niet aangepaste tabel. In het overleg gaf 5.1.2e de specifieke hoeveelheid sloopmeters aan die op het perceel rusten en nog niet zijn ingezet. Daarnaast gaf 5.1.2e aan dat de gemeente een positieve grondhouding heeft om de woning aan de Oude Barnevelderweg in een keer te vertalen naar sloopmeters. Omdat er in het verleden geen 300 m2 is ingezet voor het woonrecht, kunnen alleen de m3 aan woning omgezet worden in meters. De exacte m3 zullen nog worden bepaald, maar voor nu wordt aangenomen dat dit 660 m3 is, en dus een waarde vertegenwoordigt van 990 m2. Deze zijn in de bijgewerkte versie van de tabel verwerkt:

berekening sloopmeters Beeldentuin	
Legale bebouwing	2.416,48
Gewenste omvang	6.995,48
subtotaal	4.579,00
sloopmeters tent (geparkeerd in BP)	2.000 ⚡ wordt nu 2.121 (inzetbaar) +415 (nog niet inzetbaar)
sloopmeters woning?	1.290 ⚡ wordt nu circa 990 m2
totaal benodigd	1.289,00 ⚡ wordt nu circa 1.468 (obv direct inzetbaar), 1.053 (obv alles ingezet)

Deze berekening is op basis van sloopmeters die 1 op 1 inzetbaar zijn. 5.1.2e gaf tijdens de presentatie aan dat dit (wellicht) niet juist is en er een andere verhouding (1 op 2) moet worden gehanteerd. Wij zullen hiernaar kijken en dit verwerken in de berekening/aankoop van het aantal sloopmeters. Indien nodig nemen wij nog even rechtstreeks contact op met 5.1.2e of een andere ambtenaar binnen de gemeente.

Vervolgens kwam de vraag op of de kelders onder de gebouwen nog invloed hebben op de natuurwaarden/ecologie/beoordeling. 5.1.2e gaf hierop aan dat deze voor wat betreft Natura 2000 geen invloed hebben. De waarde die op de grond rust, wordt ook

toegekend aan de bodem. En daarbij zijn hier geen effecten te verwachten qua invloed op grondwater e.d.. Zodoende zijn negatieve effecten uitgesloten door de aanleg van de kelders.

In het kort staan de volgende acties/afspraken uit:

- 5.1.2e laat de externe saldering beoordelen en koppelt dit terug
- 5.1.2e beoordeelt het stuk en geeft een formele reactie
- Termijn voor bovenstaande: ongeveer 3 oktober worden de stukken opgeleverd.
- 5.1.2e levert de presentatie, stikstofberekening en nieuwe stukken aan (bij deze afgevinkt).
- De zitting van 28 oktober gaat gewoon door, de rechter mag dan een oordeel vellen;

Indien er een voorlopige akkoord of akkoord onder voorwaarden komt van de provincie gaan we als volgt door:

- 5.1.2e stelt binnen 4 weken na het oordeel de concept aanvraag Wnb op
- 5.1.2e stelt binnen 2 weken na het oordeel de brief met een reactie op de handhaving van de gemeente op, inclusief termijnen waarin zaken worden opgelost.
- 5.1.2e prikt een moment eind oktober-begin november om de conceptaanvraag voor te bespreken voordat deze wordt ingediend.
- Indien nodig verwerkt 5.1.2e de opmerkingen en ligt deze conceptaanvraag Wnb half november weer bij de provincie.
- Na beoordeling van concept zullen we zien hoe we verder gaan. Naar verwachting volgt dan de formele aanvraag Wnb en kan tevens ook het principeverzoek aan de gemeente worden voorgelegd.

Niet besproken, maar wel van belang: kan 5.1.2e of een collega kijken naar het stukken over GO en GNN en daar een reactie op geven? Lukt dit ook voor 3 oktober?

Tot slot gaf 5.1.2e nog mee dat er eind november een nieuwe update wordt verwacht van AERIUS. Na deze update moet de berekening worden bijgewerkt/formele besluiten moeten dan wellicht nog even wachten. 5.1.2e schat zo in dat dit in het voorliggende proces weinig tot geen invloed zal hebben.

Voor vragen en opmerkingen weten jullie me te vinden. Mochten er nog punten ontbreken in het verslag verneem ik dat ook graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e *milieu en ruimtelijke ontwikkeling*



**VanWestreenen**  
ADVISEURS RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

5.1.2e

M 5.1.2e

E 5.1.2e@vanwestreenen.nl

I [www.vanwestreenen.nl](http://www.vanwestreenen.nl)

[www.allesoverstikstof.nl](http://www.allesoverstikstof.nl)



Locatie Lunteren	Scherpenzeelseweg 11, 6741 LX	0342-474255
Locatie Lichtenvoorde	Varsseveldseweg 65d, 7131 JA	0544-379737
Locatie Tubbergen	Haarweg 9a, 7651 KE	0546-706586

VanWestreenen BV staat niet in voor de juistheid van de informatie en is in geen geval aansprakelijk voor enige schade als gevolg van de verstuurde informatie. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten of verplichtingen worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommekeer te berichten.