

Besluitvorming buiten verzoek , buiten verzoek en 5.1.2e

buiten verzoek

13.12.2027 mail 5.1.2e inzake buiten verzoek en 5.1.2e :

Geacht DB, AOT, 5.1.2e en 5.1.2e

Bijgaand treft u concept emailbesluiten aan inzake buiten verzoek en 5.1.2e (via wijzigingen bijhouden kunt u evt. opmerkingen/aanpassingen aangeven). Eerder heeft u al een concept emailbesluit ontvangen inzake buiten verzoek en mogelijk ontvangt u nog een concept emailbesluit inzake de AO Dutch Berries.

Gaarne verzoeken wij uw instemming met de voorstellen uiterlijk op maandag 18 december per email *reply all* te ontvangen in verband met de in GS te nemen besluiten op 19 december. Excuus voor de spoed en bij voorbaat dank.

Bij eventuele vragen of opmerkingen kunt u rechtstreeks contact opnemen met 5.1.2e op 06-5.1.2e of met 5.1.2e 06-5.1.2e

15.12.2017

Dank voor je terugkoppeling over de stand van zaken wat betreft de 4 e-mail besluiten. Het verdient procesmatig zeker niet de schoonheidsprijs op een dergelijke korte termijn zoveel besluiten per mail af te handelen, zonder dat goed vooroverleg met het AOT heeft kunnen plaatsvinden. Gelukkig hebben alle partners naar de stukken kunnen kijken en hierop gereageerd.

Ik kan instemmen met de 4 besluiten nu een aantal punten de afgelopen dagen nog verder zijn verduidelijkt. Graag de definitieve bestuursstukken aanpassen op basis van de aanvullingen van de partners. De saldering van de bedragen in het stuk van 5.1.2e is hiervan een voorbeeld dat ik graag gewijzigd zie.

5.1.2e

14.12.2017

Ook akkoord

5.1.2e

14.12.2017

Ik ben akkoord met de voorstellen.

5.1.2e

14.12.2017

Mij is niet helder waarom hierover met een emailbesluit wordt gewerkt en niet met een reguliere besluitvorming (ik mis de toelichting op het spoedeisend karakter).

Daarnaast lukt het mij niet om de casus helder te krijgen en mis ik in het voorstel dat de eventuele financiële consequenties ten laste komen van het betreffende exploitatiegebied en niet onder de algemene kosten o.i.d.

Nu het evenwel een casus en grond in Zaltbommel betreft waarvan ik veronderstel dat er voor Maasdriel geen gevolgen aan zitten kan ik wel instemmen maar wel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Gerard van den Anker

Antwoord 5.1.2e

1. Het spoedeisende belang kwam omdat de kerkenraad vanavond vergadert en we niet eerder de definitieve overeenkomst hadden. Iets om in het AOT te evalueren of we voortaan dergelijke besluiten niet met een ruimere beslistermijn o.b.v. concept overeenkomsten moeten nemen (met dan enige ambtelijke ruimte om de overeenkomst af te ronden). Ik snap dat dit geen gewoonte mag worden (is het gelukkig ook niet).
2. Er zijn geen (nieuwe) financiële consequenties, het is de uitvoering van een eerder genomen besluit. Hooguit een stukje rentevoordeel (maar dat zet tegenwoordig geen zoden aan de dijk) omdat we eerder verkopen als gepland.
3. Onze gehele administratie is ingericht om zo goed mogelijk kosten en opbrengsten toe te rekenen aan deelgebieden.

Dank voor de snelle instemming.

14.12.2017

Ten aanzien van het bestuursvoorstel inzake buiten verzoek *het volgende.*

buiten verzoek

Ten aanzien van het bestuursvoorstel 5.1.2e *Pipel (Flowers) het volgende.*

Hier heb ik geen idee wat het spoedeisend karakter van een emailbesluit is. Als die er ook niet is opteer ik hier nadrukkelijk voor reguliere behandeling in AOT en DB.

Daarnaast lees ik dat 5.1.2e *ook een lange termijn strategie heeft. Spoedeisendheid lijkt er dus geheel (nog) niet te zijn.*

Verder heb ik een aantal vragen die ik graag vooraf beantwoord zou zien en ook graag zekerheid dat er geen ongewenste precedentwerking ontstaat. Dit is immers niet langs AOT geweest

Mijn vragen zijn o.a.:

Waarom neemt PHTB gronden af die ze niet heeft verkocht als een bepaalde ontwikkeling niet doorgaat? Dat is toch ondernemersrisico?

Waarom niet gewoon gaan handhaven bij de illegale caravanstalling? Zeker wanneer dat de herstructurering frustreert.

Mij is de deal/noodzaak rond de vervangende bouwkaavel onduidelijk. Daar zouden we toch heel terughoudend mee zijn.

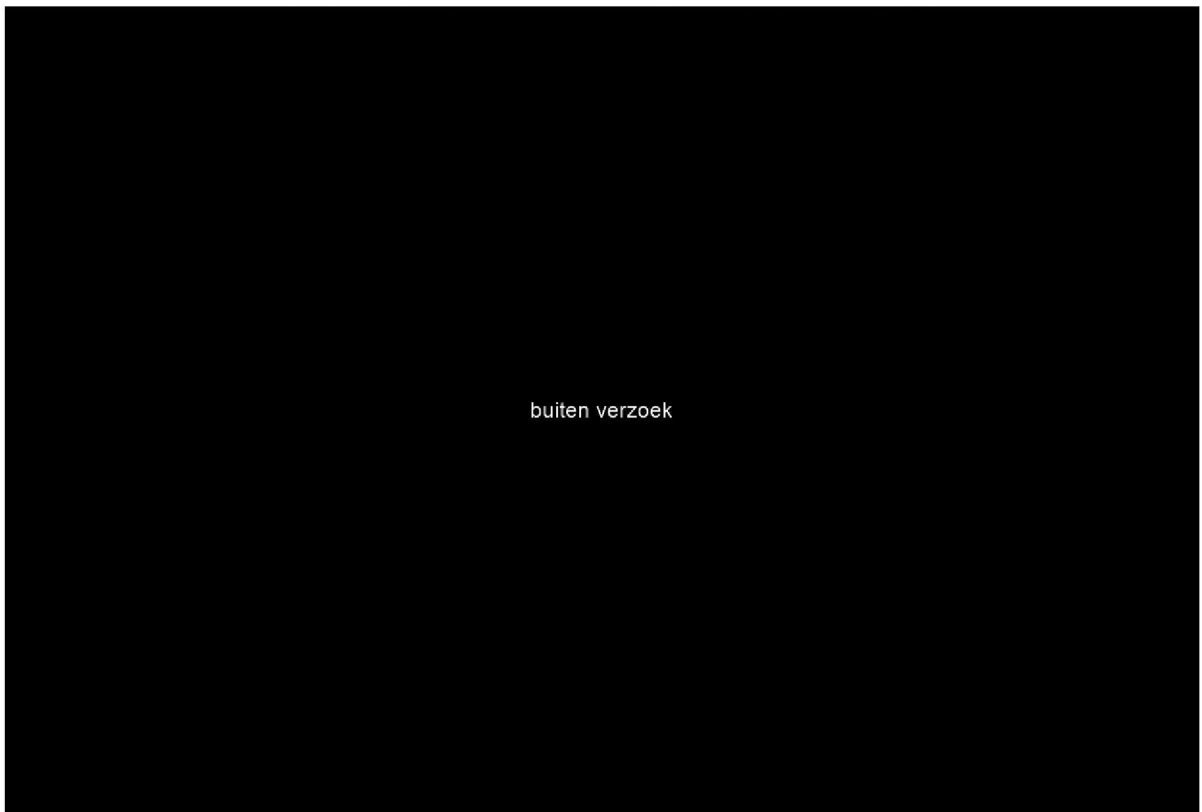
Mijn gevoel is dat er om een schoolvoorbeeld te krijgen veel risico's worden genomen en zaken worden afgesproken die later tot ongewenste precedents kunnen werken.

Nu betreft het Zaltbommel en daar wil ik niet voor gaan liggen maar deze deal lijkt mij eerlijk gezegd niet echt handig.

Tot slot ook hier nadrukkelijk vermelden dat de financiële consequenties geheel en alleen ten laste komen van dit betreffende exploitatiegebied
Gerard van den Anker wethouder

Antwoord 5.1.2e

1. buiten verzoek

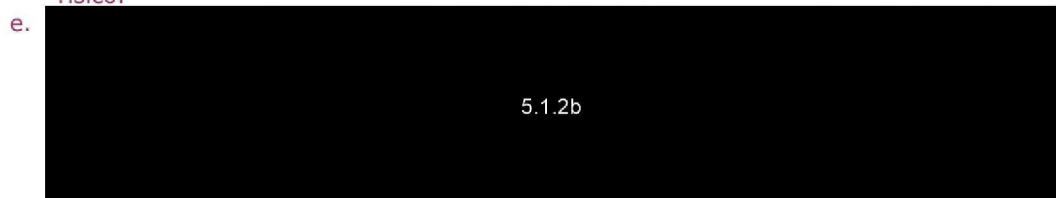


2. 5.1.2e

- a. Het spoedeisende karakter zit in het feit dat de verkoper van het groene perceel anders aan een ander verkoopt. Het lijkt december sentiment. We realiseren ons goed dat het geen gewoonte moet worden om met vier email besluiten tegelijkertijd te werken. Andersom ben ik wel blij de voorstellen te kunnen doen.



- d. De caravanstalling staat op het te handhaven lijstje. Maar gemeente Zaltbommel wil bestaande situaties bij voorkeur niet casuïstisch (vliegenmep) handhaven maar thematisch ebn of gebiedsgewijs, vandaar dat we in afwachting zijn van het nieuwe handhavingsbeleid (we zien wel hoe dat wordt). Maar als er nu een redelijke oplossing (niet de goedkoopste, maar niet helemaal over de top) is waarbij een groot deel van het risico.



f.

5.1.2b

- g. Zoals al eerder gezegd, de administratie van kosten en opbrengsten is zo goed mogelijk per deelgebied.

Dank voor je opmerkingen, snelle instemming en goed weekend.

En graag spreken we deze nog eens door om van je inzicht te leren waarom dit soort deals niet handig (zouden) zijn.

5 - 5

buiten verzoek