

VERSLAG BEVINDINGEN

Zaak

Identificatie 52445

Nummer 2025-016258

Bevoegd Gezag Provincie Gelderland

Instantie Provincie Gelderland

Zaaktype VTH - Toezicht uitvoeren

Product Flora- en Fauna

Omschrijving Fysieke controle, Alverna C-2295 Wijchen, Zorgplicht verstoring
dassen op de hoek Hoogbroekseweg en Heikampseweg te Alverna 17-12-2025

Startdatum 17-12-2025

Status Controle geïnitieerd

Adres mbt zaak Hoogbroekseweg Wijchen

Behandelaar 5.1.2e

Zaak initiator Gemeentekantoor Wijchen 09212602, Postbus 9000 6600HA
Wijchen

Checklist

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Contactmomenten

Legenda

✓ OK

✗ Niet OK

! Nader onderzoek

* Niet van toepassing

□ Geen status

Resultaten

☐ **Zorgplicht ten behoeve foerageergebied das**

☐ **0.0.0 Algemeen**

☐ 0.0.20 Soort controle ?

Notitie Fysieke controle ten behoeve van de zorgplicht.

☐ **2.3.0 Wnb Soorten**

☐ 2.3.010 Is een vergunning en/of ontheffing Wet natuurbescherming verleend voor dit project of de activiteit ?

Notitie Nee er is geen vergunning/ontheffing verleend

☐ 2.3.015 Is een ecologisch onderzoek / quickscan uitgevoerd ?

Notitie Er is initieel een QuickScan gedaan door Aelmans. Waarna de gemeente een second opinion heeft gevraagd aan Sweco. Beide QuickScans sluiten nader onderzoek op een onjuiste manier uit.

☐ **9.9.999 Eindconclusie**

☐ 9.9.998 Noteer de eindconclusie van de uitgevoerde controle

Notitie Verslag van fysieke controle na melding van 5.1.2e betreffende het niet voldoen aan de zorgplicht.

Op 17 december 2025 heb ik, 5.1.2e toezichthouder Omgevingswet natuur een fysieke controle op locatie uitgevoerd, gelegen tussen de Hoogbroekseweg en de Heikampseweg te Alverna gelegen op perceel C-2295.

Eenmaal aangekomen op locatie werden er op dat moment geen werkzaamheden verricht maar was duidelijk dat de werkzaamheden voor het plaatsnemen van een hekwerk al ver gevorderd waren.

Ik heb uitgebreid een ronde over het terrein gelopen. Echter was het niet mogelijk om nog sporen te onderscheiden van de sporen van de werkzaamheden. Zo was er met machines gewerkt en de grond omgewoeld.

Vanuit 5.1.2e heb ik fotobewijs ontvangen. Zo zijn er duidelijke foto's van de das op het perceel. Deze foto's zijn te herleiden naar een specifieke plek op het veld/terrein. Ook zijn er foto's van gaten/doorgangen van de das in het vorige hekwerk. De das had dus al toegang tot het terrein voor het verwijderen van het eerste hekwerk in september. Hierdoor was het mogelijk al essentieel foerageergebied van de das.

Verloop van de uitgevoerde onderzoeken

- Quickscan Aelmans op 17 mei 2024

De QuickScan is uitgevoerd om de vraag te beantwoorden of hier beschermde diersoorten aanwezig waren. Het verslag schrijft foerageergebied van het terrein af.

Zo is te lezen dat er geen graafsporen of doorgangen onder het hekwerk zijn aangetroffen.

- Vanuit Sweco is er ten behoeve het inkaart brengen van het gebied een uitgebreid onderzoek gedaan ten behoeve van een mogelijk AZC.

In dit onderzoek van Sweco wordt de locatie wel aangeschreven als geschikt voor dassen.

- Zienswijze Das & Boom 8 juli 2025

In een zienswijze die is ingediend is aangegeven dat er door Natuur Wijchen meerdere onderdoorgangen in het hekwerk zijn gevonden en dat hierdoor nader onderzoek moet worden gedaan.

- Second opinion onderzoek Sweco op 15 oktober

Vanuit de gemeente is er een second opinion gevraagd aan Sweco.

Sweco geeft hierin aan dat foerageergebied niet kan worden uitgesloten zonder nader onderzoek te doen. Hierin staat letterlijk:

"Op basis van één veldbezoek kan in de huidige situatie echter geen uitsluitel worden gegeven of het perceel essentieel foerageergebied vormt voor de das. In de regel zou daarvoor nader onderzoek en een foerageergebiedanalyse dienen plaats te vinden."

Verder wordt er twijfelend en erg onduidelijk geschreven over wel of niet uit te voeren onderzoek. Er kan niet zomaar geconcludeerd worden dat het terrein niet betreden wordt door de das. Zoals bovenstaande regels, er moet aanvullend onderzoek worden gedaan om uit te sluiten dat de das het terrein gebruikt als foerageergebied. De conclusie die hieronder staat is onvoldoende.

"Indien het perceel inderdaad niet betreden werd door de das, kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat het plan niet leidt tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied.

In dat geval kan Sweco zich aansluiten bij de conclusies van Aelmans ten aanzien van de das dat de ontwikkeling niet leidt tot significant verstoring van dassenburchten in de omgeving."

Deze onderbouwing is zeer matig. Als het perceel niet betreden wordt door de das. Dan kan Sweco akkoord gaan met de conclusies van Aelmans... Dit duidt dus nogmaals op nader uit te voeren onderzoek.

In de conclusie van de second opinion gedaan door Sweco wordt er ook geconcludeerd dat er nader onderzoek naar de steenuil moet worden gedaan inclusief een gebiedsanalyse.

- Vanuit 5.1.2e is bewijsmateriaal aangeleverd met meerdere foto's van de das op het betreffende perceel C-2295 te Alverna. Hiermee is duidelijk en voldoende aangetoond dat het perceel in ieder geval op 25-07-2025 en 28-07-2025 werd gebruikt door dassen.

Er is niet voldoende uitgesloten dat het veld waarom het hekwerk geplaatst is essentieel foerageergebied is van de das. Er is niet voldaan aan de zorgplicht omdat er duidelijk nader onderzoek had moeten plaatsvinden. Controle niet akkoord.

Betreffende zaak 2025-016258.

Dit verslag is door mij, 5.1.2e toezichthouder Handhaving, op 16 januari 2026 12:41 te Provincie Gelderland opgesteld en digitaal ondertekend. Daarom ontbreekt een fysieke handtekening.