

Wanneer zijn we tevreden over het WFC?

Interne afstemming 4 oktober 2016

WFC Experience

Vragen: Wet is onze (minimale) ambitie ten aanzien van de WFC Experience?

Wanneer is [REDACTED] PS tevreden?

Hoe borgen we (moet het proces er uit zien) dat de experience interessant wordt voor een breed publiek en ook wetenschappelijk de toets der kritiek kan doorstaan?

Incubator:

Vragen: welke kansen en mogelijkheden zien we voor een Incubator als onderdeel van het WFC?

Atstemming met Start-up Delta, Kennispark?

Wat zou onze rol moeten zijn om dit te bewerkstelligen?

Organisatie

Vragen: welke eisen stellen we aan de projectorganisatie WFC?

Hoe organiseren we de Triple Helix samenwerking?

En de verbinding met St FoodValley.nl?

Eerste Fase en fase 2/Grand Design

Hoe verbinden we de eerste fase met het grand design?

Wat betekende dit voor de organisatie?

Hoe borgen we dat bedrijven die nu in de proloog gaan zitten, straks ook doorgroeien naar de campus en ruimte laten voor nieuwe kleine partijen?

Campus/Programmering/werklocaties

- Stoppen wij ook geld in het WFC experience als de campus niet ontwikkeld wordt?
- Welke ontwikkelingskansen zien we voor de WFC Campus?
- Op welke wijze kunnen we het WFC Campus programma inpassen in het programma werklocaties?
- Wat zijn de belangrijkste discussiepunten? Leegloop elders, door imago of uitbreidingswens? Bijvoorbeeld Agro Businesspark -> programma om dat te versterken, ipv achteruit te laten boeren. 4500 fte verschuivingen en groei elders naast 1500 fte Additioneel = bovenregionaal.
- Hoe verlopen de ontwikkelingen in Utrecht?
- Hoe borgen we dat het bestemmingsplan straks "ladder-proef" kan worden? Selectief en schrapen.
- Hoe borgen we dat de goede bedrijven op de campus landen?
- Wat zijn de goede bedrijven? Kunnen we hier richtlijnen voor afspreken? Open innovatie/communiceren/transparantie in de agrofood sector. Schuttelaar & Partner in Plus Ultra, (slechts 12 mensen in klein kantoor)
- Wie beslist over het toelaten van bedrijven en wat heeft dit voor consequenties voor de organisatie?
- Hoe gaan we om met woningbouw binnen het concept? Woningbouw als plan B naast een kleine hoeveelheid aangeklede appartementen. Maar hoe wordt dit door WFC-D opgepakt met hun gecommuniceerd, voorstel naar Stuurgroep?
- Hoe is de afstemming met de WUR Campus? B2B, B2C en S2C versus S2S en S2B, conflicten in de praktijk.
- Hoe verloopt de gezamenlijke acquisitie? Afspraken WUR en WFC Development, bijdrage van Oost NV (er was 1 fte extra via S&R) en Regio Food Valley + bedrijfscontactfunctionarissen Ede en Wageningen

Financiële instrumenten

Vragen: welke financiële instrumenten kunnen de realisatie van het WFC dichterbij brengen? Hoe kunnen we de mogelijkheden verder verkennen?

- Subsidies
- Subsidie in de vorm van lening, het wordt kwijtscholden onder bepaalde voorwaarden.
- subsidie met terugbetalingseisen indien de experience (en?) campus goed renderen.
- Revolverend fonds/PPM Oost
- Lening onder "zachtere" voorwaarden?
- Dit heeft consequenties voor de Businesscase. Eerder groter maken dan alleen WFC Experience.
- En consequenties voor de huidige samenwerkingsovereenkomst WFC-D en Ede
- EFSI (Junker gelden) gesprek gehad Ronald Boelhouwer en Jan Slot
- Staatssteun

Mogelijke voorwaarden voor provinciale financiering

Bedrijven moeten eerst in actie komen/bijdrage leveren. Wij doen mee als het nodig is: onrendabel top (bepaald maximum en als anderen meedoen). Wij leveren onze bijdrage op voorwaarde dat: Dus dat bedrijfsleven langjarig instapt (5 of 10 jaar). Dat gemeente ook haar 5 miljoen bijdraagt en met anderen voldoende is om de BC (vooraf) sluitend te krijgen.

Zaken, incl IP, Niet nadien zonder onze toestemming vervreemd kan worden.

Onafhankelijke informatie aan bezoekers wordt verstrekt

Op voorwaarden dat niet een zelfde soort faciliteiten (bijvoorbeeld publiek toegankelijke restaurantsvoorzieningen) op de WFC campus ontwikkeld worden, als in de Experience.

De bijdrage doen wij ook alleen als wij een positieve beoordeling over de exploitant van het WFC experience van PPM Oost ontvangen en Staatsteun proef.

Grote vraag: hoe houden we onze bijdrage zo laag als mogelijk en nodig is om het tot ontwikkeling te laten komen.

Met de huidige verwachtingen, jaarlijkse rapportage, met de zelfde uitgangspunten als waarop nu de begroting is vastgesteld en wijze waarop die is samengesteld (tbv de vergelijkbaarheid).

Optie voor ons om geld terug te vorderen, gedurende een periode van X jaar (10?) indien het WFC beter rendeed en het geld achteraf niet of minder nodig is gebleken. Of alleen als aanjaagfunctie nodig is gebleken. Dit laten wij beoordelen door PPM Oost.

De campus wordt mogelijk door de experience. Dus onze bijdrage is ook een indirecte bijdrage aan de campus. In de campus zit meer opbrengst vermogen. Hoe die verbinding leggen? Indien de campus beter rendeed gedurende een periode van 10-15 jaar, dan nu is begroot (zie Business case d.d.) kunnen wij de optie uitoefenen om ons geld (gedeeltelijk) terug te vorderen.

Stoppen wij ook geld in het WFC experience als de campus niet ontwikkeld wordt?

Business ontwikkeling en werkgelegenheid in de topsectoren, zijn ons belang om hier in te investeren. Dat wordt vooral ook met de campus mogelijk gemaakt. Dus zullen wij niet bijdragen als niet ook de campus voor minimaal X % ontwikkeld wordt.

lening die we kwijtscholden als voldaan is aan voorwaarden. Indien een beter rendement wordt behaald wordt de lening gedeeltelijk of niet kwijtscholden.