

Beste Edo,

Hierbij opmerkingen/aanvullingen en vragen van onze kant

- We missen in de definitie van het WFC het aspect van innovatie(center). Nu is het een plek van presentatie en publiekattractie. Onderlinge ontmoeting en interactie en innovatie komt niet naar voeren.
- De stuurgroep is een wat te grote naam, immers, ze heeft geen enkele beslissingsbevoegdheid. Noem het liever een begeleidingsgroep of zoiets.
- "uitgangspunt is vooralsnog opleveren voor eind 2013" dat is wel erg vrijblijvend (laat het woord vooralsnog dus weg). Het valt ook op dat de looptijd van de overeenkomsten nergens worden vast geklikt.
- Bij de taken van de stuurgroep staat dat deze moet "bevorderen dat" en "bewerkstelligen dat"(3.1.a en b); dat is nogal vrijblijvend, ik zou kiezen voor de term "zorgdragen dat/zorgdragen voor".
- De stuurgroep stelt een communicatieplan op: dit moet er toch gewoon ZIJN als de stuurgroep van start gaat?
- 3.2 (driepartijenovereenkomst); gemeente en WFC Development beslissen ONAFHANKELIJK VAN ELKAAR of----
- Over de economische effectenstudie. Heel goed dat die ook over effecten buiten de gemeente Ede gaat. Neemt die ook verdringingseffecten en leegzuigendewerking mee op locaties elders in de regio?
- Waarin (welke studie) komen de relaties en afstemming aan bod met de kennis welke immers een belangrijk criterium voor onze bijdrage?
- Het valt ons op dat bij de leden van de stuurgroep staat, de vz van de St WFC, thans de heer Gieling? Staat daar wat te gebeuren over wie de hamer hanteert?
- Het valt op dat de gemeente en de WFC development kunnen kiezen of ze doorgaan of niet, op basis van het advies van de stuurgroep. De St WFC heeft die vrijheid blijkbaar niet om te zeggen, we stoppen/of gaan niet door omdat het onvoldoende is voor haar?
- Het valt mij op dat de gemeente 2 opdrachten betaald die WFC Development uitzet.
- Met die 2 opdrachten is 3 ton gemoeid van de 4 ton die de gemeente, incl. onze bijdrage, tot haar beschikking heeft (als we al uit de incl. of ex BTW discussie zijn). Dan heeft de gemeente nog "slechts" 1 ton voor 4 onderwerpen. Het halve stedenbouwkundige masterplan (of wordt dat een andere verhouding met WFC Development dan 50:50), het onderzoek naar de subsidies, de GREX en de planologische haalbaarheid. Dat is toch wel uit verhouding. En dat nog naast de inhuur van Pim Zoeterweij door de gemeente.
- Wat gebeurt er trouwens met gelden die over blijven? Stel dat de producten die WFC development voor haar rekening neemt, 2 ton ipv 3 ton worden?
- Ik zag dat in de driepartijen overeenkomst dat de gemeente de economische effecten studie gaat doen, terwijl in de andere overeenkomst (tussen Gem en WFC Development) staat dat beide partijen die opdracht verlenen en WFC Development die kosten draagt.

Specificaties Offertes

- Het valt op dat er nu 3 experiences worden uitgewerkt en niet 2. Die ook nog eens 2 ton mogen gaan kosten. Dat is een best groot bedrag. Zie mijn eerder opmerking over de verhouding met de andere kosten die gemeente Ede samen met ons op zich neemt.
- (bij Philips ontbrak nog een i)
- Onder 2a, moeten bedrijven zich committeren aan de ideële doelstelling van de St WFC voor al hun activiteiten of enkel die plaats vinden t.b.v. het WFC?
- De communicatie en commitment door de St WFC mag 1 ton kosten. Maar wat nu als de looptijd langer wordt? Immers er is geen einddatum gedefinieerd. Dat de producten "vooralsnog" dit jaar opgeleverd mogen worden geeft nog geen einddatum. Na die producten wordt een advies opgesteld door de stuurgroep (waar ook tijd over heen gaat) en gaan er maanden van overleg kunnen komen (6 weken in artikel 9.2 nadat het advies verstrekt is en vervolgens 2 * 3 maanden in artikel 9.3 als het niet zo soepel loopt). Al die tijd zal de St WFC

iets moeten/willen communiceren naar de klankbord en gebruikersgroep. Dat kan makkelijk dus nog tot volgend jaar deze tijd zijn. En dan is die ton allang op, ben ik bang.

-

Twee partijen overeenkomst St WFC en WFC development

- Ik lees in de overeenkomst tussen de St WFC en WFC Development dat het doel van de St WFC is om een WFC in Nederland te realiseren. In hun statuut staat dat, dat een middel is om haar doel zoals ook beschreven in artikel 5.3.1 van de intentieovereenkomst te bereiken.
- In artikel 1.1. staat het doel en de strekking van de overeenkomst welke niet in lijn is met aanmerking VI m.b.t. haalbaarheidsonderzoek.
- Artikel 5.1 Het viel mij op dat WFC Development de stichting de vergoeding voor onbetaalde plankosten van 580.348 euro pas betaald als gemeente en WFC development positief besluiten en de top tien van bedrijven meedoen (bedrag niet geïndexeerd?). Dat kan dus ook pas in juni 2014 zijn als artikel 9.3 uit de andere overeenkomst in werking gaat.
- Artikel 5.4 vind ik ook een opvallende. Dat de St WFC de WFC development moet vrijwaren voor eventuele claims van derden.