

Verslag

Datum
20 oktober 2021

Zaaknummer
2021-000353

Blad
1 van 4

Onderwerp

Oordeelsvorming Agendaverzoek doelstanden faunabeleid 13 oktober 2021 (PS2021-478)

Aanwezig

Voorzitter:

Vertegenwoordigers fracties: Rosmarijn Boender (VVD), Arjan Tolkamp (CDA), Celine Berserik (GroenLinks), Judith ten Busch (PvdA), Ilse van Roozendaal (FVD), Antoon Kanis (D66), Freek Rebel (ChristenUnie), - (PVV), Carla Claassen (SP), Arnold Versteeg (SGP), Luuk van der Veer (PvdDieren), - (50PLUS), - (Groep Roetert), - (Groep Taheri), - (Groep Mout), - (Groep De Kok)

Namens Gedeputeerde Staten: Peter Drenth

Namens Griffie:

Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 16.45 uur.

Gedeputeerde meldt dat uit onderzoek is gebleken dat de recent dood gevonden wolf bij Stroe niet is aangereden maar doodgeschoten. Dat is strafbaar, er wordt melding van gemaakt. De eerder op de N224 aangereden wolf bleek de partner.

Spreekrecht

-

Beraadslaging

Het woord is eerst aan de indieners van het debatverzoek, VVD en ChristenUnie.

VVD: hoe kunnen we ervoor zorgen dat de doelen in samenwerking tussen terrein beherende organisaties en wildbeheerseenheden wel beter bereikt kunnen worden en de faunabeheerplannen niet alleen als verdienmodel worden gebruikt?

ChristenUnie: behalen doelstellingen is van wezenlijk belang, niet als doelstelling op zich maar omdat het niet goed gaat met natuur. Te voorkomen dat boompjes die zich door stikstof en droogte hebben doorgevreten worden opgegeten door zwijnen. Iedereen wel eens dat er iets moet gebeuren maar wie pakt regie? Wil van vrijblijvendheid af en sancties als doelstellingen niet behaald worden. Grondeigenaren zijn schakel in de keten, als deze verantwoordelijk zijn voor faunabeheerdoelen een stok achter de deur te hebben.

PvdDieren: bij beeldvorming vorige week niet geproefd dat het zo niet langer kan. Is ook benieuwd naar schade aan boompjes. In ronde tafel niemand vertegenwoordigd voor aspect dierenwelzijn, waardoor eenzijdige blik. Zou groot bezwaar maken tegen drukjacht.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 350 00 00
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

0000000111

Datum

Zaaknummer

2021-000353

Blad

2 van 4

SGP: Door twee sprekers gemeld dat we ook moeten kijken naar doelen als aanrijdingen voorkomen en biodiversiteit bevorderen. Als we worden overspoeld met 100.000 grauwe ganzen leidt dat tot veel schade.

PvdDieren: eens dat met maatschappelijke schade rekening gehouden moet worden maar hoeft niet met doelstanden bestreden te worden. Schade aan boompjes is minder goed inzichtelijk. Beleid vooral dus richten op preventieve middelen. Misschien ook richten naar een systeem dat minder gevoelig is voor aantal dieren, bijvoorbeeld door rasters.

VVD: we steken miljoenen in ecoducten, juist om wild rond te laten lopen. Rasters zouden alleen maar belemmeren.

CDA: zoekende naar afdrank van de ronde tafel. Iedereen onderschrijft blijkbaar de doelen maar hij heeft niet het gevoel dat er samen naar een oplossing wordt gezocht en gevonden. Doelstanden worden niet behaald, met veel gevolgen. Meest opvallende suggestie was korten op SNL-subsidie bij niet behalen van de doelen. Dit geeft gevoel dat aantal partijen op zoek is naar een arbiter, maar kan GS die scheidsrechter zijn? WBE stelde regionale tafels voor met terreineigenaren en vrijwilligers maar terecht werd opgemerkt dat dit via FBE ook geregeld zou kunnen worden. Constateert geen discussie over faunabeheereenheden maar wel over de invulling en samenwerking door de verschillende partners. En wat zou zijn rol als statenlid kunnen zijn? Die beperkt zich tot de vaststelling van een verordening met regels waaraan beheersplannen moet voldoen. Zou een vastgesteld document wenselijk kunnen zijn om rollen te verhelderen? Wil GS dit bespreken met de partners in de FBE. En zou GS op basis van een verordening al niet een gele kaart kunnen uitdelen? Lijkt hem overigens niet het slimste om dat nu te doen. Provincie kan in ieder geval nog wel onderhoud van en herstel schade buitenraster Veluwe faciliteren en beleidsregels met buurprovincies afstemmen.

SGP: bij beeldvorming twee sprekers die gezegd hebben dat uitvoering belangrijk is maar dat het ook moet gaan over doelen m.b.t. landbouwschade, aanrijdingen en biodiversiteit. Alle spelers zijn van goede wil, maar hoe kunnen we als provincie afdwingen dat doelstellingen wel behaald worden. Er zijn rasters nodig om bosverjonging mogelijk te maken. Kan provincie druk op terreinbeheerders zetten door plaatsen van rasters financieel alleen te ondersteunen daar waar beheerder taakstelling voor jachtveld heeft gehaald? Aantal grauwe ganzen loopt uit de klauwen. Doelstand is 30.000, nu 100.000 met veel schade tot gevolg. Wat doet Gelderland met oproep MARF om te zorgen voor robuust en effectief ganzenbeleid? Doelstanden herten en zwijnen worden ook niet gehaald, drukjacht zou een vorm van experimenteren waard kunnen zijn. Hoe kijkt gedeputeerde daar tegen aan? Op de N224/Planken Wambuis zijn teveel aanrijdingen. Voor een oplossing zijn twee samenwerkende gedeputeerden nodig. Als snelheid van 80 naar 60 km/u wordt verlaagd, daalt aantal aanrijdingen met 80%. Wil gedeputeerde daarover in gesprek met collega? Vorige week schaap doodgebeten bij Elspeet/Nunspeet, wolf naderde schaapherder tot 50 meter. Nederland is dicht bevolkt land, gaat het straks niet verkeerde kant op?

GroenLinks: schadegevallen schapen vooral door vossen en honden. Is het geen hetze tegen de wolf?

D66: we hebben het niet over wolf vandaag.

SGP: het gaat over fauna, dus ook over wolf.

SP: recent verscheen een artikel dat de wolf zorgt voor minder edelherten en afname van jacht. Wolf heeft dus wel degelijk nut om natuurlijke wildstand tot stand te brengen. Ziet doelstanden overigens enkel als een middel. In de loop der jaren hebben we mooie tafels gedekt voor ganzen, het stuit dan tegen de borst dat ze nu afgeschoten moeten worden. Goed punt is de snelheidsverlaging op wegen. Jacht alleen als het is ter voorkoming van schade en schade ontstaat alleen als het veel te aantrekkelijk is. Er is meer mogelijk dan jacht

Datum

Zaaknummer

2021-000353

Blad

3 van 4

bijvoorbeeld gebruik van agrilasers. De opmerkingen vandaag worden vooral ingegeven door beeldvorming vorige week, maar het kan ook anders.

D66: laseren is mooi, maar zorgt alleen voor verplaatsing ganzen. Met zijn allen zijn we het over eens dat doelstanden niet worden behaald. D66 heeft niet e van Columbus voor wat we als provincie/PS nog zouden kunnen doen. Er zijn aantal zaken die nu lopen, zal dat afwachten.

FVD: sluit aan bij D66. Bij beeldvorming veel partijen die aangaven waarom het niet lukt. Hoe denkt gedeputeerde erover naar aanleiding van beeldvormende bijeenkomst?

PvdA: sluit wel aan bij D66. Er ligt nu geen voorstel voor en natuur doet ook zijn werk.

GroenLinks: Gaat om complex probleem, antwoorden zijn niet simpel. Deelt opvatting SGP over met name snelheidsverlaging. Zou ook wel meer cijfers willen zien over boompjes.

Gedeputeerde: Er is veel gaande. Met 12 provincies is met de MARF (Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade) gesproken. Besloten is deze te behouden, en meer te doen met adviezen. De eigen FBE heeft een evaluatie ondergaan, besproken met [REDACTED]. FBE wordt ook financieel wat meer ondersteund en provincie helpt met bijvoorbeeld begrazingsonderzoek. In volgende plannen zal veel meer de insteek zijn wat bos/natuurgebied nodig heeft om van daaruit doelstanden te bepalen. We moeten ook echt van het frame af dat we aan faunabeheer, aan jacht doen omdat het leuk is. Het heeft alles te maken met een gezonde en vitale natuur naar de toekomst toe. GS is verantwoordelijk voor uitvoering van het faunabeleid. Probleem is dat als het niet wordt uitgevoerd er geen wettelijke sanctiemiddelen zijn. Daarom ook wel gecharmeerd van financiële stok achter de deur via de SNL. Recent hebben FBE's met WBE's afgesproken dat WBE's geen extra regels mogen stellen boven op wat is afgesproken binnen FBE-verband. Er is dus binnen FBE wel beweging in denken gaande en er wordt gestuurd, maar het zal niet volgende week op orde zijn. Hij wil ook af van het wijzen naar elkaar. Heeft dan ook geen behoefte aan subgesprekken met verschillende tafels, naast overleg met FBE. Route is nu helder, de FBE regelt het. De samenstelling van de ronde tafel is iets voor PS. Bij decentralisatie is geregeld dat eigenaren verantwoordelijk zijn voor hekken en rasters op eigen terrein, dat moeten we niet overnemen. Voor de provinciale wegen is onderhoud en rasteren belegd bij Beheer en Onderhoud Wegen.

Desgevraagd door PvdDieren: Laag Soeren is niet van provincie, er zijn in dat gebied meerdere eigenaren van grond en dus hek. Zij moeten er samen uitkomen en daar wil provincie dan best bij helpen.

Overigens is hij van mening dat je niet overal met hekken moet werken, bijvoorbeeld langs n224 bij Ginkelse hei. Snelheid verlagen klinkt vanuit faunaoogpunt sympathiek. Maar dan moet de weginrichting veranderen en dat heeft ook gevolgen voor hulpverlening. Het ganzenbeleid wordt veelvuldig gebruikt voor andere diersoorten. Bij de inrichting van ganzengebieden 30 jaar geleden is niet nagedacht over de consequenties en de schade is nu enorm. Hetzelfde dreigt nu met bevers te gebeuren. Het betreft een beschermde soort dus beheer plegen kan niet. Een ontheffing is niet zomaar af te geven, dan moet relatie met schade worden aangetoond. Van belang is dus om voortijdig na te denken over beheer. Als het uit de hand loopt komen vervelende discussies en verdwijnt het draagvlak voor natuurbeleid.

Hij hoopt werkelijk dat doelstanden zwijnen worden gehaald als gevolg van voedseltekort. We weten ook wat er dan gebeurt naar aanleiding van dode dieren in het bos. Nogmaals: doelstanden staan niet centraal, maar natuurdoelen! De ronde tafel heeft een aantal handvatten gegeven om met TBO's over te hebben. Waarbij

Datum

Zaaknummer

2021-000353

Blad

4 van 4

opgemerkt dat het nu net lijkt alsof TBO's niet zouden willen, maar dat is echt niet meer: beheerders geven zelf aan dat het nu echt niet goed gaat.

2^e termijn

Algemeen: Dank voor reactie gedeputeerde en de toezegging om in gesprek met TBO's ook stok achter de deur mee te nemen. Komt er nog een terugkoppeling?

PvdDieren: vervelend dat zo strak wordt vasthouden aan wijzigen inrichting wegen voor snelheidsverlaging.

Zorg i.i.g. dat bermen zo zijn ingericht dat zwijnen zichtbaar zijn. Wanneer wordt wolf meegenomen in beleid?

Gedeputeerde: Wolf zit al in faunabeheersplan. Hij gaat in gesprek met TBO's en zal daar t.z.t over terug koppelen. Daarnaast evaluaties MARF en FBE voor te leggen. En nog niet precies bekend wanneer, maar straks volgt ook nieuw Faunabeheersplan. Wordt ter informatie aan PS gezonden, maar kan zich voorstellen dit te bespreken.

Resultaat beraadslaging en sluiting

De voorzitter concludeert dat de initiatiefnemers wachten op wat er komt voordat zij eventuele verdere stappen zetten. Sluiting vergadering om 18.00 uur.