



Besluit

Verzoek tot handhaving

**Datum**

22 november 2021

Zaaknummer

2021-013216

Onderwerp

Handhavingsverzoek ontheffing afschot
hoefdieren en wilde zwijnen

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 5

Ontvangstdatum uw verzoek

19 oktober 2021

Wet

Wet natuurbescherming

Wij hebben van u, namens de Stichting De Faunabescherming, een verzoek tot handhaving ontvangen. U vraagt ons om de ontheffing die is verleend aan de Faunabeheereenheid op 24 september 2019 (hierna: de ontheffing) inzake het afschot van hoefdieren en wilde zwijnen te handhaven, in te trekken dan wel te wijzigen (beperken).

Uw verzoek omvat het volgende:

1. Op dit moment zijn er drie roedels wolven gevestigd op de Veluwe, waar tevens zeer intensief wordt gejaagd op onder meer hoefdieren en wilde zwijnen. Inmiddels is er een wolf doodgeschoten. Grootschalig afschot van eerder genoemde hoefdieren vindt plaats door de Faunabeheereenheid op basis van de aan haar verleende ontheffing. Het grootschalige afschot zal naar uw mening onvermijdelijk leiden tot verstoring van de wolven alsmede hun voorplantingsplaatsen en leef-, rust- en foerageergebieden. Dit is een overtreding van artikel 3.5, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb).
2. Bij het verlenen van de ontheffing is geen rekening gehouden met risico van verstoring, het doden of verwonden van de wolven in het gebied. Er is sprake van overtreding van artikel 3.5, eerste lid van de Wnb.
3. U verzoekt ons om het afschot op en rond de Veluwe stil te leggen dan wel zeer strikt te beperken, totdat op basis van een ecologische beoordeling wordt aangetoond dat verstoring/verwonding/doding van de wolf niet zal optreden. Handhaving dient naar uw mening plaats te vinden op basis van artikel 7.2 van de Wnb.
4. Tevens verzoekt u ons om op basis van artikel 5.4, eerste lid onder b, c en d van de Wnb, de ontheffing in te trekken dan wel te wijzigen, omdat daarin niet is meegenomen dat de wolf zich inmiddels blijvend op de Veluwe heeft gevestigd, en het afschot onvermijdelijk zal leiden tot verstoring/verwonding/doden van de wolf. De ontheffing is naar uw mening niet uitvoerbaar zonder dat deze tot overtreding van de Wnb zal leiden.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

0000000579

Datum

22 november 2021

Zaaknummer

2021-013216

Blad

2 van 5

Besluit

Wij gaan niet handhavend optreden.

Motivering*Geen overtreding in de zin van artikel 3.5, eerste lid en tweede lid van de Wnb*

Artikel 3.5, eerste lid Wnb bepaalt dat het verboden is in het wild levende dieren van soorten, genoemd in (...) in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.

Artikel 3.5, tweede lid Wnb bepaalt dat het verboden is dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.

Bij ontheffing van 24 september 2019 is aan de Faunabeheereenheid toestemming verleend voor het opzettelijk doden van de onder 3.10, eerste lid van de Wnb vallende soorten: edelhert, wild zwijn, ree en het vangen van wild zwijn in samenhang met artikel 3.17, eerste lid onder b1, 2, 3 en c3 en artikel 3.17, tweede lid Wnb in het kader van schadebestrijding en populatiebeheer. De ontheffing is verleend in het kader van de artikelen 3.8, vijfde lid onder b en 3.10, tweede lid van de Wnb genoemde belangen.

U geeft in uw verzoek aan dat er sprake is van overtreding van artikel 3.5, eerste lid Wnb. Daarvan is naar onze mening geen sprake. Het feit dat er één wolf gedood is door een kogel, levert geen bewijs dat deze is gedood in het kader van de uitvoering van de ontheffing en dat daarbij sprake is geweest van opzettelijk doelgericht handelen. Momenteel is daarvoor nog strafrechtelijk onderzoek gaande. De stelling dat door het uitvoering geven aan de ontheffing er opzettelijk sprake is geweest van doelbewust handelen, kan door ons niet gevolgd worden, nu niet vaststaat dat de betreffende wolf in dit kader is dood geschoten.

U geeft in uw verzoek tevens aan dat er sprake is van overtreding van artikel 3.5, tweede lid Wnb. U geeft daarbij niet aan in welke mate er sprake is van verstoring. Wil er sprake zijn van verstoring, dan zal er een zekere mate van schadelijkheid voor de wolf moeten zijn, zoals een negatief effect op de overlevingskansen of voortplanting van de wolf. Bepalend daarvoor zijn de intensiteit, de duur en de frequentie van de versturende handelingen. Uit onze waarnemingen van de wolf blijkt dat deze zich onder meer ophoudt op de militaire oefenterreinen op de Veluwe ASK (artillerie schietkamp) nabij 't Harde en het ISK (Infanterieschietkamp) nabij Harskamp, waar veel geschoten wordt. Ook in Duitsland en België verblijven wolven veelvuldig op militaire terreinen waar veel geschoten wordt. Hieruit blijkt dat de wolf geen hinder ondervindt van de geluiden van schoten in zijn directe omgeving. De conclusie dat deze activiteiten daarom als versturende factor beschouwd kunnen worden, kan door ons dan ook niet gevolgd worden. Vast staat dat schietactiviteiten geen negatief effect kunnen hebben op de overlevingskansen of voortplanting van de wolf. Van verstoring is naar onze mening geen sprake. Derhalve is er geen sprake van overtreding van artikel 3.5, tweede lid Wnb.

Gelet op bovenstaande is er geen sprake van overtreding van de Wnb en zijn wij niet bevoegd om te handhaven.

Intrekking of wijziging van de ontheffing, artikel 5.4, eerste lid, onder b, c en d Wnb

Artikel 5.4, eerste lid Wnb bepaalt:

1. Een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien:
 - a. (...);
 - b. De gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;
 - c. De vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
 - d. De omstandigheden sedert het tijdstip waar de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zou hebben bestaan.

U verzoekt ons om intrekking van de ontheffing op grond van de onder b, c en d genoemde gronden van artikel 5.4, eerste lid Wnb.

Artikel 5.4, eerste lid onder b Wnb

U gaat er in uw verzoek van uit dat er geen gegevens bekend waren van de aanwezigheid van de wolf op de Veluwe ten tijde van de ontheffingsverlening en dat deze ontheffingsverlening daarmee is verleend op basis van onjuiste gegevens.

De ontheffing is verleend op 24 september 2019. Ten tijde van de ontheffingsaanvraag en -verlening was bekend dat de wolven zich op en rondom de Veluwe bevonden. Het was ook al bekend dat het vrouwtje dat per januari formeel als gevestigd werd aangemerkt, jongen had voortgebracht. In het faunabeheerplan grote hoefdieren heeft de Faunabeheereenheid aangegeven de ontwikkeling van de wolf te volgen en wanneer nodig tussentijds doelen aan te passen. Tot op heden zijn er geen aanwijzingen dat dit noodzakelijk is. Voor de wolf is bovendien een apart deelplan opgesteld ten behoeve van de monitoring. Dit laat echter onverlet dat de wolf zich ten tijde van de goedkeuring van het Faunabeheerplan Grote Hoefdieren 2019-2025 en de verlening van de ontheffingsverlening al had gevestigd en de aantallen sinds die tijd op de Veluwe alleen maar zijn toegenomen. Tegen het besluit van ontheffingsverlening heeft u gelegenheid gehad om beroep in te stellen. U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt. De ontheffing is daarmee onherroepelijk geworden.

Artikel 5.4, eerste lid onder c Wnb

Voor zover u van mening bent dat de ontheffing is verleend in strijd met de wettelijke voorschriften van artikel 3.5, eerste en tweede lid Wnb, verwijzen wij naar onze reactie hierboven waarin wij aangeven dat er geen sprake is van een overtreding van deze artikelen.

Artikel 5.4, eerste lid onder d Wnb

U gaat er in uw verzoek van uit dat er sinds de ontheffingsverlening een toename is van het aantal wolven op en rondom de Veluwe en dat er daardoor sprake is van een wijziging van

Datum

22 november 2021

Zaaknummer

2021-013216

Blad

4 van 5

omstandigheden. Hierboven hebben wij aangegeven dat de aanwezigheid van de wolf bekend was ten tijde van de ontheffingverlening en dat er daardoor geen sprake is van een wijziging van omstandigheden., laat staan een teruggang in de ontwikkeling van de gunstige staat van de soort.

Bij de toepassing van artikel 5.4, eerste lid Wnb heeft het betreffende bestuursorgaan een discretionaire beslissingsbevoegdheid. Dit betekent dat zij in haar beslissing de betrokken belangen mag afwegen. Wij geven hierbij aan dat wij het belang van de uitvoering van de ontheffing zeer groot achten. Wij wijzen erop dat intrekking van deze ontheffing onverminderd zal leiden tot het niet halen van de volgende doelstelling die wij op basis van onze wettelijke verplichtingen dienen na te komen:

- Bescherming van wilde flora en fauna en het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
- Het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
- Het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- Het voorkomen van schade en overlast, zoals schade aan sportvelden e.d.
- Het beperken van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden.
- Ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren.

Gelet op het feit dat er geen overtreding plaats vindt én de belangen die gediend worden als uitvoering wordt gegeven aan de ontheffing, wijzen wij uw verzoek tot handhaving dan wel intrekking of wijziging van de ontheffing af.

Datum

22 november 2021

Zaaknummer

2021-013216

Blad

5 van 5

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Handhaving

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Richt uw bezwaarschrift aan: Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Graag 'bezwaarschrift' vermelden op de envelop en op de brief.

U kunt uw bezwaarschrift ook elektronisch indienen op het portaal Rechtsbescherming. Hiervoor gebruikt u DigiD, eHerkenning of eIDAS.

Meer informatie vindt u op www.gelderland.nl/bezwaren en bij het Provincieloket 026 359 99 99.

Als u een bezwaarschrift indient, kunt u bij de rechter een verzoek indienen voor een voorlopige voorziening. Zie www.rechtspraak.nl.