

To: [redacted]@gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 4/26/2022 10:04:52 AM
Subject: RE: Afwijzing raad voor optie PIP // Vervolg WP Midden-Betuwe
Received: Tue 4/26/2022 10:04:59 AM

Hallo [redacted]

Naar mijn idee moeten we lid 1 van artikel 9e in samenhang lezen met lid 2. In lid 1 staat:

Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in [artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening](#) vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van tien jaren na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen.

Het bepaalde in lid 2 is daar een aanvulling op. Dat volgt mijns inziens uit de zinsnede 'in ieder geval'. Lid 2 is wat mij betreft niet van toepassing omdat de voorgenomen ontwikkeling past binnen het gemeentelijk beleidskader en de gemeente aan de initiatiefnemer (Vattenfall) te kennen heeft gegeven te willen meewerken.

De artikelen 9e t/m 9g zijn in de Elektriciteitswet gekomen in het kader van de Crisis en herstelwet. In de MvT staan de volgende motivering:

Voor het gewenste tempo is het ook van groot belang dat de provincies de regie nemen in het aanleggen van windmolenparken. Daarom is in de voorgestelde Crisis- en herstelwet voorzien in:

- Het verplicht door provinciale staten vaststellen van een inpassingsplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.
- De verplichte toepassing door gedeputeerde staten van een coördinatieregeling bij de uitvoering van windenergieprojecten die meer dan 10 MW maar minder dan 100 MW beslaan. Voor grotere windenergieprojecten is de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

De verplichte toepassing van het inpassingsplan en de provinciale coördinatieregeling maakt het voor provinciebesturen eenvoudiger om de provinciale taakstelling voor windenergie te halen, omdat zij bevoegd zijn alle benodigde besluiten te nemen, een aantal besluiten van beroep is uitgezonderd en er een serieschakeling van procedures plaatsvindt. Deze maatregelen dragen daarmee bij aan het versneld vergroten van de productiecapaciteit van duurzame energie.

In het artikelsgewijze toelichting is nog het volgende opgenomen:

eerste lid

In veel gevallen zal het bestemmingsplan de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in dit lid niet toestaan. Daarom bepaalt dit lid dat provinciale staten exclusief bevoegd zijn om een inpassingsplan vast te stellen voor de locatie waar die productie-installatie moet komen. Op grond van artikel 3.26, derde lid, van de Wro maakt het inpassingsplan deel uit van het bestemmingsplan of de bestemmingsplannen waar het betrekking op heeft. De gemeente is voor een termijn van tien jaar niet bevoegd voor de betrokken locatie een bestemmingsplan vast te stellen.

tweede lid

Het tweede lid bepaalt dat provinciale staten verplicht zijn gebruik te maken over de toepassing van hun bevoegdheid een inpassingsplan voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid vast te stellen als een producent een voornemen daartoe bij hen meldt. De verplichting heeft uitsluitend betrekking op de toepassing van de bevoegdheid als zodanig, niet op de locatie, vorm of anderszins inhoudelijke afwegingen. Het lid ontslaat provinciale staten in ieder geval niet van de verplichting om op basis van een zorgvuldige afweging van belangen een beslissing te nemen die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Ook de belangen van de producent kunnen in deze afweging worden betrokken. Het lid laat voorts de bevoegdheid van provinciale staten om, ook los van een melding, een inpassingsplan vast te stellen voor de aanleg of uitbreiding van productieinstallaties als bedoeld in het eerste lid, onverlet.

Op basis van de inhoud van artikel 9e lid 1 en 2 en de (artikelsgewijze) toelichting zijn mijns inziens PS het bevoegde gezag. Ik vind in de wet geen steun voor het standpunt dat er altijd een expliciete afwijzing van de gemeenteraad noodzakelijk is.

Met vriendelijke groet,

M: 06 [redacted] (ma t/m do)

Team Bouwen, milieu en ruimtelijke plannen



Gemeente Neder-Betuwe

Burgemeester Lodderstraat 20

4043 KM Opheusden

Van: [redacted]@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 25 april 2022 15:28

Aan: [redacted]@nederbetuwe.nl>

CC: [redacted]@gelderland.nl>; [redacted]@gelderland.nl>

Onderwerp: Afwijzing raad voor optie PIP // Vervolg WP Midden-Betuwe

Ha [redacted]

Zie Art 9° lid 2 in de eerste zin:

0000000032

Provinciale staten geven in ieder geval toepassing aan de bevoegdheid op grond van het eerste lid indien een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen.

[wetten.nl - Regeling - Elektriciteitswet 1998 - BWBR0009755 \(overheid.nl\)](#)

Volgens mij hebben we de noodzaak voor een uitspraak van de raad daarmee te pakken toch?

Verder heb ik gebeld met [REDACTED] van B&vR. Hij gaf aan dat [REDACTED] afspraken heeft gemaakt met de bewoners ten zuiden van de zuidelijke lijn. Als hij deze lijn niet naar het noorden verplaatst komt de grens van 47dB daar onder druk te staan. En verplaatsing naar het noorden betekent meer interferentie met eventuele turbines boven de A15. Door te kiezen voor geluidsarmere turbines of voor enkele woningen een stilstandsvoorziening te bedenken kan dit wellicht overkomen worden. Dat moet worden onderzocht. B&vR zou in ca 20 uur een notitie kunnen schrijven waarin de opties voor een dubbele rij helder op een rij worden gezet, maar dat zou in overleg moeten met beide initiatiefnemers aan welke ze nog gekoppeld zijn.

Voor nu is het dus zo dat provincie en gemeente dit optimaal willen inrichten met maximale energieopbrengst en de best mogelijke inpassing voor omwonenden. De mogelijkheid dat dat kan met meer turbines dan de vier van [REDACTED] staat dus open. Met dit als vertrekpunt moeten we bekijken hoe we beide initiatiefnemers gaan benaderen. Goed voorbereid, stevig en gericht op de zeven turbines uit het plan zoals het er tot voor kort lag. De uitwerking van B&vR is wat mij betreft leidend als het gaat om het vaststellen van de haalbaarheid hiervan.


Als jij bedenkt welke aanpak handig is, bv wel of niet meteen bestuurlijk, dan bespreek ik dat intern met [REDACTED] en komen we er i.v.m. de vakantieperiode op 10 mei op terug. De agenda invite heb je inmiddels ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Energietransitie | Windenergie | [LinkedIn](#)

06 [REDACTED] | [REDACTED]@[gelderland.nl](#) | [www.gelderland.nl](#)

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

 provincie
Gelderland

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Als u dit bericht per ongeluk hebt ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de e-mail altijd contact met de afzender op te nemen.

De gemeente Neder-Betuwe aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledige of onjuiste berichten, berichten die niet voor de afzender zijn bestemd of berichten die te laat worden ontvangen. Tevens aanvaardt de gemeente Neder-Betuwe geen enkele aansprakelijkheid voor schade die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig