

To: 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl]
From: Mol - 5.1.2e, Ans
Sent: Wed 9/17/2025 9:47:23 AM
Subject: Re: persvraag wind
Received: Wed 9/17/2025 9:47:23 AM

5.1.2e,

ik zou de opmerking in de 1e alinea: behoud van opbrengst er niet in zetten
.In dat opzicht klopt het dat het toestaan van een molenaarswoning invloed heeft op de afstandsnorm, omdat de turbine dan op een gunstigere locatie kan blijven staan of een grotere hoogte kan behouden.

Deze zin er uit:/

*Dit lijkt echter een theoretisch scenario dat het toestaan van een molenaarswoning realistisch is.
En als laatste zin toevoegen; en afhankelijk van de gemaakte afspraken binnen de RES regio.*

groet
ans

Van: 5.1.2e
Verzonden: Dinsdag, 16 September, 2025 14:17
Aan: Mol - 5.1.2e, Ans
CC: 5.1.2e
Onderwerp: persvraag wind

Ha Ans,
Een persvraag over Windpark Midden-Betuwe en de consequenties van invoering van een afstandsnorm van twee keer de tiphoogte voor het windpark.
De Gelderlander informeert specifiek naar Windpark Midden-Betuwe. Een molenaarswoning zorgt toch juist niet voor opbrengstverlies?? En initiatiefnemers denken aan vijf a zeven turbines, hoe verhoudt zich dat tot '2 a 3 turbinelocaties'?
Verder laat journalist weten:
Want het blijft ook voor de initiatiefnemer Betuwewind een raadsel wat Ans Mol hier nou mee bedoeld... Daar komt dus deze journalistieke vraag vandaan, denk ik. Onze beantwoording luidt:

1. Over de molenaarswoning en opbrengstverlies:

Een molenaarswoning kan in bepaalde gevallen juist voorkómen dat een turbine moet worden verplaatst of ingekort vanwege de afstandsnormkan tot woningen. In dat opzicht klopt het dat het toestaan van een molenaarswoning bijdragen aan behoud van opbrengst, omdat de turbine dan op een gunstigere locatie kan blijven staan of een grotere hoogte kan behouden.

In het overzicht is echter ook rekening gehouden met het scenario waarin géén molenaarswoning wordt toegestaan. In dat geval zouden 2 à 3 turbinelocaties in het zoekgebied mogelijk niet realiseerbaar zijn, wat leidt tot opbrengstverlies. De vermelding van “mogelijk opbrengstverlies” verwijst dus naar dat scenario. De aanname dat molenaarswoningen toegestaan blijven, is relevant voor de duiding van de impact, maar het overzicht beschrijft beide mogelijkheden.

44497362

0053

2. Over het aantal turbines:

Initiatiefnemers denken inderdaad aan een windpark met 5 tot 7 turbines. De vermelding van “2 à 3 turbinelocaties” in het overzicht verwijst naar het aantal locaties dat mogelijk geraakt wordt door de afstandsnorm, niet naar het totaal aantal geplande turbines. Het betekent dus dat van de beoogde 5 tot 7 turbines, er mogelijk 2 tot 3 in de knel komen door de afstandsnorm als een molenaarswoning niet wordt toegestaan. Dit lijkt echter een theoretisch scenario dat het toestaan van een molenaarswoning realistisch is.

Het overzicht is indicatief en gebaseerd op informatie van initiatiefnemers en netbeheerder. De exacte impact zal afhangen van de definitieve besluitvorming en verdere uitwerking van het beleid.

Eens?

Grt,

5.1.2e