

Onderwerp: Dringend verzoek tot provinciale beantwoording omtrent ontsluiting Tielse wijk Passewaaij vóór de raadsvergadering op 31 januari

Geachte heer Ruitenbergh,

Voor de ontsluiting van Passewaaij zijn oorspronkelijk 4 alternatieven in kaart gebracht waarbij alternatief 2, 3, 4, en 5 in een extra ontsluitingsweg voorzien en alternatief 1 (a/b) uitgaat van de bestaande ontsluitingsweg via de N834.

Namens de bewoners die zich betrokken voelen bij de alternatieven 1a en 1b, wenden wij ons tot u met enkele vragen betreffende het lopende onderzoek naar de verbetering van de ontsluiting van de wijk Passewaaij door de gemeente Tiel. Gezien de naderende raadsvergadering op 31 januari, waarin een besluit wordt genomen voor een van de alternatieven, dringen wij aan op uw spoedige reactie. In het belang van helderheid en transparantie verzoeken wij u vriendelijk om vanuit provinciaal perspectief uw visie te delen met betrekking tot de volgende aandachtspunten:

1. De alternatieven 1a en 1b betreffen aanpassingen aan de provinciale weg N834, waarbij de gemeente een inschatting heeft gemaakt van de haalbaarheid en de kosten. Opvallend zijn enkele tekortkomingen in het voorlopig ontwerp, zoals het ontbreken van de aansluiting van aanpalende percelen. Daarnaast lijken enkele aspecten, zoals de afsluiting van de Hamse Biezen, buiten beschouwing te worden gelaten op basis van vermeende provinciale verantwoordelijkheid. Ook roept het toevoegen van een extra alternatief voor het tracé over de provinciale weg vragen op, gezien het ontbreken van een uitgevoerde MER, wat een ongelijk speelveld kan creëren met verhoogde risico's.

Hoe behandelt de provincie een dergelijk scenario waarbij de impact en kostenschatting zijn gebaseerd op mogelijk onvolledige informatie en financiële risico's bij de provincie komen te liggen?

2. Verdere ontsluiting via de provinciale weg leidt tot een groter verkeersaanbod over hetzelfde N834-tracé, met mogelijk ook nadelige gevolgen voor de toegang en ontsluiting van de stad als geheel. Momenteel staat er regelmatig file omdat aan beide kanten van het tracé de doorstroming beperkt is. Het recente Dickensfestival heeft bijvoorbeeld laten zien dat de bereikbaarheid van de stad bij drukte al ernstig in gevaar komt door de beperkte toegangsmogelijkheden. In geval van calamiteiten zou een derde ontsluitingsweg de toegankelijkheid en ontsluiting kunnen verbeteren. Echter, het alternatief 1a/1b, met een toenemend verkeersvolume over hetzelfde N834-tracé, vergroot juist de risico's, terwijl de alternatieven varianten voorzien in een extra ontsluitingsweg.

Welke rol ziet de provincie voor zichzelf in de beoordeling van de veiligheid van de voorgestelde alternatieven?

3. Het is onduidelijk op basis waarvan de gemeente de scorematrix heeft vastgesteld en of de provincie inspraak heeft in aspecten zoals de impact op de provinciale weg N834. Ook is het toevoegen van een extra alternatief zonder uitgevoerde MER en het gebrek aan een gelijke beoordeling van alle alternatieven een zorgpunt.

Hoe kan de provincie waarborgen dat het proces zorgvuldig wordt gevolgd en dat mogelijke gebreken in het gekozen alternatief worden voorkomen?

4. De burgerparticipatie lijkt gebrekkig georganiseerd, waarbij bepaalde gemeenschappen niet actief betrokken zijn en de selectie van betrokkenen op basis van loting heeft plaatsgevonden.

Hoe staat de provincie tegenover een alternatief dat is gekozen zonder adequate burgerparticipatie, en welke rol kan de provincie spelen om een breder en meer inclusief overleg te waarborgen?

5. De gemeente houdt de aansluiting op de A15 buiten de scope omdat de A15 een rijksweg is. Daarbij wordt de impact en haalbaarheid dus geïsoleerd beoordeeld zonder een van de meest bepalende factoren mee te laten wegen. Immers een verhoging van het verkeersaanbod via de provinciale weg N834 richting de A15 lost niets op als de bottleneck de toestroom op de A15 is. Daarbij heeft het gevolgen voor de ontsluiting van Kerk Avezaath en andere gemeenschappen van de Gemeente Buren, die vanaf de noordkant via de N835 richting de A15 komen.

Wat is de rol van de provincie met betrekking tot de gevolgen voor de ontsluiting van de Gemeente Buren en de aansluiting op de A15?

6. Hoewel de gemeente aanvankelijk toezegde een derde ontsluitingsweg te realiseren voor Passewaaij, lijkt dit nu mogelijk te worden veronachtzaamd in het geval van alternatief 1a/1b. Daarbij lijkt het verder ontwikkelen van de woonwijk wel doorgang te vinden ondanks eerdere toezeggingen dat eerst de rondweg en ontsluiting geregeld zou worden. Gezien het groeiende aantal bewoners lijkt ons een extra ontsluitingsweg noodzakelijk.

Heeft de provincie toezicht op de naleving van wettelijke bepalingen met betrekking tot het aantal ontsluitingswegen en hun capaciteit in relatie tot het grondoppervlak en het aantal inwoners van een gemeente?

Wij danken u bij voorbaat voor uw spoedige aandacht en streven naar een constructieve dialoog om de belangen van alle betrokken partijen te waarborgen.

Met vriendelijke groet,
namens de betrokken bewoners en bedrijven: