

Communicatie- en Participatieaanpak Zonnepark Bekenschot

Versie 3 – Juli 2022

1. Communicatie met omwonenden

Een zonnepark is een ontwikkeling die een flinke ruimte beslaat en een fysieke impact heeft op de omgeving en de mensen die er wonen of werken. Wij willen als initiatiefnemer de negatieve kanten van die impact zoveel mogelijk beperken en zoveel mogelijk positieve aspecten toevoegen. Daartoe gaan wij in dialoog met de directe omgeving, om te luisteren naar zorgen en wensen en om onduidelijkheden weg te nemen. Om duidelijk te maken hoe wij dit aanpakken en waarom, verduidelijken wij eerst een aantal uitgangspunten.

Doelgroepen

Wij maken altijd onderscheid in de volgende groepen:

1. Direct omwonenden: dit zijn mensen die in een straal van ca. 500 meter wonen en hinder kunnen ervaren van het voorgenomen zonnepark
2. Overige buurtbewoners: dit zijn mensen die in de buurt wonen, maar niet dichtbij genoeg om hinder te kunnen ervaren
3. Plaatsgenoten: de overige inwoners van de gemeente.
4. Overige belanghebbenden: dit zijn bijvoorbeeld het Waterschap, Hobama, Contact Barchem, LochemEnergie, Liander, en de gemeente.

Dit onderscheid in doelgroepen is nodig, omdat we de eerste groep *directe inspraak* willen geven in de plannen en dus ook in een vroeg stadium willen betrekken. De tweede en derde groep willen we met name *informer*en (als zij goede bijdragen hebben, gaan we deze uiteraard wel verwerken) op het moment dat de plannen concreet zijn. Met de overige belanghebbenden gaan wij in gesprek zo vaak en wanneer er behoefte of noodzaak aan is.

Vaak is er een spanningsveld tussen de belangen van direct omwonenden en de overige buurtbewoners, omdat de overige buurtbewoners ook vinden dat zij inspraak moeten hebben. Soms worden er echter door mensen die veraf wonen en die mondig zijn, wijzigingen verwacht of bezwaren geuit die niet stroken met de wensen/meningen van mensen die dichterbij wonen. Deze situatie willen wij voorkomen, omdat wij van mening zijn dat de mensen die het dichtst bij wonen de meeste zeggenschap moeten hebben. We hanteren daarom een strikte scheiding tussen direct omwonenden en de overige buurtbewoners, en wel op basis van het criterium 'hinder'.

Wat is hinder?

Hinder is een juridische term en houdt onder andere in: last hebben van rumoer, trillingen, stank, rook, gassen, licht en ook het onthouden van licht, zicht, frisse lucht etc. Hinder is dus direct gerelateerd aan een fysieke eigenschap van een activiteit, die zintuiglijk kan worden waargenomen en als hinderlijk wordt ervaren.

Zoals ook in de Ruimtelijke Onderbouwing is aangetoond, zorgt een zonnepark niet voor schittering, geluid, gassen, trillingen, schaduw, of enige andere verschijnselen die overlast kunnen veroorzaken (hooguit zeer tijdelijk, tijdens de bouwperiode). De enige bron van mogelijke hinder is het uitzicht (dat verandert) en het aanzicht (waar mensen een mening over hebben). Het is dus van belang wat mensen van een zonnepark kunnen zien, en daarbij spelen grootte/hoogte van het park en de afstand tot het park een rol.

Wie heeft er mogelijk hinder?

Een niet-afgeschermd zonnepark is vanaf 300-400 meter afstand met het blote oog bijna niet meer te onderscheiden. Als uitgangspunt hanteren we daarom dat mensen die (veel) verder wonen dan 300 meter van de rand van een zonnepark er feitelijk geen hinder van kunnen ondervinden. In de praktijk nemen we daarom primair alle omwonenden binnen een straal van 300 meter rondom de planlocatie, aangevuld met woningen die wellicht wat verderaf liggen, maar die logischerwijs (of op aanraden van de grondeigenaar) betrokken moeten worden.

In het geval van zonnepark Bekenschot is in tweede instantie – bij de voorbereidingen voor het aangepaste plan - een straal van 500 meter aangehouden.

Wat doen we met meningen?

Zoals bij alle (ruimtelijke) ontwikkelingen zijn er altijd mensen met (uitgesproken) negatieve meningen over een zonnepark. Deze zijn meestal gebaseerd op een gevoel, perceptie, andere ervaringen, of incomplete/incorrecte informatie, en maar zelden op feiten. Helaas is het meestal ook zo dat de tegenstanders zich veel harder laten horen dan de medestanders/neutralen, en het gevaar is dan ook dat het tegengeluid van enkelen de perceptie krijgt van een algemene opinie.

Mensen met klachten, meningen, vragen die niet direct gerelateerd zijn aan eventuele hinder nemen we uiteraard serieus, maar kunnen we niet overtuigen met aanpassingen aan de inrichting van het zonnepark. Wij focussen dan ook op de inhoudelijke dialoog met direct omwonenden over de inrichting van het plan.

Leeswijzer

Dit rapport is in eerste instantie opgesteld in 2020 ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning voor zonnepark Bekenschot. Deze aanvraag is door de gemeenteraad terugverwezen naar het college om aanpassingen mogelijk te maken in verband met aanvullende wensen van de provincie. Dit heeft TPSolar de kans gegeven om ook het communicatie- en participatieproces uit te breiden. In 2021 en 2022 hebben gesprekken met de omwonenden en met andere stakeholders als de provincie, gemeente en belangenorganisaties geleid tot aanpassingen van het ontwerp en de bijbehorende plannen.

Hoofdstuk 2 beschrijft de communicatie voorafgaand aan de aanvraag uit 2020 (ongewijzigde tekst).

Hoofdstuk 3 beschrijft de communicatie voorafgaand aan de aanvraag uit 2022 (nieuwe tekst).

Hoofdstuk 4 beschrijft de huidige (aangepaste) participatiemogelijkheden.

Bijlagen:

- Adressenlijst genodigden/informatie vanaf 2020
- Presentielijsten informatiebijeenkomsten Plan 2022
- Ingekomen reacties en antwoorden daarop naar aanleiding van het aan te passen plan in 2022 (mailverkeer, briefverkeer, gespreksverslagen)

2. Aanpak Bekenschot en verslag – eerste planversie 2020

Ongeveer 20 huishoudens bevinden zich in een straal van ruim 300 meter van de planlocatie.

1. Uitnodigen 20 direct omwonenden voor een gezamenlijke informatiebijeenkomst. Op die manier krijgen alle omwonenden op hetzelfde moment dezelfde informatie en kunnen zij hun eerste grieven en reacties kwijt.
2. Planidee aanpassen op inhoudelijke reacties.
3. Individuele gesprekken met alle omwonenden die hierin interesse hebben op basis van het (eventueel aangepaste) planidee.
4. Verslag maken van de gesprekken en planidee aanpassen op inhoudelijke reacties.
5. Aangepaste planidee en verslag toetsen bij de bezochte omwonenden. Bij kleine aanpassingen per post/e-mail, bij grote aanpassingen in een individueel gesprek
6. Verslag maken van de gesprekken en plan uitwerken in Wabo-aanvraag
7. Algemene inloopbijeenkomst waarbij de ingediende/in te dienen plannen worden gepresenteerd. Geen inspraakmogelijkheid meer (al worden goede ideeën zo mogelijk nog wel verwerkt).

Uitkomsten

1. Eerste bijeenkomst

Op 18 juni 2019 is er een besloten informatiemiddag gehouden over het idee van familie [anoniem] en TPSolar om in Barchem meerdere kleine/middelgrote zonneparken te gaan realiseren. Tijdens deze drukbezochte bijeenkomst waren er meer dan 30 omwonenden aanwezig, waarvan er slechts 4 á 5 het woord voerden.

2. Planidee aangepast

Naar aanleiding van deze bijeenkomst leek het initiële idee met allemaal kleine parken van meerdere eigenaren niet binnen afzienbare tijd realiseerbaar, met name omdat mensen geen goed beeld hebben van waar het over gaat. Daarom is nu is een aanpak ontstaan met twee fasen, waarbij in de eerste fase een park van 16 ha wordt ontwikkeld op percelen van familie [anoniem], en in tweede fase andere grondeigenaren kunnen aanhaken met nieuwe projecten.

3. Eerste individuele gesprekken

Om er zeker van te zijn dat alle buurtbewoners hun input hebben kunnen geven, heeft de grondeigenaar tussen 18 en 28 oktober 2019 een ronde met individuele bezoeken uitgevoerd. Tijdens deze bezoeken zijn de planlocaties besproken die wij voor Variant 1 beoogd hadden, is de omwonenden naar hun wensen en zorgen/ gevraagd, en is gevraagd of men wel/geen bezwaar heeft tegen de plannen. Hierbij is gebruik gemaakt van onderstaande kaart waarop de drie initieel beoogde planlocaties zijn ingetekend. Het gaat om drie kleinere parken van tezamen 16 ha.



1: Oorspronkelijke planlocaties voor Variant 1 (in blauw), alle op het grondgebied van familie [anoniem] (in rood)

Deze gesprekken hebben plaatsgevonden in de periode van 18 tot 26 oktober en zijn gevoerd door grondeigenaar [anoniem]. Ook zijn enkele mensen bezocht die niet zelf in het gebied wonen, maar er wel grond bezitten, of anderszins (zakelijke) belangen hebben. Op navolgende kaart is met de corresponderende nummers aangegeven met wie is gesproken. De enige omwonende die in dit kader niet is bezocht is de bewoner van [anoniem] daar deze tijdens de bijeenkomst op 18 juni duidelijk heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan verdere gesprekken.



2: Referentiekaart bezochte adressen rondom plangebied

4. Verslag individuele gesprekken

1. [redacted] – 18-10-2019 – 0573-[redacted]
Kan ermee leven als het binnen de regels gebeurt (als het past in beleid).
2. [redacted] – 18-10-2019 – 06-[redacted]
Liever geen zonnepark, maar op zich geen probleem, ziet toch niks door het bos. Begreep wel waarom het voor de grondeigenaar interessant is. [redacted]
[redacted] (0575-[redacted]).
3. [redacted] – 18-10-2019 – 06-[redacted]
[redacted] Geen probleem, begreep waarom we deze weg willen inslaan als ondernemer.

4. [REDACTED] – Camping [REDACTED] – 18-10-2019
Geen probleem met het plan, het komt er toch wel.
5. [REDACTED] – 18-10-2019
[REDACTED] heeft geen bezwaar, heeft verklaring van geen bezwaar getekend.
6. [REDACTED] – 18-10-2019
[REDACTED] heeft geen bezwaar en heeft verklaring van geen bezwaar getekend.
7. [REDACTED] – 18-10-2019
Woont niet direct tegen de planlocatie, maar heeft als [REDACTED] belangen in het gebied. Heeft geen bezwaar en heeft verklaring van geen bezwaar getekend.
8. [REDACTED] – 19-10-2019
Woont wat verder weg. Heeft geen bezwaar en heeft verklaring van geen bezwaar getekend.
9. [REDACTED] – 19-10-2019
Vindt het op zich jammer van de landbouwgrond, maar heeft geen probleem met de plannen voor het zonnepark Bekenschot als zodanig.
10. [REDACTED] – 19-10-2019
Heeft op zich geen probleem met het zonnepark Bekenschot.
11. [REDACTED] – 06-[REDACTED] – 19-10-2019
[REDACTED]. Heeft op zich geen bezwaar tegen zonnepark Bekenschot.
12. [REDACTED] – 06-[REDACTED] – 19-10-2019
Twee bezoeken, op 19 en 25 oktober. Beiden waren erg tegen het zonnepark, maar met name omdat de planlocatie erg dicht bij hun woning ligt. Hebben zorgen over schittering, afstand tot de erfgrens, groenbeplanting in de winter, en materiaalsamenstelling van de panelen. Begrijpen wel dat het er kan komen als het binnen de beleidsregels past. Voorgesteld om de grens van het zonnepark verder van de erfgrens te leggen, maar wens van [REDACTED] was vooral om de planlocatie naar de zijde van de Ruurloseweg te verplaatsen, voorbij de waterloop, waar niemand er last van heeft.
13. [REDACTED] – 23-10-2019
[REDACTED] Vindt het zonde van de landbouwgrond maar begrijpt het wel als ondernemer. Heeft op zich geen bezwaren. Gaat zelf ook panelen leggen op zijn varkensstal.
14. [REDACTED] – 06-[REDACTED] – 23-10-2019
Heeft op zich geen bezwaren, houdt naar voor, links en rechts vrij uitzicht (en heeft naar achteren toch al bijna geen zicht).

15. [REDACTED] – 23-10-2019
Op zich geen problemen met het plan, als de installatie maar niet te hoog wordt (max. 3 meter). Hebben er wel begrip voor dat er duurzame energie opgewekt moet worden.
16. [REDACTED] 23-10-2019
Vinden het niet acceptabel. Zijn uit principe tegen zonneparken op landbouwgrond. Maken zich zorgen over waardedaling van hun huis. Als het dan toch moet, dan liever richting Ruurloseweg zodat ze hun uitzicht houden.
17. [REDACTED] – 23-10-2019
Zijn niet voor een zonnepark naast het huis, ook al houden ze naar voor en naar links vrij uitzicht. Vroegen wel nog of ze dan gratis stroom kunnen krijgen, of tegen lagere prijs. Vroegen ook hoe hoog de installatie zou worden.
18. [REDACTED] – 25-10-2019
Vragen: waarom gaat de kabel naar Borculo, is Kanaaldijk niet dichterbij? Indien mogelijk liever park verplaatsen naar de Ruurloseweg. Kan vanuit de bedrijfsvoering wel met het plan leven. Heeft geen bezwaar tegen dit initiatief of tegen zonneparken, maar wel tegen het beleid van de gemeente.
19. [REDACTED] 25-10-2019
Gebruiken deze woning als vakantiewoning en zijn er meestal niet. Aantal malen bezocht maar niemand thuis. Ook telefonisch nog geen contact gekregen.
20. [REDACTED] – 25-10-2019
[REDACTED] is tegen het zonnepark op de huidige planlocatie. Als het aan de Ruurloseweg zou komen, zou ze er geen bezwaar tegen hebben.
21. [REDACTED] – 26-10-2019
Is bang voor waardedaling woonhuis en minder woongenot. Heeft vragen over de hoogte van de panelen. Wil liefst geen panelen op die locatie langs zijn huis. Als het dan toch komt, dan liever aan de andere kant van de Oude Ruurloseweg, en heeft er dan ook geen probleem mee als het daar groter zou worden.
22. [REDACTED] 26-10-2019
Zorgen: wat is de hoogte (min/max), uitzicht vanuit de woonkamer naar rechts wordt minder, voelt zich met de rug tegen de muur gezet. Voorkeur locatie ergens anders, mogelijk aan de Ruurloseweg.
23. [REDACTED] – 26-10-2019
[REDACTED] Willen liefst helemaal geen zonnepanelen op landbouwgrond in heel Nederland. Is het mogelijk om panelen laag te zetten in oost/west-opstelling (dakjes)? Hun vrije uitzicht richting de camping zou behoorlijk worden beperkt, overigens kijken ze vanuit de woonkeuken voor het grootste deel tegen hun eigen schuurdak met zonnepanelen aan. Beplanting indien mogelijk in de winter ook groen. Liever het zonnepark ontwikkelen op een locatie aan de Ruurloseweg. Liever alles bij elkaar, dus 16 ha op één locatie, beter dan drie afzonderlijke parken.

24. [redacted] - 28-10-2019

[redacted] Op zich hebben zij geen probleem met het zonnepark. Het biedt eventueel ook nieuwe kansen en mogelijkheden voor hun camping. Wat wordt de hoogte? Ca. 2,5 meter. Planlocatie geen probleem. Aanleg van het park liefst tussen 15-10 en 01-03, dan is de camping gesloten. Als het op zou schuiven richting Ruurloseweg is dat ook prima. Schapenbeweiding onder de panelen ook geen probleem.

Conclusies en aanpassen planidee

De algemene conclusies uit de individuele gesprekken luiden als volgt:

- Men heeft liever helemaal geen zonneparken in de buurt, maar begrijpt tegelijkertijd ook waarom de gemeente/overheid dit wil, waarom familie [anoniem] ervoor gekozen heeft en dat het dus waarschijnlijk wel een keer gaat gebeuren.
- Alledrie de locaties hebben omwonenden op korte afstand (50-100 meter). Men ziet liever één groter park aan de kant van de Ruurloseweg, waar geen/minder mensen dichtbij wonen.
- Veruit de meerderheid (17 van de 24) van de bezochte mensen geeft na de toelichting aan in grote lijnen geen bezwaar te hebben tegen deze plannen.
- Mensen die wél 'harde' bezwaren hadden (rood gemarkeerd in de gesprekkenlijst), hadden vooral bezwaar tegen de beoogde locaties, en niet/minder ten opzichte van het plan voor 16 ha zonnepark in het gebied.

Op basis van deze conclusies hebben wij de planlocatie vergaand aangepast, waarbij de grondeigenaar vruchtbaardere grond inzet dan oorspronkelijk bedoeld, om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Dit levert het volgende plangebied op, hierna te noemen Variant 2.



3: Contouren van het nieuwe plangebied (Variant 2)

5. Tweede ronde individuele gesprekken

Grondeigenaar [REDACTED] is met Variant 2 opnieuw individueel het gesprek aangegaan met de omwonenden. Hierop kwamen de volgende reacties.

6. Verslag individuele gesprekken

1. [REDACTED] – 18-11-2019 – 0573 [REDACTED]
Is er iets minder blij mee omdat het nu dichterbij zijn perceel komt (nog steeds meer dan 100 meter van zijn woning). Houdt vrij uitzicht voor en rechts van zijn huis, en grotendeels links. Kan er nog steeds mee leven als het binnen de regels gebeurt.
2. [REDACTED] – 17-11-2019 – 06-[REDACTED]
Geen probleem met plan 2, veel beter dan plan 1.
3. [REDACTED] – niet bezocht, woont ver buiten het plangebied en was eerder al akkoord.
4. [REDACTED] – Camping Schooneveld – 18-11-2019
Zorgen dat het beplantingsplan goed wordt uitgevoerd en onderhouden, en voorkomen dat er schittering is. Verder geen probleem met het plan en gaat ervan uit dat het er wel zal komen.
5. [REDACTED] – 20-11-2019
Telefonisch overlegd, geen bezwaar tegen plan 2.
6. [REDACTED] – 17-11-2019
Geen bezwaar tegen plan 2.
7. [REDACTED] – niet opnieuw bezocht, woont wat verder van het plangebied en had eerder ook al geen bezwaar.
8. [REDACTED] – niet opnieuw bezocht, had eerder ook al geen bezwaar.
9. [REDACTED] – 18-11-2019
Telefonisch benaderd, heeft geen probleem met plan 2, is blij dat het perceel dat hij nu in gebruik heeft [REDACTED] niet meer als plangebied gebruikt wordt.
10. [REDACTED] – 18-11-2019
Vindt het prima, kunnen goed leven met plan 2.
11. [REDACTED] – 06-[REDACTED] – 16-11-2019 Telefonisch benaderd en uitgelegd dat we nu in plan 2 het perceel aangelegen aan zijn grond willen gaan gebruiken. Heeft daar geen probleem mee.

12. [REDACTED] - 06- [REDACTED] - 17-11-2019
Gesproken met vader, jongste zoon en beide echtgenotes. Nieuwe plan is aangepast aan hun eerdere ideeën. Vinden plan 2 dan ook iets beter dan plan 1, maar blijven bij hun eerdere bezwaren.
13. [REDACTED] - 18-11-2019
Wil goed aandacht voor beplantingsplan met voldoende wintergroene planten. Heeft gevraagd of de omvormers en trafo's niet te veel geluid maken waar ze last van kunnen hebben. Verder is er begrip voor het plan en heeft hij er geen bezwaar tegen.
14. [REDACTED] - 06- [REDACTED] - 18-11-2019
Kan ermee leven als het beplanten goed gebeurt en snapt waarom je als ondernemer meer rendement van je grond wilt hebben.
15. [REDACTED] - 06- [REDACTED] - 17-11-2019
Op zich geen problemen met plan 2. Toevallige bezoekers van een nabijgelegen woning aan de Barchemseweg (maar wat verder van het plangebied) hebben ook meegekeken en snapt het plan en vonden het prima.
16. [REDACTED] - 17-11-2019
Hebben plan 2 goed ontvangen en konden ermee leven. Maakten het compliment dat ze het zeer waarderen dat er tijdens de persoonlijke gesprekken goed is geluisterd en dat er ook echt wat mee gedaan is.
17. [REDACTED] - 18-11-2019
Vinden plan 2 veel beter dan plan 1 en hiermee is hun zorg over eventuele waardedaling van hun woning weggenomen. Vinden het plan nu prima en hebben er geen moeite meer mee.
18. [REDACTED] - 17-11-2019
Vonden het nieuwe plan 2 knap gepuzzeld, goed geluisterd naar omwonenden in het proces van het eerste vlekkenplan tot het plan dat er nu ligt.
19. [REDACTED] - niet bezocht, wel wederom voicemails achtergelaten, maar [REDACTED] is nooit teruggebeld. Hieruit concluderen we dat er geen belangstelling is om over het onderwerp van gedachten te wisselen.
20. [REDACTED] - 17-11-2019
Waren niet thuis, maar hadden eerder aangegeven geen bezwaar meer te hebben als het plan werd verplaatst naar de Ruurloseweg. Zijn echter wel lid geworden van Hobama, dus blijven kritisch.
21. [REDACTED] - 18-11-2019
Heeft bij plan 2 minder angst voor waardedaling woonhuis dan bij plan 1. Is er nog steeds niet blij mee maar snapt het ondernemerschap om meer rendement van grond te krijgen.

22. [REDACTED] – 18-11-2019
Vindt plan 2 een prima plan, werd goed ontvangen en kan er goed mee leven. Was blij met de aanpassingen. Goed geluisterd naar de omwonenden, en ook echt wat met de zorgen gedaan.
23. [REDACTED] – 18-11-2019
Plan 2 gepresenteerd. Wilden er geen uitspraken over doen [REDACTED]. We zijn met plan 2 wel tegemoet gekomen aan hun wensen.
24. [REDACTED] – 21-11-2019
Gebeld, hadden eerder al aangegeven akkoord te zijn met verschuiving naar de Ruurloseweg (plan 2).

Finale conclusies

- Variant 2 valt bij iedereen beter dan Variant 1, er zijn meerdere complimenten geuit over het feit dat er wat gedaan is met de eerdere zorgen/bezwaren/wensen.
- Van de oorspronkelijke 7 omwonenden die eerder aangaven **niet** akkoord te kunnen gaan met Variant 1, heeft het merendeel nu aangegeven wel of beter met Variant 2 te kunnen leven. Er zijn nu nog maar 2 omwonenden die hard 'nee' blijven zeggen.
- Met Variant 2 is ons inziens nu het maximaal haalbare bereikt voor wat betreft de locatie/contouren.
- Bij de invulling van het beplantingsplan wordt extra aandacht gegeven aan de zorgen/wensen van de omwonenden.
- De overige vragen van omwonenden zijn in één document verzameld en beantwoord, en aan alle omwonenden toegezonden.
- Voor Variant 2 zal als volgende stap Wabo worden aangevraagd. Het uitgewerkte plan wordt in een openbare inloopavond gepresenteerd.

Controverse

De persoonlijke gesprekken zijn aangegaan door de grondeigenaar zelf (zonder TPSolar), omdat hij zich als initiatiefnemer verantwoordelijk voelde voor de uitleg naar zijn 'buren'. Na elk gesprek heeft hij zijn aantekeningen voorgelezen aan de desbetreffende omwonende en eventueel aangepast als iets niet goed was verwoord. De voorgaande korte verslagen zijn overgenomen van de geschreven aantekeningen.

Na publicatie van deze verslagen heeft Hobama aangegeven dat de verslagen niet klopten en een veel te rooskleurig beeld gaven van hetgeen er besproken was. Diverse omwonenden steunden deze visie openlijk, maar zijn vervolgens door [REDACTED] nagebeld en bleken toch wel akkoord met wat er in het verslag stond. Wat meestal werd aangegeven, is dat veel van de bezwaren die zijn geuit niet in het verslag waren opgenomen – en dat is correct. Die bezwaren hadden te maken met factoren buiten de invloedssfeer van het project (beleidskeuzes en individuele opinies over de klimaatcrisis en de energietransitie), en waren dus niet relevant voor het doel van de gesprekken: input verzamelen om het plan beter en acceptabeler te maken.

3. Aanpak Bekenschot en verslag – tweede planversie 2022

In juli 2020 heeft de Raad van Lochem de aanvraag voor een omgevingsvergunning teruggegeven aan het college, met het verzoek nog eens kritisch naar het plan te kijken. Aanleiding was een schrijven van de provincie Gelderland waarin werd betoogd dat in de toen ingediende plannen veel te weinig ruimte zou zijn voor natuurontwikkeling. Dit gaf TPSolar de kans met de provincie nader in overleg te treden, maar ook om het proces met de omwonenden aan te vullen en beter in te richten.

Mediation (2021)

Gemeente Lochem stelde voor om onafhankelijke mediators aan te stellen die tussen omwonenden en TPSolar zouden gaan bemiddelen. Vereniging Hobama is hierbij aan tafel gegaan als vertegenwoordiger van de omwonenden. Deze poging is helaas gestrand, omdat de mediators door de houding van Hobama geen mogelijkheden zagen om tot een constructief gesprek te komen. Daarop heeft TPSolar het plan even laten rusten, in afwachting van nieuwe richtlijnen van de provincie op het gebied van de Groene Ontwikkelingszone (GO). Deze waren begin 2022 in concept beschikbaar, waarna wij de planontwikkeling weer hebben opgestart. Het verslag van de mediation is opgenomen als Bijlage 17.

Betrekken direct omwonenden

Vrijwel alle kritiek die door Hobama en omwonenden wordt geuit heeft betrekking op beleidskeuzes (Waarom zijn zonneparken nodig? Waarom niet eerst op daken, of waarom geen kerncentrale? Waarom kan een zonnepark in deze mooie omgeving? Dat moet toch verboden worden? Etc.). Als ontwikkelaar hebben wij echter geen rol in de beleidskeuzes en zijn wij dus niet de aangewezen gesprekspartner hiervoor. Met name tijdens groepsbijeenkomsten kwamen deze argumenten keer op keer naar boven, waardoor het lastig bleek was om met mensen over de inhoud van de plannen te praten. Wij hebben er daarom voor gekozen om alle direct omwonenden uit te nodigen nogmaals individueel met ons het gesprek aan te gaan, en de informatiebijeenkomsten te gebruiken voor algemene informatievoorziening over de plannen en terugkoppeling over de gesprekken. Ook hebben wij er in alle communicatie voor gekozen om steeds opnieuw duidelijk te maken dat wij op uitsluitend zoek waren naar inhoudelijke bijdragen ten aanzien van de plannen, en dat het – ook al is iemand mordicus tegen – in ieders belang is om die input sowieso te leveren. Dit heeft uiteindelijk het gewenste effect gehad.

Bepalen uitgangspunten (januari-februari 2022)

Allereerst hebben wij op basis van de concept-rekenregels GO van de provincie bepaald op welke manieren wij invulling konden geven aan de gewenste natuurontwikkeling. Hiervoor is onder meer gebruik gemaakt van adviezen van Staring Advies, een Gelders ecologisch adviesbureau dat regelmatig natuurontwikkelingsprojecten doet in opdracht van de provincie. Het bleek dat het plangebied zelf onvoldoende ruimte bood voor deze compensatie, en daarom is besloten dat TPSolar aansluitend aan het plangebied 1 ha extra grond koopt, voor permanente natuurontwikkeling.

Daarnaast was er uit de omgeving nog een belangrijke wens gekomen ten aanzien van de contouren van het plangebied: graag zover mogelijk weg blijven van de Doktersdijk. Op basis hiervan hebben wij de contouren aangepast binnen de grenzen van de percelen die tot het plangebied behoren (en slechts deels worden gebruikt) .

Derde Informatie-avond 24 februari 2022

Als kick-off van de tweede fase van de planontwikkeling hebben wij een informatie-avond georganiseerd in Hotel Woodbrooke. Hiervoor zijn alle 36 huishoudens uitgenodigd in een straal van ca. 500 meter rondom het plangebied (dus 22 meter ruimer dan bij de eerste aanvraag). Doel van de avond was om de nieuwe contouren en de beoogde natuurontwikkeling te presenteren, en omwonenden te vragen mee te denken over de verdere aankleding en inrichting van het plangebied.

Ten tijde van de uitnodiging waren er nog coronaregels van kracht, waardoor we de direct omwonenden in twee inspraakgroepen moesten verdelen. Op verzoek van Hobama is nog een derde groep opengesteld voor niet-direct omwonenden. Deze kregen ook alle informatie en konden vragen stellen.

Tijdens deze bijeenkomst ging veel van de discussie zoals gezegd over beleidsvraagstukken, en ging daar veel tijd aan verloren. Wij hebben daarom mensen opgeroepen vooral gebruik te maken van de mogelijkheid om individueel met ons het gesprek aan te gaan of op andere manieren input op de plannen aan te leveren. Dit resulteerde in:

- 6 individuele gesprekken bij mensen thuis of via Teams
- 13 e-mails en brieven
- Gesprek met Vereniging Contact Barchem
- Schriftelijke reacties Hobama

Het verslag van deze informatieavond is opgenomen als Bijlage 13 bij de aanvraag. De presentatie en alle bijbehorende documenten waren vanaf de volgende werkdag voor iedereen in te zien en te downloaden vanaf www.tpsolar.nl/bekenschot. Het verslag is ook per post toegezonden aan alle 36 huishoudens in een straal van 500 meter om het plangebied.

Individuele feedback van omwonenden

Uit alle gesprekken, mails en brieven kwamen drie onderwerpen naar voren waar bijna iedereen een vergelijkbare mening, wensen en oplossingsrichtingen over had.

- **Zo min mogelijk zicht op het zonnepark, liefst al vanaf dag 1**
 - “Als het er komt, wil ik er niks van zien”
 - Zorg: struweel duurt jaren om dicht te groeien
 - Aangedragen oplossingsrichting: begroeide grondwal van 2 meter hoog
- **Zorgen over groot wild**
 - Struweel/kruiden langs Ruurloseweg nodigen uit tot oversteken!
 - Aangedragen oplossingsrichting:
 - Geen aanplant struweel langs Ruurloseweg
 - Bosje aan (kant van de) de Ruurloseweg niet groter maken
 - Wildspiegels (of alternatief) aanbrengen
 - Wildcorridor beter zichtbaar/toegankelijk maken
- **Duidelijker maken wat de buurt ervoor terug krijgt**
 - Tijdens de informatiebijeenkomsten werd dit onderwerp steeds ondergesneeuwd door andere discussies → graag opnieuw/beter toelichten.

- **Zo min mogelijk zicht op het zonnepark, liefst al vanaf dag 1**

De door omwonenden aangedragen oplossing van een grondwal neemt inderdaad direct het zicht op de installatie weg. Deze ingreep is echter fors, en moet ook vergunbaar zijn, daarom is vooroverleg geweest met de gemeente. Hieruit bleek dat grondwallen/houtwallen mogelijk vergunbaar zouden zijn, maar niet wenselijk vanuit landschappelijk oogpunt. Bovendien mag de grond van de planlocatie maar maximaal 1 meter worden opgehoogd door bestemmingsplanregels (m.b.t. archeologie). Grondwallen bleken dus geen afdoende oplossing.

Daarom hebben wij gezocht naar een alternatief, en dit gevonden in olifantsgras. Dit is een landbouwgewas, dat in één seizoen tot 3-3,50 meter hoog groeit. In overleg met de grondeigenaar is afgesproken dat deze in de eerste jaren, wanneer het struweel nog onvoldoende ontwikkeld is om het zicht te beperken, op zijn aangrenzende percelen 2 stroken olifantsgras aanplant en beheert. Door jaarlijks één van deze stroken te oogsten, blijft de installatie permanent aan het zicht onttrokken. Olifantsgras woekert niet en is zeer droogtebestendig. De grondeigenaar stelt dus extra grond beschikbaar buiten het plangebied om tegemoet te kunnen komen aan de grootste wens van de omwonenden.

- **Zorgen over groot wild**

In overleg met onze huiscoloog en de ecooloog van Staring Advies is besloten de door omwonenden aangedragen oplossingsrichting geheel over te nemen.

- **Duidelijker maken wat de buurt ervoor terug krijgt**

Hieraan wordt in de volgende informatiebijeenkomst uitgebreid aandacht besteed.

Gesprek met Vereniging Contact Barchem

Er heeft een prettig en constructief gesprek plaatsgevonden met het bestuur van Vereniging Contact Barchem, waarin enkele zorgen (deels) zijn weggenomen, veel informatie is verstrekt en kritiekpunten zijn genuanceerd. Het verslag van dit gesprek is opgenomen als Bijlage 14.

Reactie Hobama

Hobama heeft schriftelijk gereageerd op het verslag van de informatiebijeenkomst en de gepresenteerde informatie. In deze brief staan geen opmerkingen die betrekking hebben op de inhoud van de plannen. In een tweede brief laat zij weten dat zij en vele omwonenden tegen de komst van een zonnepark zijn, met de daarbij behorende argumenten die weer allemaal met beleidskeuzes te maken hebben. Ook geeft zij aan niet inhoudelijk te willen reageren op de plannen.

Verder heeft zij om haar argumenten kracht bij te zetten, haar laatste brief laten ondertekenen door een groot aantal mensen. Daar er geen namen en adressen aan de meeste van deze handtekeningen verbonden zijn, is ook niet vast te stellen of en in welke mate de ondertekenaars überhaupt belanghebbenden zijn. Daarnaast is ook niet vast te stellen in hoeverre peer pressure voor veel mensen de reden is geweest de brief te tekenen (Hobama is de deuren langs gegaan).

Wij hebben de brieven ter kennisgeving aangenomen. Er is hierover geen verder contact met Hobama geweest. De reactie op het verslag hebben wij bijgevoegd als Bijlage 15.

Vierde Informatie-avond 19 mei 2022

Alle input van de omwonenden en Contact Barchem hebben wij vervolgens vertaald naar een eerste conceptontwerp voor de tweede planversie. Dit ontwerp is tijdens een volgende informatiebijeenkomst besproken met de aanwezige (12) direct omwonenden. Hierbij is vooraf duidelijk gemaakt dat we alléén over de inhoud van het plan gingen praten en dit resulteerde in een bijzonder kalme en constructieve sessie. Men had begrip voor de afwijzing van het grondwallen-idee en was blij met het aangedragen alternatief met olifantsgras. Wel werd meteen gevraagd waarom het olifantsgras maar om een deel van het plangebied stond, en niet helemaal rondom. Afgesproken is dat we samen met de grondeigenaar zouden kijken of het olifantsgras kon worden uitgebreid.

Ook is tijdens deze bijeenkomst ruim aandacht geweest voor het toelichten van de manieren waarop inwoners van Barchem/Lochem kunnen meeprofiteren van het zonnepark en zijn alle vragen daarover beantwoord.

Na afloop van de gesprekken met direct omwonenden was er een inloopavond voor alle geïnteresseerden. Dit is via de Berkelbode, Lochemsnieuws en De Stentor kenbaar gemaakt. Hiervan hebben slechts 10 personen gebruik gemaakt, onder wie een vertegenwoordiger van Hobama en twee raadsleden.

Het verslag van deze informatieavond is opgenomen als Bijlage 16 bij de aanvraag. De presentatie en alle bijbehorende documenten waren vanaf de volgende werkdag voor iedereen in te zien en te downloaden vanaf www.tpsolar.nl/bekenschot. Het ontwerp en het verslag zijn ook per post toegezonden aan alle 36 huishoudens in een straal van 500 meter om het plangebied.

Raadsinformatiebijeenkomst 22 juni 2022

Om raadsleden de mogelijkheid te geven wat beter geïnformeerd te worden over het project, heeft TPSolar een aparte bijeenkomst georganiseerd. Hier zijn vertegenwoordigers van Gemeentebelangen, Meedenken met Lochem en Groenlinks aanwezig geweest.

4. Participatie

Naar aanleiding van vragen en wensen van omwonenden zijn de mogelijkheden voor inwoners van Lochem om mee te profiteren van Zonnepark Bekenschot opnieuw bekeken. Dit heeft geleid tot een verbeterd aanbod:

1. Tegemoetkoming panelen op eigen dak

Omwonenden binnen een straal van 500 meter van het plangebied krijgen eenmalig tot 1.000 euro terug als zij binnen twee jaar voorafgaand aan en twee jaar na de vergunningverlening zonnepanelen op hun eigen dak laten leggen.

2. Bijdrage aan een Omgevingsfonds

Het zonneparkenbeleid van gemeente Lochem vereist geen afdracht aan een omgevingsfonds. Aangezien dit tegenwoordig echter gebruikelijk is voor nieuwe projecten, wil TPSolar dit ook (vrijwillig) toepassen in deze tweede planfase van de aanvraag omgevingsvergunning. Dit omgevingsfonds zal samen met de direct omwonenden worden ingericht zodra de SDE-subsidie voor het project is toegekend. Daarbij zullen de financiële middelen uit dit fonds primair moeten worden ingezet voor de directe omgeving. Het fonds zal beheerd moeten worden door een partij die daarop toeziet. Contact Barchem heeft reeds aangegeven deze rol wel te willen vervullen, maar omwonenden kunnen hiervoor ook zelf een buurtvereniging oprichten of een andere oplossing kiezen.

Gedurende de SDE-periode van 15 jaar draagt TPSolar jaarlijks voor elke opgewekte MWh 0,50 € af aan dit fonds. Dit bedrag komt overeen met het normbedrag uit het voorstel van de Natuur- en Milieufederaties. Dit betekent concreet een afdracht van ca. € 8.000,- á 9.000,- per jaar, en meer dan € 120.000,- over de periode van 15 jaar.

Het Omgevingsfonds kan worden ingezet voor bijvoorbeeld financiële tegemoetkoming bij energiebesparende maatregelen, maar er kan ook een buurtwindmolen mee gekocht worden (waarvan de opbrengsten weer in het fonds kunnen worden gestort), er kan een pluktuin worden aangelegd, of er kunnen bloemrijke akkerranden worden ingezaaid.

3. Zonnepanelendelen.nl

Wij richten een samenwerking in met www.zonnepanelendelen.nl (of vergelijkbaar), waarbij mensen via hen investeren in Zonnepark Bekenschot en daar een (nader vast te stellen) rendement op krijgen (deze constructie is vergelijkbaar met een obligatieregeling). Op deze manier stellen wij maximaal 50% van het eigen vermogen van onze investering in dit project beschikbaar voor

herfinanciering door lokale bewoners en bedrijven. Inwoners van Barchem krijgen hierbij een tijd lang voorrang (een exclusieve inschrijfperiode) op de rest van Nederland.



4. Stroom afnemen

Wij gaan ook voor dit project samenwerken met een groene-energiemaatschappij die een platform biedt waarop lokale afnemers stroom kunnen betrekken van lokale producenten. Daarbij trachten we tijdens de onderhandelingen bovendien te bereiken dat inwoners van Lochem/Barchem een (tijdelijke of permanente) korting krijgen op de afgenomen elektriciteit.

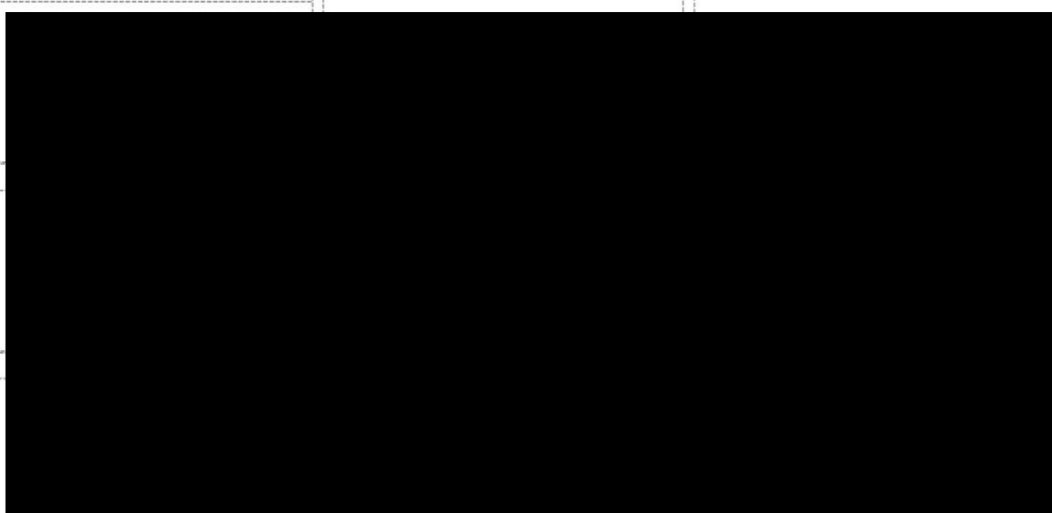
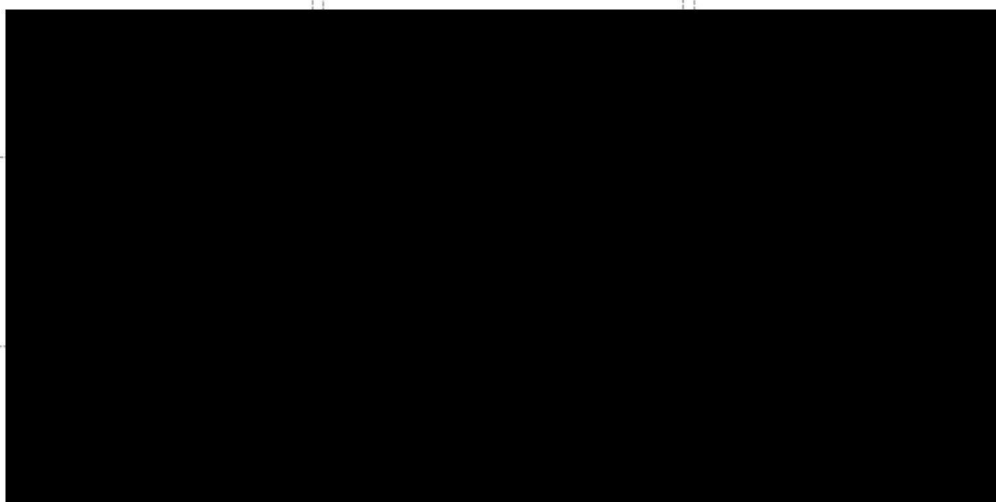
5. Betrekken van lokale partijen/social return

Wij inventariseren lokale partijen en initiatieven die zouden kunnen bijdragen aan bouw, beheer en/of onderhoud van het park, en betrekken deze door hen mee te laten dingen in offerteaanvragen en/of opdracht te geven tot het uitvoeren van specifieke werkzaamheden. Hierbij kan gedacht worden aan grondwerkzaamheden en wegaanleg, hekwerkbouw, beveiliging, catering, schoonmaak bouwplaats, groeninrichting, etc. Een lokale partij zal bij een gelijke kwalitatieve en economische aanbidding altijd de voorkeur hebben. Wij identificeren daarbij ook werkzaamheden (eenmalig en/of structureel) die geschikt zijn voor de inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en zoeken naar concrete inzetmogelijkheden. Expliciete voorkeur heeft een combinatie van het bovenstaande.

BIJLAGEN

Adressenlijst direct omwonenden

De navolgende 46 adressen (2 pagina's) zijn de omwonenden in een straal van ca. 500 meter die door ons schriftelijk (per post) zijn uitgenodigd voor alle bijeenkomsten vanaf 2020 en die per post de relevante informatie hebben ontvangen.



Presentielijsten Informatiebijeenkomsten plan 2022

Presentielijst 19 mei 2022 groep 1 van 18:30-20:00
(direct omwonenden, op aanmelding)

Naam	Adres	Mail/telefoonnummer	Present?
		██████████@hetnet.nl	Ja
		██████████@gmail.com	Ja
		info@██████████.nl	Nee
		██████████@gmail.com	Nee, maar wil wel op de hoogte gehouden worden
		██████████@gmail.com	Ja. ██████████
		██████████@wxs.nl	Ja
		Was 15 min. Later, heeft geen email	Ja
		██████████@gmail.com	Ja
		██████████@hotmail.com	ja
	Staring Advies		
		██████████@hetnet.nl	Ja
		Geen mailadres	Nee

Presentielijst 24 februari 2022

3 Groepen: eerste twee alleen direct omwonenden op uitnodiging, derde groep vrije inloop/publiek.

Groep 1: 18:30 – 19:30

	Adres	Vooraf aangemeld	Aanwezig
1.	[redacted]	X 3 personen	f
2.	[redacted]		aangemeld last minut, maar niet aanwezig?
3.	[redacted]	X 2 personen	f
4.	[redacted]	X 1 persoon Komt in groep 3	
5.	[redacted]		
6.	[redacted]		
7.	[redacted]	[redacted] X 2 personen	f
8.	[redacted]	[redacted] X 1/2 personen	f
9.	[redacted]	[redacted] X 1 persoon	f
10.	[redacted] H [redacted]	[redacted] X 1 persoon	[redacted]

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

----- Brief [REDACTED] -----

Ruurlo, 28 april 2022

Geacht team TPSolar BV,

Hartelijk dank voor uw verslag van de bijeenkomst op 24 februari 2022.

Daarnaast dank voor het gesprek wat wij , samen met onze burens [REDACTED] en [REDACTED] op donderdag 21 april met elkaar, via Teams hebben kunnen voeren.

Wij zijn tegen de komst van een zonnepark op Bekenschot bij Barchem.

Toch willen wij reageren op uw verslag van de bijeenkomst van 24 februari, en willen wij enkele aanpassingen aandragen voor het geval dat de aanleg van het zonnepark toch doorgaat.

Met deze brief wil ik ons gesprek en onze reactie op uw plannen nog eens schriftelijk weergeven.

Wat betreft uw verslag van de bijeenkomst op 24 februari (met bijbehorende tekeningen) missen wij een aantal zaken:

- U geeft aan dat het doel van de bijeenkomst was om input te verzamelen om het zonnepark dermate vorm te geven dat voor de direct omwonenden (wij dus) een zo acceptabel mogelijke situatie ontstaat. Het participatieproces. Er was tijdens de bijeenkomst echter geen tijd om bij de uitgewerkte plannen stil te staan en hier met elkaar over van gedachten te wisselen of om input te geven met als doel een zo acceptabel mogelijke situatie te realiseren.
- U vermeldt in uw verslag dat door het aangepast ontwerp het zicht op de installatie is ontnomen. Dit is echter geenszins gerealiseerd, vanuit bijvoorbeeld de zuidzijde van het park wordt met een waterpartij en een bloem/ grassingel van maximaal 1 meter hoog het uitzicht op panelen van 2.5 meter hoog totaal niet weggenomen. Dit is door ons benoemd tijdens de bijeenkomst. Tevens nemen struweelsingels niet altijd het zicht weg op het zonnepark, ook dit is aangegeven tijdens de bijeenkomst.
- U spreekt over de ecologische verbindingszone, tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat deze ecologische verbindingszone juist doorbroken wordt door de realisatie van het zonnepark.
- De mogelijkheden van participatie van omwonenden in het zonnepark wordt in het verslag niet genoemd, u heeft tijdens de bijeenkomst aangegeven dat dit tot de mogelijkheden hoort. Daarbij willen wij erop wijzen dat de meeste direct betrokken omwonenden niet in de gemeente Lochem wonen, maar in de gemeente Berkelland.
- Tijdens de informatiebijeenkomst is gesproken over opslag van de energie in batterijen op het park, deze batterij-opslag is niet ingetekend in de plannen. Aangezien 50% van de opgewekte energie in batterijen opgeslagen moet worden en niet geleverd kan worden aan Liander, zullen dit relevante opslaglocaties zijn.
- Tijdens de informatiebijeenkomst is door de buurt aangegeven dat de plannen voor een zonnepark op een locatie als deze niet passend zijn; een natuurlijke omgeving, in de achterhoek met als grote inkomstenbron toerisme. Er is tijdens de bijeenkomst gewezen op alternatieve locaties voor een zonnepark, bijvoorbeeld langs de snelweg en op daken op industrieterreinen.

Wat betreft de uitwerking van de plannen hebben wij de volgende opmerkingen/ aanbevelingen/ voorstellen tot aanpassing van de plannen:

- U geeft in uw verslag aan dat het ontwerp nu nader wordt aangepast aan wensen van omwonenden en de provincie.
Wij als omwonenden vinden dat wij in een prachtige natuurlijke en visueel aantrekkelijke woonomgeving wonen. Midden tussen natura 2000 gebieden. Wij houden dat graag zo.
- Het ontnemen van het zicht op het zonnepark is bij de huidige planvorming niet gerealiseerd, en een voorwaarde voor breder draagvlak. Daarom de volgende voortellen tot aanpassing van de plannen:
 - a. De hoogte van de panelen van 2.5 meter is te hoog om in de praktijk het zicht te kunnen ontnemen op het zonnepark. Door met lagere panelen te werken of de panelen Oost West te plaatsen, wordt het zonnepark minder hoog en is het ontnemen van het zicht wel te realiseren. Er kunnen dan nog steeds schapen onder de panelen grazen.
 - b. Zorg voor een verdiepte ligging van het zonnepark, en realiseer een voldoende hoge aarden wal met singelbeplanting welke wintergroen is rondom het zonnepark, waarmee het zicht op het park ontnomen wordt (zie als voorbeeld de rondweg van Ruurlo).
 - c. Indien een aarden wal met singelbeplanting niet mogelijk is, draag dan zorg voor een zichtdichte singelbeplanting rondom het zonnepark. Zeker vanuit de zuidzijde is bij de huidige uitwerking van de plannen volop zicht op de zonnepanelen.
 - d. De T-vorm en situering van het zonnepark maakt dat het zonnepark op het breedste stuk tegen de Barchemseweg en de Ruurlose weg aanligt. Ons voorstel is om het park in zijn geheel breder te maken zodat het over de hele lengte niet strak langs een openbare weg ligt. Het is dan makkelijker uit het zicht te halen en er is geen sprake meer van een onaantrekkelijke uitzicht op een zonnepark direct naast de Barchemseweg. die ook door veel toeristen uit de regio gebruikt wordt.
 - e. Er is sprake van 16 hectare zonnepark, met daar tegenover een beperkter aantal hectare natuurontwikkeling. Dit voldoet ons inziens niet aan de vereiste landschappelijke inpassing. Tevens dient er aandacht te zijn voor de ecologische verbindingzone, die nu niet op een natuurlijke manier aan elkaar aansluit.

Bovenstaande reactie is onder andere met u besproken tijdens onze afspraak.

Indien het zonnepark onverhoopt toch door mag gaan, is ons dringende verzoek het park visueel aan het oog te onttrekken in verband met het draagvlak van de buurt.

Vriendelijke groet,



Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Dank voor jullie brief met input voor Zonnepark Bekenschot. Zoals we ook al in het gesprek hebben aangegeven zijn we ons ervan bewust dat zichtbeperking op de installatie voor de omwonenden absoluut prioriteit heeft, en daar zijn in meerdere gesprekken en schriftelijke reacties ideeën voor aangedragen. Het idee van een grondwal/houtwal heb ik inmiddels ook bij de gemeente neergelegd, want dit past niet in de beleidsuitgangspunten en moet uiteraard wel vergund kunnen worden. Ik hoop deze week te horen of een uitzondering daarvoor mogelijk is. Tegelijkertijd waarschuwen onze ecooloog en groenspecialist dat struwelen vaak slecht groeien op een wal, zeker de eerste jaren, en omdat het struweel op een wal minder breed is dan op de grond is er ook op langere termijn meer doorzicht. We kijken dus zeker ook naar andere alternatieven. Gemeente Lochem heeft bovendien een beperkt aantal plantsoorten voorgeschreven die wij op deze locatie mogen gebruiken. Het merendeel daarvan is helaas bladverliezend, en we mogen ook niet uitsluitend de groenblijvende planten toepassen. Ook dit is een aandachtspunt dat wij met de gemeente bespreken.

Graag reageer ik nog even kort op enkele punten uit jullie brief:

- Bij de bijeenkomst raakten inderdaad de mogelijkheden voor inspraak nogal ondergesneeuwd door discussies over beleid en zonneparken in het algemeen (waar de bijeenkomst niet voor bedoeld was). Omdat we al verwachtten dat dit kon gebeuren hebben wij individuele gesprekken aangeboden en twee maanden de tijd ingeruimd om mensen de kans te geven op andere wijzen input aan te leveren. Hiervan is gelukkig goed gebruik gemaakt.
- Er is momenteel geen sprake van een ecologische verbinding of van daadwerkelijke natuurwaarden in het agrarisch gebied tussen de Baakse Beek en Stelkampsveld. Daarom heeft de provincie een strook tussen deze natuurgebieden aangewezen als Groene Ontwikkelzone. Doel daarvan is dat op het moment dat er vergunning wordt aangevraagd voor een bouwproject in de Groene Ontwikkelzone, de provincie de mogelijkheid heeft om de aanvrager te verplichten om ook een flinke bijdrage te leveren aan natuurontwikkeling in het gebied. Ook wij moeten hier uiteraard aan voldoen en dat is waarom wij ervoor gekozen hebben een permanente ecologische verbindingszone aan te leggen als onderdeel van het zonnepark. Voor de duidelijkheid: als het zonnepark er niet komt, gaat de grondeigenaar gewoon weer door met boeren en zou er dus in deze Groene Ontwikkelzone helemaal geen ecologische verbinding komen (vrijwel alle grond in het gebied is van dezelfde eigenaar)...
- Uiteraard oriënteren wij ons op de mogelijkheden van het toepassen van batterij-opslag. Deze technologie – en met name de exploitatie ervan - staat echter nog zodanig in de kinderschoenen dat wij niet verwachten dit op korte termijn te kunnen gaan toepassen. Voor Zonnepark Bekenschot is dit dan ook vooralsnog niet aan de orde. Wel hebben we gezegd dat het park zo wordt ingericht dat het technisch mogelijk is om op een veel later tijdstip nog dit soort ontwikkelingen toe te kunnen voegen. Uw constatering dat 50% van de energie opgeslagen moet worden is niet correct. Er is recent een nieuwe subsidierichtlijn van kracht geworden die bepaalt dat alleen SDE-subsidie wordt verleend voor aansluitwaarden die maximaal 50% zijn van het piekvermogen van het zonnepark. Dat betekent dus dat een zonnepark op een 'dunnere' kabel wordt aangesloten, waardoor op extreem zonnige dagen niet alle opgewekte elektriciteit kan worden afgevoerd. Aangezien de opwek het grootste deel van de tijd beneden 50% van het piekvermogen blijft, is het verlies aan elektriciteit

marginaal, maar door deze maatregel kunnen wel meer projecten worden aangesloten dan nu het geval is.

Jullie input waarderen wij zeer en nemen wij mee in de verdere uitwerking van het plan. Als het goed is zijn jullie inmiddels uitgenodigd voor de volgende bijeenkomst op 19 mei, dus dan zien we jullie daar!

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

TPSolar B.V.

----- Mailwisseling met voorzitter VvE De Wakel, Doktersdijk -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdamumc.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 23:52

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: RE: RECTIFICATIE: Uitnodiging informatiebijeenkomst donderdag 19 mei 2022

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw uitnodiging. Ik vernam vandaag dat er inmiddels 4 nieuwe wethouders zijn voorgedragen in de gemeente Lochem, en dat verwacht mag worden dat binnen 3 a 4 weken er een nieuw college geïnstalleerd zal zijn, inclusief een nieuwe wethouder met duurzaamheid in zijn / haar portefeuille. Ik zal namens de VvE De Wakel daarna overleg met hem / haar hebben. Tot die tijd is het niet zinvol om al over plannen te spreken: er moet eerst over beleid gesproken worden.

Vandaar dat het mij niet zinvol lijkt om aan het overleg op 19 mei deel te nemen want dan zal een dergelijk overleg vast nog niet mogelijk zijn geweest.

Overigens geldt een en ander natuurlijk niet alleen de VvE die ik vertegenwoordig, maar evengoed andere omwonenden. Ik geef u daarom in overweging uw bijeenkomst met enkele weken uit te stellen, zodat de uitgangspunten die de komende jaren gebruikt zullen worden, wel duidelijk zullen zijn. En uiteraard behoort dan bij zo'n bijeenkomst de betreffende wethouder ook uitgenodigd te worden, zodat deze de discussie zelf kan volgen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [TPSolar](mailto:info@TPSolar.nl)

Verzonden: maandag 2 mei 2022 12:43

Aan: [REDACTED]

CC: [TPSolar](mailto:info@TPSolar.nl)

Onderwerp: RE: RECTIFICATIE: Uitnodiging informatiebijeenkomst donderdag 19 mei 2022

Geachte [REDACTED]

Ik begrijp dat u met de gemeente overleg wilt voeren over het toekomstige beleid op het gebied van zonneparken. Echter, Zonnepark Bekenschot betreft een aanvraag die is ingediend tijdens het voorgaande beleidsregime en moet derhalve wettelijk gezien ook op basis van dát beleid worden beoordeeld. Voor dit project kan en mag de gemeente dus geen nieuwe/veranderde eisen of uitgangspunten hanteren.

De gemeente wordt voor alle bijeenkomsten uitgenodigd, maar heeft er tot nu toe zelf voor gekozen niet aanwezig te zijn om de rollen zuiver te houden. Onze informatiebijeenkomsten zijn niet bedoeld voor het bespreken van het beleid (daarvoor geldt het voorgaande), maar uitsluitend om de wensen en zorgen van direct omwonenden met betrekking tot dit specifieke project in beeld te brengen zodat we daar in de verdere uitwerking zo goed mogelijk rekening mee kunnen houden. In dit licht is er dus geen reden om de bijeenkomst van 19 mei uit te stellen.

Ik hoop u toch de 19^e te mogen verwelkomen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

TPSolar B.V.

Van: [Redacted] <[Redacted]@amsterdamumc.nl>

Verzonden: maandag 2 mei 2022 16:09

Aan: [Redacted] TPSolar <[Redacted]@TPSolar.nl>

CC: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: informatiebijeenkomst donderdag 19 mei 2022

Beste [Redacted]

Dank u. Ik begrijp uw manier van redeneren wel. Een kleine correctie: ik wil niet spreken met de wethouder over *toekomstig* beleid maar over het *staand* beleid, zoals vastgesteld in juli 2018 en geëvalueerd in 2020. Het zal u ongetwijfeld bekend zijn dat dit schuurt met de plannen tot een grootschalig zonnepark op locatie Bekenschot.

Ik blijf bij het standpunt dat eerst het beleid bepaald moet worden tav een specifiek project, en pas daarna gedacht en gesproken moet worden over de invulling en uitvoering ervan. Dus zal ik eerst met de gemeente overleggen, en omdat het over beleid gaat moet dat op wethouder niveau en mag het niet op ambtelijk niveau. Het zal nog even wachten worden.

Met vriendelijke groet

[Redacted Signature]

Secretaris VvE De Wakel

----- Mailwisseling met [REDACTED] -----

Van [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 17:43

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Re: Verslag informatiebijeenkomst donderdag 24 februari 2022

Goedemiddag

Naar aanleiding van informatiebijeenkomst heb ik nog een aantal vragen/opmerkingen zie bijlage.
Graag schriftelijk antwoordt hierop en ik wil graag een afspraak maken bij ons thuis.

Groet [REDACTED]
[REDACTED]

Opmerkingen/ vragen voor plan Bekenschot te Ruurlo.

Graag antwoordt op gestelde vragen en een voorstel om e.e.a. ter plaatste te overleggen.

Algemeen:

Wordt er überhaupt wel rekening gehouden met de buurtbewoners, volgens mij wordt dit alleen maar gedaan om het geld. Wordt wel gezegd dat zonneparken van de gemeente moet, echter volgens mij op dit plan zijn er al 5 onderdelen waar subsidie voor aangevraagd kan worden. (PV panelen 15 jaar, knotwilgen, struweelhaag, poeltjes en bijenkasten).
Als ze van de overheid nu naar bewoners op de pv panelen net zo veel subsidie geven als ze nu doen worden er veel meer pv panelen geplaatst op de daken.

Dat er meer groene energie moet komen is ook goed, alleen om dan een stuk van 16 hectare in de natuur te plaatsen is toch wel heel absurd.

De eigenaar heeft hier zelf geen last van omdat hij er toch ver vanaf woont

Dit soort parken hoort niet thuis in de natuur er zijn ook andere mogelijkheden om aan groene energie te komen waarom wordt hier niet eerst naar gekeken.

Planschade:

Als dit plan doorgaat heb ik dan recht op planschade?

De waarde van de woning zal hierdoor aanzienlijk verminderen.

Tevens zal het uitzicht wat wij nu krijgen ook niet zo worden dat we hier blij van worden.

Afstand:

Waarom is de afstand van de hoek van de garage aangehouden i.p.v. de woning?

Zie bijlage hoek woning is ongeveer 95 meter

Beplanting:

Waarom is er gekozen voor knotwilgen en struweelhaag (Subsidie)?

Hoe groot zijn deze als ze gepland worden?

Hoe vaak word dit gesnoeid? Komt er een onderhoudsschema, niet dat het een enorme wildgroei ontstaat.

Zoals het nu is uitgewerkt kun en blijf je hier doorheen kijken, dus vanaf onze woning kijk je nog tegen frame en dergelijke aan.

Heb liever iets waar je niet doorheen kunt kijken bijvoorbeeld zand wal waar beplanting op komt.

Wat voor bomen worden er gepland aan de Oude Ruurloseweg bij de poel en hoe groot zijn deze?

Poel en bijenkasten (subsidie):

Hoe diep worden de poeltjes gegraven?

Hier krijg je volgens mij last van muggen en ander ongedierte.

Waar worden de bijenkasten geplaatst?

Hoe gaat dit met overlast in de zomer?

Schitteringen:

Hoeveel last heb je met schitteringen, met name als zon opkomt in oosten?

Als we boven staan zullen we hierop neer kijken.

Brand:

Wat gebeurt er als er toch brand ontstaat, schadelijke stoffen en vervuiling naast gelegen grond.

Overlast:

Wat voor overlast kunnen wij verwachten? vervuiling grondwater? meer ongedierte? meer onkruid?

Uitvoering:

Waar komen de trafo huisjes?

Als dit plan doorgaat wanneer worden dan de bomen/beplantingen geplaatst?

Niet als het zonnepark al gereed is en later word de beplanting gepland.

Garantie:

Is er een garantie dat dit zonnepark na 25 jaar wordt opgeruimd, niet als ze dan iets verder weer een park plaatsen.

Hoe wordt er voor gezorgd dat de grond na 25 jaar toch weer goed is.

Als park wordt opgeruimd wat gebeurt er met de panelen en rest van de installatie? Wordt dit gerecycled of blijft er rest materiaal over waar niets mee gedaan kan worden (net als asbest)

Afspraak:

Graag zou ik een afspraak willen maken om te overleggen wat betere groen voorzieningen zouden zijn. Zodat we niet tegen de constructie of panelen aan kijken.

Eigenaar [REDACTED] hoeft zelf niet langs te komen, vorige keer slecht gevoel aan overgehouden.

Graag Uw schriftelijke reactie

[REDACTED]

telefoonnummer 06 [REDACTED]

----- Reactie TPSolar op vragen [REDACTED] -----

Van: [REDACTED] - TPSolar

Verzonden: maandag 14 maart 2022 17:56

Aan: [REDACTED]@gmail.com

CC: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Antwoord op uw vragen over zonnepark Bekenschot

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw uitgebreide reactie. U heeft gevraagd of wij schriftelijk willen reageren, dat doe ik in deze mail, en of we ook een afspraak met u willen inplannen. Er zijn meer mensen die graag met ons in gesprek willen, dus ik heb vooralsnog twee dagen gereserveerd waarop ik in Lochem ben: donderdag 24 maart en dinsdag 5 april. Als u mij even per mail laat weten welke dag u schikt en of u liever in de ochtend of liever in de middag bezocht wilt worden, dan plan ik voor u een afspraak in. Ik geef nu alvast antwoord op uw vragen aan de hand van uw tussenkopjes.

Algemeen

De afweging of en hoeveel zonneparken er nodig zijn, en waar wel of geen subsidie voor verstrekt wordt, wordt niet door ons bepaald, maar door de overheid. Ik kan u op deze vragen dan ook geen antwoord geven, anders dan de antwoorden die in de beleidsstukken, websites, en andere informatiebronnen van de overheid staan.

Verder spreekt u over 'natuur', maar het gehele gebied en het grootste deel van de directe omgeving is cultuurgrond, met kleine plukjes bos. Hier kun je dus niet echt spreken van natuur. Sterker nog: het zonnepark zal op vrijwel alle fronten een grotere bijdrage aan de natuur leveren dan het huidige agrarisch gebruik.

Planschade

Als het plan doorgaat kunt u inderdaad binnen 5 jaar na de bouw een aanvraag voor planschade indienen bij gemeente Lochem.

Afstand

U heeft gelijk. De afstand van de hoek van uw woning naar de rand van de beplanting is ca. 95 meter. Dat betekent dat het hekwerk achter de beplanting op ca. 100 meter van uw woning begint.

Beplanting

De leidraad voor het bepalen van de beplanting zijn primair de voorschriften van gemeente en provincie, subsidie speelt daarbij geen enkele rol. Daarnaast wordt een landschapsstudie gemaakt om te kijken welke soorten qua aanzicht en van oorsprong het beste passen in het lokale landschap. Op basis van deze informatie blijkt dat er begin 1900 knotwilgenrijen en struwelen op het perceel hebben gestaan. We brengen dus op deze manier verloren gegane landschapskenmerken weer terug, iets dat de gemeente en provincie erg belangrijk vinden. Tegelijkertijd hebben we verder nog geen details in het plan ingevuld, omdat we vooral de input van de omwonenden wilden afwachten. Uw wens om de beplanting zo in te richten dat er zo min mogelijk zicht op de installatie is, nemen wij dus mee bij het uitwerken van het beplantingsplan.

Bij het beplantingsplan maken we altijd ook een beheer- en onderhoudsplan voor de gehele looptijd van 25 jaar. Dit is overigens sowieso een vergunningsvereiste. In dat beheerplan staat goed

omschreven welke werkzaamheden in welke jaren worden uitgevoerd. Omdat het onderdeel uitmaakt van de vergunning, kan en zal de gemeente hier ook op handhaven.

De inrichting van de 'stapsteen' rondom de poel en de hele zuidelijke natuurstrook zal gebeuren op basis van modellen van de provincie. Hier gaat onze ecooloog samen met een Gelderse natuurspecialist mee aan de slag. Voor zover ik weet staan er in die modellen geen hoge bomen voorgeschreven, dus het zullen eerder solitaire struweelsoorten zijn. Uw wensen qua aanzicht, hoogtes, etc. bespreek ik graag als ik bij u ben.

Poel en bijenkasten

De poelen worden ingericht conform de bestaande kennis over amfibieënpoelen. Normaliter is de diepte dan niet meer dan ongeveer een meter beneden de laagste grondwaterstand (de poel mag niet helemaal droogvallen). Te zijner tijd zal de ecooloog die deze inrichting gaat bepalen hier een uitspraak over doen. Het wordt in elk geval geen diepe poel. In een poel die goed is aangelegd en die niet droogvalt ontwikkelt de populatie van soorten die muggenlarven eten zich net zo goed als de muggen zelf, waardoor er geen overlast zal optreden. Ook is bekend welke factoren de toename van het aantal muggen verder kunnen beperken, en hiermee wordt door de ecooloog uiteraard rekening gehouden. Muggen zijn bovendien voor het leggen van eitjes gebonden aan water en zullen bij voorkeur dicht bij de poel in de buurt blijven.

De bijenkasten worden waarschijnlijk verdeeld over grote delen van het park, maar de precieze plaats weten we pas als de inrichting duidelijk is. Alleen inheemse bijensoorten maken gebruik van bijenhôtels (dus niet de reguliere honingbijen). Dit zijn solitaire soorten (eenlingen, geen 'volken') die zelden verder dan 100 meter vliegen. Aangezien we de bijenkasten alleen in de buurt van bloemen/kruidentaanplant plaatsen, is er veel voedsel vlakbij en is er dus geen reden voor de bijen om (ver) buiten het zonnepark te foerageren.

Schitteringen

U hoeft niet bang te zijn voor schittering van de panelen. Om dit te verduidelijken heb ik de volgende toelichting gekopieerd uit onze vergunningaanvraag:

Als er al reflectie is, dan is deze bij een zonnepark altijd naar de hemel gericht. Dit kan aan de hand van natuurkundige principes worden verklaard. Bij reflectie op gladde oppervlakken, zoals op zonnepanelen, geldt in de natuurkunde dat de hoek van inval gelijk is aan de hoek van uitval. Op 21 juli staat de zon op zijn hoogst en heeft dan een instralingshoek van $61,2^\circ$. De panelen worden geplaatst onder een hoek van circa 15° richting het zuiden (zie afbeelding). De hoek van inval is in de zomer dan $61,2^\circ + 15^\circ = 76,2^\circ$ ten opzichte van het zonnepaneel. De hoek van uitval is dan ook $76,2^\circ$ ten opzichte van het zonnepaneel (bijna recht omhoog). Op 21 december staat de zon op zijn laagst, en dan valt het licht onder een hoek van 14° op de panelen, wat een invalshoek en uitvalshoek van $14 + 15 = 29^\circ$ oplevert (schuin omhoog). Omdat de zon opkomt in het oosten, en dan via het zuiden weer ondergaat in het westen, komt het zonlicht overdag vooral uit zuidelijke richting. Daardoor zal de reflectie dus het hele jaar door omhoog en naar het noorden zijn gericht. Er is dus geen sprake van reflectie naar omliggende woningen.

Technisch

Er is bovendien met de huidige generaties zonnepanelen niet echt sprake meer van reflectie. Zonnepanelen nemen zoveel mogelijk (meer dan 95%) van het invallende zonlicht op, om dit te kunnen omzetten in energie. Weerkaatst zonlicht zou ten koste gaan van de productie en wordt dus op alle mogelijke manieren voorkomen. Hiervoor zorgt allereerst een antireflectiecoating op het

bovenglas dat door middel van een chemisch proces met het glas wordt 'versmolten' en daardoor even lang meegaat als het glas zelf. Daarnaast is er een bewerking aan de *binnenzijde* van het bovenglas, dat een beetje hetzelfde effect oplevert als een doorkijkspiegel: het licht kan er in één richting vrij doorheen, maar als het wordt teruggekaatst (door de fotocellen) kan het er niet meer uit. Een modern zonnepaneel reflecteert dan ook nog minder dan een mat tv- of laptopscherm en verstrooit bovendien het kleine beetje weerkaatste licht, waardoor er geen schittering optreedt. Ook de frames van de panelen schitteren niet.

Verder is er ook bij neerslag of condensatie er geen schittering. De panelen worden al snel enigszins warm in de zon waardoor ochtenddauw geen kans krijgt, neervallend regenwater zal direct van de panelen afdruipe (zelfs bij motregen) en het eventuele restant zal bij een beetje zonneschijn al snel verdampen (en bij bewolkt weer is er natuurlijk sowieso geen schittering).

In de praktijk

Dat een zonnepark geen spiegeling oplevert is bovendien in de praktijk bewezen. Voor de bouw van Zonnepark Hoogveld Uden, naast luchtmachtbasis Volkel, heeft TPSolar op verzoek van Defensie reflectietesten uitgevoerd. Hierbij is op zonnige dagen een groot aantal testvluchten uitgevoerd boven een proefopstelling van zonnepanelen, waarbij onder verschillende hoeken over droge en bevochtigde panelen werd gevlogen. De uitkomst van deze testen was dat er geen waarneembare reflectie werd geconstateerd, waarna Defensie goedkeuring verleende aan de bouw van het zonnepark. Het enige zichtbare effect op zonnige dagen is dat de van dichtbij donkergekleurde panelen door het kleine beetje strooilight van een afstand van kleur veranderen en lichtgrijs lijken.

Brand

Zonnepanelen zijn niet brandbaar, ze bestaan voor 95% uit glas en aluminium en verder uit in de natuur voorkomende materialen zoals silicium. Er bestaan ook zonnepanelen met cadmium-telluride (dunne-filmpanelen) waar wel licht schadelijke stoffen in voorkomen, maar deze soort panelen wordt door TPSolar niet gebruikt. Brand in een zonnepark zou kunnen optreden bij de omvormers als deze bijvoorbeeld verkeerd zijn aangesloten, maar dit is dan zeer lokaal en zal meestal vanzelf doven omdat het niet op de panelen kan overslaan. Bij grote droogte zou een brand mogelijk kunnen overslaan naar de gewassen onder de panelen, waardoor de panelen beschadigd zouden kunnen raken. Door de schaduwwerking van de panelen is de kans echter zeer klein dat gewassen zo sterk verdrogen dat dit zou kunnen gebeuren. In het ergste geval zouden de glasplaten van de panelen kunnen springen en kunnen glasdeeltjes op de bodem terechtkomen. Het opruimen hiervan en het vervangen van beschadigde panelen is uiteraard verzekerd en wordt zo spoedig mogelijk na het voorval uitgevoerd. Bovendien maken wij gebruik van A-merken apparatuur en gecertificeerde installateurs en wordt de technische installatie tijdens en na de bouw door verschillende instanties zeer streng gecontroleerd. Ook wordt het zonnepark 24 uur per dag op afstand gemonitord en kan het ook op afstand worden afgeschakeld als er problemen worden voorzien of gedetecteerd.

Overlast

Op basis van de ervaringen met al in Nederland gebouwde zonneparken (door ons en anderen) is er geen aanleiding om te denken dat u daadwerkelijk ergens overlast van zult ondervinden, anders dan een gewijzigd uitzicht.

Uitvoering

De locatie van de trafo's en omvormers is altijd zoveel mogelijk in het midden van de installatie, omdat dan de kabelafstanden het kortst zijn.

De beplanting wordt in overleg met het groenbedrijf (waarschijnlijk 't Onderholt) aangeplant. Daarbij zijn het plantseizoen en de leverbeschikbaarheid van de planten leidend. U kunt zich voorstellen dat het om zeer grote hoeveelheden plantmateriaal gaat, die van meerdere kwekers betrokken moeten worden, vaak van ver buiten de regio. En aangezien het in grote mate om vast plantmateriaal gaat, zal dit normaliter tussen november en februari worden aangeplant. De bouw van de technische installatie heeft een eigen planning, die weer afhangt van bijvoorbeeld de planning van Liander en de levermomenten van de materialen. Hierdoor is niet met zekerheid te zeggen dat alle beplanting vooraf kan worden aangelegd. Tot nu toe hebben we bij al onze parken bijna alle beplanting gereed gekregen voordat het zonnepark werd opgeleverd.

Garantie

De verleende vergunning is geldig voor een exploitatietermijn van 25 jaar. In een overeenkomst met de gemeente wordt afgesproken dat wij daarna binnen een jaar de installatie verwijderen en het perceel weer in de vooraf afgesproken staat brengen. Daar hangen bovendien stevige boeteclausules aan. Ook de overheid ziet zonneparken en windmolens als iets tijdelijks, en als er binnen 25 jaar betere alternatieven worden gevonden zal zonnepark Bekenschot zeker worden afgebroken. Maar hoe de situatie na 25 jaar is weet natuurlijk niemand.

Een zonnepark zoals wij met Bekenschot voor ogen hebben (panelen op 80 cm van de grond, schapenbeweiding, extensief beheer, etc.) heeft weinig negatieve invloeden op de bodem, en juist ook een aantal positieve. Uiteraard zijn er minder voedingsstoffen in de grond als er 25 jaar niet wordt bemest, maar de samenstelling van de bodem is dan juist beter en ook beter in balans. Ook blijft een groot deel van het projectgebied na 25 jaar permanent natuur. Daarnaast is de verwachting dat de eisen die de landbouw aan de bodem stelt over 25 jaar anders zullen zijn dan nu (we zien nu al steeds meer kleinschalige biologische teelten).

Na afbraak wordt inderdaad alles van het park gerecycled. TPSolar is net zoals alle 'leveranciers' van zonnepanelen wettelijk verplicht kapotte en afgedankte materialen in te zamelen en ter recycling aan te bieden (WEEE-wetgeving). Wij zijn ook lid van [Stichting ZRN](#), die voor Nederlandse bedrijven de recycling van zonnepanelen verzorgt (onder PV-Cycle). De metalen onderconstructie, hekwerken, trafo's en bekabeling gaan naar een metaalrecyclingbedrijf, de overige materialen (b.v. omvormers) gaan naar gespecialiseerde recyclingbedrijven. In de overeenkomst die wij met de gemeente sluiten is vastgelegd hoe wij ervoor zorgen dat er tijdens en na die 25 jaar voldoende middelen zijn (los van TPSolar) om de afbraak en grondherstel te betalen.

Hopelijk heb ik hiermee uw vragen alvast kunnen beantwoorden, zoals gezegd kom ik graag binnenkort bij u langs om uw wensen over de groenvoorzieningen te bespreken, en eventuele aanvullende vragen te beantwoorden of extra uitleg te geven. U kunt mij in de tussentijd natuurlijk altijd even bellen of mailen!

Met vriendelijke groet,


TPSolar B.V.

----- Tweede mailwisseling met [REDACTED] -----

Van: [REDACTED]>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 08:57

Aan: [REDACTED] TPSolar <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: Antwoord op uw vragen over zonnepark Bekenschot

Goedemorgen [REDACTED],

Hierbij nog een schrijven met opmerkingen c.q vragen.

Graag uw reactie dan kunnen we dit met het gesprek doorlopen.

Groet [REDACTED]
[REDACTED]

Afspraak zou kunnen 5 april 15.00 uur

Allereerst wil ik even zeggen dat ik en wij allemaal van de [REDACTED] 100% tegen zijn en dit ook blijven ook al worden er in overleg met ons aanpassingen gedaan.

Dit soort zonneparken hoort niet thuis in de natuur, op landbouw- of cultuurgrond.

Dat er door de overheid allerlei subsidies wordt gegeven om zulke zonneparken "industrie" te realiseren snap ik niet.

De overheid en gemeentes willen /moeten energieneutraal worden en willen dit bereiken over de rug van de bewoners.

Als er voor bedrijven en particulieren ook subsidie wordt gegeven voor zonnepanelen of andere mogelijkheden voor groene energie, dan zou hier veel meer gebruik van gemaakt worden. Zouden zulke zonneparken dan niet overbodig worden?

Er komt steeds meer groene energie en wij moeten steeds meer gaan betalen voor deze energie, is toch een hele kromme regel.

De gewone burger is dus altijd de dupe.

Terugkijkend op de bijeenkomst en de antwoorden welke jij geeft lijkt je op een goede "verkoper". Alles is goed en beter, geen nadelen en alleen maar pluspunten. Hoe kan het dan wel dat de gemeente met het verlenen van vergunningen voor grote zonneparken is gestopt.

Als ik alles lees en beluister lijkt het alsof het plan al definitief doorgaat. Alleen de aankleding groenvoorziening is dan nog een vraag. Worden we niet voor de gek gehouden? Zie reactie op de diverse onderwerpen.

Ik spreek inderdaad over natuur, onder natuur vind ik cultuurgrond, agrarische grond, bouwland en weilanden ook onder vallen. Natuur is het gebied waar wilde dieren zoals reeën, konijnen, hazen ect gewoon vrij kunnen rondlopen.

Als er zo'n groot zonnepark wordt geplaatst met een hekwerk eromheen dan ben je dat stuk grond kwijt voor de wilde dieren. Dus in mijn ogen is dit een negatief effect voor de natuur.

Hoe een zonnepark een grotere bijdrage levert aan de natuur kan ik niet rijmen en vind dat dan ook grote onzin. Er wordt inderdaad groen geplaatst echter is dat in mijn ogen alleen maar een compensatie wat nodig is om het negatieve effect van een zonnepark te verbloemen.

Site TP Solar:

Wij realiseren ons dat de komst van een zonnepark (mogelijk) invloed kan hebben op het woongenot van omwonenden.

(Mogelijk) moet **ZEKER** zijn, wat wordt er aan gedaan om het woongenot van de bestaande omwonenden hetzelfde te laten? **Meepraten met een plan waar je tegen en ongelukkig van wordt helpt niet mee met het woongenot**

Aanzicht zonnepark:

Als het aanzicht van het zonnepark zo wordt als bij jullie op de site staat ben ik benieuwd hoe je er tegenaan kijkt vanaf onze woning, aanzicht oude Ruurloseweg kijk je door de bomen heen tegen de zonnepanelen.

Graag afbeelding hoe het er uit komt te zien vanaf de op bijlage aangegeven pijlen, waar wij dus hele dagen tegenaan moeten kijken

Planschade:

Hoe groot zou dit in ons geval zijn? Wat wordt er gedaan aan het woongenot? Of hebben wij gewoon pech dat we hier wonen?

Afstand:

Volgens mij begint het hekwerk dus op circa 95 meter vanaf onze woning en dan zullen de zonnepanelen op ongeveer 100 meter vanaf onze woning beginnen.

Beplanting:

Ik vind het wel raar dat je aangeeft dat het landschap weer terug gebracht wordt in verloren gegane landschapskenmerken van begin 1900, volgens mij waren er toen geen grootschalige zonneparken. Dus het terugbrengen van het landschap naar begin 1900 is een mooi verhaal maar met zon park ect niet haalbaar.

Als de gemeente en provincie dit zo belangrijk vinden dat de natuur weer teruggebracht wordt, hoe kunnen ze dit plan dan goedvinden.

Ik zie trouwen nergens staan hoe groot de bomen zijn welke gepland worden, wat voor stamomtrek hebben deze?

Hoeveel bomen worden er geplaatst?

Is er misschien ook een foto van wegniveau van een eerder gerealiseerd plan?

Door beplanting zo min mogelijk inzicht, moet worden geen inzicht. Wij hebben gekozen om buitenaf te wonen om te kunnen genieten van het vrije uitzicht, door zo'n zonnepark is het vrije uitzicht weg.

Overlast:

Volgens mij ervaren alle bewoners die bij een zonnepark wonen overlast ergens, minder uitzicht, schittering, angst voor brand ect.

Tevens hebben wij geen voordeel van zo'n zonnepark voor ons wordt het een nadeel, woning minder waard, ergernis, minder woonplezier, bij verkoop minder snel kwijt en alles wordt duurder ondanks meer groene stroom. Geld voor de subsidies moet toch ergens vandaan komen.

Poel:

Als er een ondiepe poel wordt aangelegd, zal deze in de zomer toch droog staan, dus meer kans op overlast muggen onder ongedierte.

Bijenkasten:

Hoe garandeer je dat deze bijen maar 100 meter van de kast afgaan, na verloop van tijd zullen zaden van bloemen door de omgeving gaan en zullen deze bijen dus ook verder weg gaan, dus is er dan wel kan op overlast. Tevens zie artikel hieronder.

Zie schrijven hieronder

Is het slim om bijenkasten te plaatsen voor de biodiversiteit?

Het gaat niet goed met insecten zoals bijen en vlinders. Veel mensen denken dat het plaatsen van bijenkasten helpt. Ontwikkelaars van zonneparken gaan samenwerkingen met imkers aan en voedselboswachters plaatsen volken honingbijen. Daarmee hopen ze de biodiversiteit te vergroten en de Nederlandse insecten te helpen. Ook stellen ze dat honingbijen noodzakelijk zijn voor goede bestuiving. Maar helaas

berust dat op misverstanden en is het plaatsen van bijenkasten lang niet altijd een goed idee. Ze versterken de biodiversiteit bijvoorbeeld niet. Hoe dat zit, onder welke voorwaarden je wel een bijenkast kunt plaatsen en wat we nog meer kunnen doen om de Nederlandse insecten te helpen lees je in dit artikel.

Soorten bijen

In Nederland komen zo'n 350 soorten bijen voor. Slechts 7 daarvan zijn honingbijen en daarvan wordt alleen de Zwarte bij (*Apis mellifera mellifera*) beschouwd als inheems. Maar omdat de zwarte bij sneller steekt en makkelijker zwermt dan de andere soorten, kiezen bijna alle imkers voor *Apis mellifera carnica* (Oostenrijk, Hongarije, de Balkan), *Apis mellifera ligustica* (Italië) of *Apis mellifera nigra* Buckfast (een kruising tussen Engelse bijen en andere rassen). In de praktijk zijn honingbijen in Nederland dus bijna altijd uitheems.

Inheems versus uitheems

Is het erg dat sommige soorten uitheems zijn? Daarover verschillen de meningen natuurlijk. Feit is dat planten en dieren altijd van plek zijn gewisseld door zowel natuurlijke processen als ingrijpen door de mens. In ijs tijden trokken veel soorten zuidwaarts en na de ijstijd weer naar het noorden. En zonder uitheemse planten zouden we nu alleen wat knollen en blaadjes eten. Zelfs een doodgewone appelboom komt oorspronkelijk uit de Kaukasus. Dus wat mij betreft is uitheems niet altijd een probleem. Maar het is wel verstandig op twee dingen te letten:

- * invasieve soorten voorkomen (denk aan de Japanse duizendknoop)
- * zorgen dat de nieuwkomers de bestaande soorten niet verdrukken (denk aan het Japans lieveheersbeestje)

20.000 tot 60.000 honingbijen in een kast

In één bijenkast zitten makkelijk 20.000 honingbijen en op het toppunt van hun seizoen kunnen dat er zelfs 60.000 zijn. Dat zijn erg veel beestjes van één soort vlak bij elkaar. Een monocultuur. En die bijen verzamelen samen een hoop nectar en stuifmeel. Gelukkig doen ze dat in een groot gebied. Op zomerse dagen kunnen ze tot zo'n 3 kilometer van de kast op zoek gaan naar voedsel. Op koudere dagen blijven ze dicht bij.

Onderzoek: Verdringen honingbijen andere insecten?

De vraag is dus of 20.000 tot 60.000 bijen van één soort in zulke mate concurreren met andere soorten dat ze die verdrukken uit een gebied. In Nederland is onderzoek gedaan naar mogelijke effecten van honingbijen op wilde bijen op de Strabrechtse en Oirschotse heide. In beide natuurgebieden werd een teruggang van het aantal wilde nectarverzamelaars gemeten in de eerste paar honderd meter rond de bijenkast. In een vergelijkbaar onderzoek in het zuiden van Engeland is een afname van hommels waargenomen op de plekken waar veel honingbijen waren. En in Schotland werd ontdekt dat in gebieden met honingbijen de akkerhommel, veldhommel, aardhommel en steenhommel een kleinere thorax (indicator voor lichaamsgrootte) hebben dan in gebieden zonder. (Bron: [Effecten van honingbijen, Apis mellifera, op insecten in natuurgebieden](#) (PDF))

Een meta-analyse van allerlei onderzoeken naar mogelijke negatieve effecten van honingbijen op wilde bijen komt met deze samenvatting: 53% van de onderzoeken rapporteren negatieve effecten op wilde bijen, 28% heeft geen effect kunnen meten en 19% van de onderzoeken meet gemixte resultaten. (Bron: [Do managed bees have negative effects on wild bees?: A systematic review of the literature](#))

Een meerderheid van de studies geeft dus aan dat er sprake is van concurrentie. Maar er zijn ook studies die dat effect niet hebben kunnen aantonen of meten.

Meer onderzoek nodig naar concurrentie tussen honingbijen en andere soorten

Imkers die andere gedachten hebben wijzen er vaak op dat de studies hierboven in heidegebieden zijn gedaan met weinig soortendiversiteit en dat het in complexere gebieden niet is aangetoond dat honingbijen met wilde bijen concurreren. Zelf denk ik dat het in complexere gebieden gewoon veel moeilijker te onderzoeken / meten is en dat het daarom niet gelukt is het effect aan te tonen. Maar het tegendeel is ook niet vastgesteld. Dus meer onderzoek is nodig. En tot die tijd is het in ieder geval verstandig om voorzichtig te zijn met de hoeveelheid bijenkasten in een gebied. Als de ene bij er met een druppel nectar vandoor is, heeft de volgende bij daar niks meer aan.

Zijn honingbijen nodig voor de bestuiving?

Veel mensen denken dat honingbijen nodig zijn voor de bestuiving en we zonder imkers met bijenkasten straks niks meer te eten hebben. Maar zij negeren het feit dat de natuur de bestuiving al millennia lang prima voor elkaar had voordat wij pas in de middeleeuwen met honingbijen aan de slag gingen. Daarvoor kwamen ze hier niet of nauwelijks voor. Wilde bijen, zweefvliegen en zelfs vliegen zijn prima in staat de bestuiving voor ons te doen. Uitzondering zijn wellicht gebieden die zozeer door ons gecultiveerd zijn dat het monoculturen zonder fatsoenlijke biodiversiteit zijn geworden. Daar kunnen honingbijen als tijdelijke oplossing helpen. Al zit de echte oplossing er natuurlijk in dat we wat meer natuur in onze landbouw integreren, bermen laten verwilderen en stoppen met pesticiden.

Honingbijen zijn bloemvast

Honingbijen vliegen op een dag met z'n allen op de meest rendabele voedselbronnen van die dag. Alsof ze 's morgens afspreken: 'Vandaag doen we alle appelbomen in de buurt'. Andere bloemen slaan ze over. Daarmee zijn ze effectieve bestuivers van soorten waarvan er veel zijn in een gebied. Soorten waarvan er minder zijn, worden door honingbijen minder goed bestoven, omdat ze die meestal gewoon voorbijvliegen. Hommels en veel solitaire bijen zijn daar weer beter in. Die blijven in een kleiner gebied waar ze allerlei soorten bloemen door elkaar bezoeken. Een kweker van veel hetzelfde fruit heeft dus meer aan honingbijen als bestuiver. Iemand met een voedselbos met allerlei minder voorkomende soorten of zelfs iemand met een tuintje met wat meer afwisseling heeft qua bestuiving dus meer aan hommels en andere wilde soorten.

Bijenkasten plaatsen voor de biodiversiteit?

Is het dus goed voor de biodiversiteit om bijenkasten te plaatsen? Nee dat is het niet. Ook als alle onderzoeken hierboven ernaast zitten, is het uitlichten van één soort en er daar tienduizenden van loslaten in een gebied per definitie niet 'divers'. Dus is het plaatsen van een bijenkast niet 'goed' voor de biodiversiteit, hoogstens neutraal. En ook voor de bestuiving zijn ze onder normale omstandigheden niet nodig.

Maar is het dan altijd slecht om bijenkasten te plaatsen? Dat ligt aan de reden en de manier waarop.

Bijenkasten kunnen een hoge educatieve waarde hebben en maken bijen zichtbaar en het insectenprobleem bespreekbaar. Veel imkers doen nuttig werk qua educatie en soms bemoeien ze zich ook met het bembelbeheer en het beheer van het groen door bijvoorbeeld gemeenten. Daarmee realiseren ze extra dracht voor alle insecten en maken ze bijvoorbeeld kinderen enthousiast over insecten. Ook het plaatsen van een bijenkast voor de honing of omdat je het een leuke hobby vindt is een prima reden.

Voorzorgsbeginsels

Maar wilde bijen zijn op dit moment dermate bedreigd dat het verstandig is voorzichtig te zijn en een aantal voorzorgsbeginsels in acht te nemen. Zeker zolang aanvullend onderzoek niet meer duidelijkheid heeft gegeven.

Eerst dracht, dan bijen: Ben je begaan met de biodiversiteit, dan steek je eerst een aantal jaren je aandacht in het vergroten van de dracht in je omgeving. Heb je zelf een grote tuin of terrein tot je beschikking? Zaai dan een inheemse bloemenweide in. Of nog beter, plant een bloei-boog met planten die op verschillende momenten bloeien zodat er veel verschillende planten op veel verschillende momenten nectar en stuifmeel verzorgen. Heb je zelf onvoldoende ruimte? Ga dan in gesprek met de gemeente en probeer daar het beleid wat te veranderen. Met wat minder maaien besparen ze kosten en vergroten ze de dracht. Daar profiteren alle insecten van en daarmee veel vogels en vleermuizen ook.

De omgeving: Een bijenvolk blijft niet in jouw tuin, voedselbos, of zonnepark. Hoeveel bijenvolken zijn er al in de omgeving? Is er het hele seizoen voldoende dracht in een straal van 2 tot 3 kilometer rond je kast(en)? Tenzij je een landgoed bezit, heeft jouw keuze om honingbijen te nemen effect op je hele dorp of wijk.

De rode lijst: Zoek uit welke wilde bijen er al leven in je gebied. Zitten daar soorten bij die op de rode lijst staan? Onderzoekers adviseren dan binnen 1,5 kilometer geen honingbijen te plaatsen.

Aantal kasten: Plaats niet te veel bijenvolken in een gebied. Voor gebieden met rijke dracht adviseren de onderzoekers 2,6 volk per hectare. In kwetsbare natuurgebieden slechts 0,1 volk per hectare. En van alles daartussen (Kuypers 1997). Zoek hier niet de grens op, maar hou een ruime marge aan, zodat ook de wilde bijen kunnen profiteren van beter groenbeheer.

Hoe je wilde bijen kunt helpen

Of je nu wel of niet besluit honingbijen te nemen, het is altijd nuttig en leuk om de wilde bijen een handje te helpen. Wellicht helpen deze tips:

Maaï (een deel van) je gazon nog maar twee keer per jaar. De eerste keer eind mei de laatste keer kort voor de winter. Je zult zien dat je daardoor vanzelf veel meer bloemen in je gazon krijgt. Hier uitleg: verander je gazon in een bloemenweide

Zaai een bloemenweide in. Het liefst geen goedkope camavalsmix met uitheemse soorten zoals je nu overal kunt kopen want die gaan vaak maar één of twee seizoenen mee. Het kan uit om te investeren in een duurdere inheemse mix. Als je die goed beheert (twee keer maaien en afvoeren) kunnen die zich vestigen en heb je er jarenlang plezier van.

Plant een bloei-boog van kruidachtigen of struiken. Heb je de ruimte, dan is dit effectiever en blijvender dan een bloemenweide omdat struiken veel groter zijn en je nauwelijks risico op uitval hebt. Hier uitleg: van een bloei-boog en een plantenlijst.

Bouw een insectenhotel voor de insecten die daar in willen nestelen.

De meeste inheemse soorten bijen nestelen niet in een insectenhotel maar in de grond. Je kunt ze helpen door een stapelmuurtje te maken met leemhoudend zand erin. Daarin kunnen ze gangen graven die niet instorten, schuilen en eitjes leggen. Ik hoop daar binnenkort een uitgebreider blog over te schrijven.

Ga in gesprek met je gemeente. Vraag ze hun maaibeheer aan te passen en nieuwe aanplant diverser te maken.

Schittering:

Er is wel kans op schittering, zie artikel hieronder

De tekening welke jij erbij doet is als de zon staat in het zuiden, echter bij ons komt de zon op in het oosten en schijnt dan op een vlak welke niet onder een hoek staat. Dus een hele andere situatie als jij tekent.

Volgens mij bij opkomst zon vanuit het oosten op een vlak paneel krijg je wel last van schitteringen

Geven zonneparken schitteringen

Goede vragen, want niemand heeft baat bij hinderlijke, laat staan gevaarlijke reflecties van een nieuw zonnepark. Begrijpelijk dus ook dat dit een punt van zorg is voor omwonenden of automobilisten. Krijgen zij straks last van de reflectie van het zonlicht? In theorie kan dat wel, maar gelukkig is dat probleem bij moderne zonnepanelen zeer beperkt.

Tegengaan schitteringen d.m.v. coating

Om de schittering tegen te gaan, krijgen de panelen een speciale coating door het glas te zandstralen. Deze behandeling vermindert reflectie en verhoogt zelfs de opbrengst doordat het zonlicht optimaal geabsorbeerd kan worden. Strikt genomen is juist dat ook wat een zonnepaneel moet doen: licht opnemen in plaats van weerkaatsen.

Inpassing in het landschap

Er bestaan overigens verschillende soorten van reflectie, waaronder de weerkaatsing van direct zonlicht (glinstering) en de algemene weerkaatsing van de hemellucht (schittering). Om dit tot een minimum te beperken plaatsen wij panelen altijd zo vlak mogelijk, in ieder geval in een hoek tussen de tien en zestien graden.

Wat verder helpt, is onze manier van inrichten van zonneparken. Door – samen met onze landschapsarchitect – te zoeken naar een goede inpassing in het landschap, houden we al rekening met zo weinig mogelijk overlast voor omwonenden. Mocht er toch sprake zijn van fel zonlicht via de panelen dan zal dit nooit lang duren, omdat de stand van de zon natuurlijk snel wisselt.

Zonnepark geeft minder reflectie dan water

Vergelijk je de reflectie van bijvoorbeeld glas of staal met zonnepanelen dan valt op dat de intensiteit bij dat laatste veel lager is. Die conclusie trok de universiteit van Minnesota na een [onderzoek](#) met diverse type zonnepanelen. Ook toonde de studie aan dat panelen zelfs minder licht reflecteren dan vlak natuurwater. Maar omdat niemand baat heeft bij eventuele schittering, moeten wij bij de aanvraag voor een vergunning overtuigend kunnen aantonen aan een gemeente dat de reflectie zeer beperkt zal blijven. Wij doen dat onder andere door te wijzen op de anti-reflectiecoating en de vlakke ligging van de panelen. Ook zoeken wij altijd naar oplossingen om een toekomstig zonnepark zo weinig mogelijk in het zicht te bouwen, waardoor er geen hinder ontstaat door glinstering en schittering.

Brand:

Het komt dus wel voor dat er brand ontstaat zie zelfs met schadelijke stoffen?

Is dit dan ondeskundig aangelegd?

Volgens mij door overbelasting, blikseminslag of een menselijke fout is er dus wel kan op brand.

Giftige rook vrijgekomen bij brand op zonnepark Emmeloord

Op een zonnepark in Emmeloord woedt een brand in een transformatorhuisje. Volgens de brandweer bevat het huisje honderden liters giftige olie.



De olie, die wordt gebruikt als koelmiddel, kan niet worden geblust. Daarom laat de brandweer het transformatorhuisje gecontroleerd uitbranden. Over de zonnepanelen is schuim gespoten, zodat ze niet beschadigd raken.

Bij de brand is veel zwarte rook vrijgekomen. Die is tot in de verre omgeving te zien, meldt [Omroep Flevoland](#).

Het is niet de eerste keer dat brand uitbreekt in een transformatorhuisje van het zonnepark. Eind maart gebeurde dat al in een ander huisje. De oorzaak van beide branden is niet duidelijk.

Grote brand zonnepanelenveld in Dongen ontstaan door overspanning



Op een zonnepanelenveld aan de Vierbundersweg in Dongen woedde maandagochtend brand. Het vuur werd rond halfnien ontdekt. Daarop werd de Vierbundersweg afgesloten. De brandweer probeerde te voorkomen dat er kortsluiting zou ontstaan in de 28.000 zonnepanelen.

Het vuur was uitgebroken in een hoogspanningsleiding in de grond. Een woordvoerder van de brandweer vermoedt dat de brand veroorzaakt werd door zogenoemde overspanning.

Het zonnepanelenpark was in aanbouw, aan het einde van het jaar zou het operationeel zijn. Daarom werd de installatie nu getest. Daarbij ontstond brand in de bekabeling onder de grond. Om erachter te komen wat er mis ging, moeten de kabels uitgegraven worden.

Afgeschakelen

Netbeheerder Enexis werd opgeroepen om de elektriciteit uit te schakelen en de brandweer om de brand te blussen. Ook handhavers van de gemeente en de politie waren aanwezig. Rond kwart over elf waren de problemen aan de Vierbundersweg voorbij.

Algemene conclusie van mij:

Het wordt allemaal mooier verteld dan het in werkelijkheid is, dit om het plan doorgang te laten vinden. Wij krijgen als het plan doorgaat dus gewoon 25 jaar lang ergernis en kunnen niet meer genieten van het vrije uitzicht. Dat er gezegd wordt dat het niet voor het geld te doen is, is gewoon gelul (ieder bedrijf maakt winst anders kun je niet blijven bestaan). Dit wordt door de overheid gestimuleerd door het geven van subsidie te geven. Wie betaald deze subsidie? Wij zijn dus gewoon de klos.

----- Reactie TPSolar op tweede mail met vragen [REDACTED] -----

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw aanvullende vragen, ik zal proberen ze zo goed mogelijk te beantwoorden. Een aantal delen van uw reactie heeft te maken met verschil van inzicht tussen u en het overheidsbeleid. Daar hebben wij uiteraard wel een mening over, maar wij hebben daar geen invloed op, dus het heeft weinig zin om daarover in discussie te gaan. Ook kan ik moeilijk argumenteren over uw eigen definitie van sommige zaken, bijvoorbeeld "wat is natuur", die nogal afwijkt van hoe de overheid en experts dat zien. Het is uw goed recht om daar een eigen inzicht in te hebben. Wij moeten ons bij een vergunningaanvraag echter juist wel houden aan hoe de overheid en experts er tegenaan kijken. Verder is mij duidelijk dat u tegen bent en blijft, ondanks het feit dat u bereid bent mee te praten over het project.

Laat ik dan nu ingaan op uw overige onderwerpen.

Aanzicht

Lastig, want dit is een kip-ei-situatie. Ik begrijp dat u wilt weten wat uw uitzicht wordt, maar dat kunnen we pas laten zien als we alle input van omwonenden hebben ontvangen en weten welke beplanting waar komt. Beter dan de impressie die we tijdens de informatiebijeenkomst hebben laten zien en die u ook meestuurde, kunnen we op dit moment dan ook niet leveren. Wat ik tijdens onze afspraak graag wil doen is foto's maken richting het plangebied vanuit uw huis en erf, zodat we op basis daarvan in een later stadium een zo realistisch mogelijk plaatje voor u kunnen maken.

Planschade

Ik kan geen uitspraken doen over dit onderwerp, want dat is wederom tussen u en de overheid.

Afstand

Onze concepttekening is natuurlijk niet op de meter nauwkeurig. Maar als ik op Google Maps kijk, dan is de afstand van uw woning tot aan de rand van het plangebied (de overzijde van de sloot) ongeveer 94 meter. Die sloot is een A-watergang, dus dat betekent dat er 4 meter vrijgehouden moet worden van beplanting of bebouwing. Daarna volgt de groenstrook, die daar een meter of 5 breed is, en dan pas het hekwerk. Na het hekwerk is er een vrije ruimte van minimaal 3 meter (voor onderhoud aan hekwerk en beplanting), waarna de zonnepanelen beginnen.

Beplanting

Een zonnepark is geen landschapskenmerk, net zo min als een stal of een boerderij dat is. De beplanting rondom (die grotendeels blijft staan nadat het zonnepark weer weg is) is dat wel. Deze

beplanting sluit qua soorten en qua plaatsing (aan de kavelranden) aan bij hoe een coulissenlandschap in Barchem eruit zou moeten zien. De huidige situatie doet dat niet. Zoals ik in mijn vorige antwoord al aangaf hebben we nog geen beplantingsplan gemaakt, omdat we eerst de input van alle partijen willen ontvangen. Op uw vraag óf er bomen komen, hoeveel, hoe groot, etc. kan ik dus nog geen antwoord geven.

Beplanting is 'natuur' en kan natuurlijk nooit de garantie geven dat er geen doorzicht zal zijn. Zeker in de eerste jaren moet de aanplant zich nog ontwikkelen.

Overlast

Alle overlast die u noemt zijn inderdaad dingen waar omwonenden zich zorgen over maken zijn vóórdat het zonnepark is gebouwd. Als u echter onderzoek doet, zult weinig klachten niet meer vinden vanuit in omgevingen waar al zonneparken gebouwd zijn. Als er dan nog klachten zijn hebben die vaak te maken met technische problemen of achterstallig onderhoud, hetgeen meestal snel wordt opgelost.

Poel

De poel wordt dieper dan het laagste grondwaterniveau (wat op die plek vrij hoog is) waardoor de poel niet zal droogvallen.

Bijenkasten

Het artikel dat u heeft meegestuurd gaat over **bijenkasten**. Dit zijn de kasten die imkers gebruiken voor honingbijen (zwermende volken van duizenden bijen met een koningin), en waarin de honingraten hangen. Het is inderdaad slecht voor de biodiversiteit om honingbijen in een gebied te brengen, dus uw artikel is juist. Wij plaatsen echter **bijenhotels**. Dit zijn wezenlijk andere bouwsels, zoals ik heb uitgelegd zijn deze gericht op inheemse *wilde* bijen, die allemaal solitaire dieren zijn en niet zwermen. Honingbijen kunnen niet nestelen in een bijenhotel (want die moeten raten kunnen bouwen en deze bijen zijn qua formaat groter dan de grootste gaatjes in een bijenhotel). En zoals uw artikel terecht stelt zijn er honderden soorten wilde bijen, die allemaal andere eisen stellen aan hun nestmaterialen. Daarom zitten er in bijenhotels verschillende nestmaterialen van verschillende afmetingen, zodat zoveel mogelijk bijensoorten er gebruik van kunnen maken. In een groot bijenhotel zitten wellicht nestgelegenheden voor 500-1000 bijen. Maar als er veel gebruik van wordt gemaakt, is ongeveer 10% daarvan bezet (solitaire bijen houden van rust en hebben liever geen 'buren'). Als u meer hierover wilt weten, dan wijs ik u graag naar deze publicatie: https://www.bestuivers.nl/Portals/5/Publicaties/Bijengasten_derde_druk/Gasten%20van%20bijenhotels_2019_compleet_klein.pdf?ver=2019-08-02-091726-473 van [REDACTED] Nederland's meest vooraanstaande bijenexpert. Ik heb voor de duidelijkheid nog een afbeelding van een bijenkast en van onze bijenhotels bijgevoegd.

De in uw artikel genoemde Zwarte bij is weliswaar een inheemse soort (wat betekent dat deze soort van nature ook in Nederland voorkomt), maar is een honingbij, nestelt dus ook niet in bijenhotels en is bovendien een bedreigde soort die alleen nog maar bij imkers op Texel en Terschelling voorkomt en elders in Nederland is uitgestorven (zie ook <https://szh.nl/dieren/bij/zwarte-bij/>).

Schittering

De zon komt overal in Nederland op in het oosten en gaat onder in het westen. Alleen is de lichtsterkte van het zonlicht dat vanuit het oosten op de panelen valt niet genoeg om een hinderlijke weerkaatsing op te leveren, het zonlicht wordt pas fel als de zon wat hoger staat en dan komt het

licht wel vooral uit het zuiden en wordt het dus naar de hemel weerkaatst. Daarnaast wordt door de coating op de panelen het licht verstrooid, dus er is geen sprake van *schittering*, wel van weerkaatsing.

Brand

Brand kan overal uitbreken, door tal van oorzaken. Ik heb u in mijn vorige toelichting al uitgelegd dat het risico op brand in een zonnepark van TPSolar zeer klein is, en dat de negatieve effecten ervan ook klein zijn. De kans dat er brand uitbreekt in een stal met asbestdaken is vele malen groter, en de milieueffecten daarvan (verspreiden van asbestdeeltjes over vele kilometers) zijn ook vele malen groter. Natuurlijk worden echter niet alle zonneparken en zonnedaken in Nederland gebouwd volgens onze standaarden. Er zijn ook exploitanten (zeker in de beginjaren toen er nog weinig ervaring was) die met goedkope materialen en onervaren installateurs werken. Die installaties kun je echter niet vergelijken met de zonneparken zoals wij die bouwen.

Tot zover mijn antwoorden. Ik spreek u graag op 5 april.

Met vriendelijke groet,


TPSolar B.V.

----- Mailwisseling met [REDACTED] -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wxs.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 20:27

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen nieuw plan Bekenschot

Geachte TPSolar,

Ik heb met belangstelling kennis genomen van de toegestuurde uw tekening en verslag van de informatie avond, waar ik helaas niet bij aanwezig kon zijn.

Om mij in dit stadium een zo goed mogelijk beeld te kunnen vormen zou ik graag nog enkele concrete vragen willen stellen,

- Ik kan de schaal van de toegestuurde tekening niet goed lezen. Wat is de schaal van uw tekening op het A4 formaat?
- Is het mogelijk enkele doorsneden tekeningen of schetsen geven van de randen van het project, o.a. de zuidkant, de door u geprojecteerde N.Z. bommenrij langs de NZ "poot" van het project en de O-W "wildgang"?
- Komen er zoals gebruikelijk hekken rond het project gebied te staan, afgezien van de "wildgang"?
- Waar is de toegang tot het project terrein voor onderhoud e.d.?
- Wat is het piek vermogen van de installatie (MWp) en hoe vertaalt zich dat in het aantal benodigde zonnepanelen.? Wat zijn de maten van de panelen?
- Kunt een orde van grootte geven van de totale door u verwachte investering?
- Wat zijn daarvan de verwachte kosten van de netaansluiting resp. de kabelverbinding (wederom naar Borculo)?
- Heeft u al een toezegging van Liander dat een netaansluiting beschikbaar is?

Bij voorbaat dank voor uw antwoorden en met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Reactie TPSolar op mail [REDACTED] -----

Geachte [REDACTED]

Mijn excuses voor de late beantwoording van uw vragen. We hebben best veel reacties gekregen en ik zag net pas dat uw mail nog helemaal niet was beantwoord. Bij dezen dan alsnog!

- Ik kan de schaal van de toegestuurde tekening niet goed lezen. Wat is de schaal van uw tekening op het A4 formaat?

Wat wij hebben laten zien is een concepttekening, niet meer dan een digitaal gemaakte schets. We maken pas gedetailleerde plannen en tekeningen als we alle reacties van omwonenden hebben gehad en hebben verwerkt. Dat zal begin mei pas het geval zijn, verwacht ik. Deze concepttekening is niet op schaal en dus ook niet op de meter nauwkeurig, maar geeft als praatstuk een voldoende

indruk van wat de bedoeling is. Ook bijvoorbeeld de poelen en beplanting die zijn ingetekend zijn indicatief (dus er komen poelen en er komt beplanting in de aangegeven gebieden, maar de vorm, soort, en grootte bepalen we pas in een later stadium).

- Is het mogelijk enkele doorsneden tekeningen of schetsen geven van de randen van het project, o.a. de zuidkant, de door u geprojecteerde N.Z. bomenrij langs de NZ "poot" van het project en de O-W "wildgang"?

Op dit moment nog niet. Deze kunnen we pas maken als we de detailtekeningen hebben gemaakt.

- Komen er zoals gebruikelijk hekken rond het project gebied te staan, afgezien van de "wildgang"?

Er komt inderdaad eenvoudig groen gaashekwerk rondom, achter de beplanting. Dit is een vereiste van de verzekering. Het gaas komt op ca. 10 cm van de grond en er worden op diverse plaatsen kleinwilddoorgangen gemaakt, zodat kleinere zoogdieren en amfibieën ongehinderd van het terrein gebruik kunnen maken.

- Waar is de toegang tot het project terrein voor onderhoud e.d. ?

De ingang wordt gerealiseerd vanaf Bekenschot. Onderhoud vindt slechts een aantal malen per jaar plaats.

- Wat is het piek vermogen van de installatie (MWp) en hoe vertaalt zich dat in het aantal benodigde zonnepanelen.? Wat zijn de maten van de panelen?

Sinds enige jaren wordt voor zonneparken gewerkt met panelen van 1 meter x 2 meter. Hoeveel panelen er komen, hoe de opstelling wordt, en wat de vermogens worden weten we wederom pas als de detailtekeningen worden gemaakt. De vermogens van panelen nemen nog steeds toe, maar momenteel bepaalt vooral ook de leverbaarheid van panelen welke keuze daarin gemaakt wordt. In het vorige ingediende plan was sprake van 15 MWp en 35.000 panelen, dat kunt u vooralsnog ook als indicatie voor het aangepaste plan aanhouden.

- Kunt een orde van grootte geven van de totale door u verwachte investering ?

Dat kan ik u helaas niet vertellen, maar volgens Google ligt de totale investering voor een zonnepark gemiddeld op 600.000 tot 1.000.000 euro per hectare. Dat lijkt me een prima indicatie.

- Wat zijn daarvan de verwachte kosten van de netaansluiting resp. de kabelverbinding (wederom naar Borculo?)?

Aangezien dat concurrentiegevoelige informatie is, moet ik u ook hierop het antwoord schuldig blijven.

- Heeft u al een toezegging van Liander dat een netaansluiting beschikbaar is ?

Jazeker, die aansluiting was ten tijde van de vorige versie van de vergunningaanvraag al gegarandeerd.

Als u overigens met uw laatste vragen beoogde een beeld te krijgen van de haalbaarheid van de businesscase, dan kan ik u geruststellen: het huidige plan is op zichzelf staand rendabel. Er hoeven speciaal voor/samen met Bekenschot dus geen extra zonneparken in Lochem ontwikkeld te worden. Voor het behalen van de energiedoelstellingen van de gemeente/regio zal de noodzaak voor extra zonneparken er mogelijk echter wel zijn. Ook worden wij zelf benaderd door grondeigenaren die interesse hebben, dus ik kan naar de toekomst natuurlijk niets uitsluiten. En het feit dat we sinds kort allemaal zo snel mogelijk minder afhankelijk willen zijn van (buitenlands) gas zal zeker ook een rol gaan spelen.

Tot zover, mocht u nog vragen hebben dan kunt u mij altijd bellen of mailen. Ook is een persoonlijk gesprek natuurlijk altijd mogelijk!

Met vriendelijke groet,

A black rectangular box used to redact the signature of the sender.

TPSolar B.V.

Aan TP Solar

Barchem
17-3-2022

Hierbij willen wij reageren op zonnepark Bekenschot

Punt I Tegen grootschalige zonneparken op landbouw
grond

Punt II Als het er komt ik hoop van niet dan nog
40 & 50 m opschuiven naar

5.1.2e

Punt III De hoogte van de installatie in laten
zakken

Punt IV gegalvaniseerde palen + installatie andere kleur
geven schittert altijd in de zon past niet in de
natuur b.v. legergroen of bruin/groen

Punt V Bosje Ruurloseweg een raster dat reewild
de Das en Vos niet zomaar over kunnen steken
dat geeft ongelukken voor de mensen en
de dieren en de Provincie Goede Wildspiegels

Punt VI Huis adres jaren flink profiteren
van zeer goedkope stroom

Fam

----- Schriftelijke reactie TPSolar op brief [REDACTED] -----

Aan: [REDACTED]

Lijnden, 25 maart 2022

Betreft: Uw reactie op de plannen voor Zonnepark Bekenschot

Geachte [REDACTED],

Allereerst bedankt voor uw reactie, die wij in goede orde per post ontvingen. Alle punten die u inbrengt worden door ons serieus bekeken en waar mogelijk verwerkt in de plannen. Ik geef u hierbij alvast een kort antwoord op enkele van uw zorgen/wensen.

- **Plangebied nog 40 á 50 meter verder opschuiven richting Bekenschot**

U herinnert zich misschien dat ik in 2020 samen met [REDACTED] bij u ben geweest naar aanleiding van het vorige plan. Het zonnepark liep toen helemaal tot aan de Doktersdijk, en dat vond u veel te dichtbij. Wij hebben de grens van het plangebied nu speciaal voor u al ruim 230 meter naar het zuiden opgeschoven. U woonde eerst op ca. 65 meter van de rand van het zonnepark, nu is die afstand zo'n 200 meter. Nog verder opschuiven kan helaas niet, dan zou het plangebied in andere richtingen groter moeten worden en die ruimte is er niet.

- **De hoogte van de installatie 1 meter laten zakken**

Wij gaan de opstelling van de panelen opnieuw bekijken. De hoogte is vooral afhankelijk van twee zaken:

- De voorzijde van de paneelrijen moet hoog genoeg van de grond staan om schapenbeweiding toe te passen (80 cm). Dit is belangrijk omdat machinaal maaien erg slecht zou zijn voor de planten die tussen en onder de panelen groeien. Als de voorzijde hoger is, komt de achterzijde automatisch ook wat hoger te staan.
- We willen dat het zonnepark zo min mogelijk slechte invloed op de bodem heeft. Als de panelen laag staan, dekken ze de bodem veel meer af en zou er te weinig licht, vocht en organische stof bij de bodem kunnen komen.

Als de panelen omlaag kunnen, dan zal het waarschijnlijk eerder om tientallen centimeters gaan dan om een meter. Bovendien groeit de aanplant om het park heen uiteindelijk hoger dan de panelen, dus dan zou de verlaging niet eens zichtbaar zijn.

- **Gegalvaniseerde palen in een neutrale kleur uitvoeren**

De gegalvaniseerde palen zijn mat en schitteren volstrekt niet. Anders zouden deze metalen bijvoorbeeld ook niet langs wegen gebruikt kunnen worden voor lantaarnpalen, vangrails en in bouwwerken. Die worden ook niet gelakt. Bovendien heeft u er door de beplanting rondom al na enkele jaren niet of nauwelijks meer zicht op.

- **Bosje Ruurloseweg moet niet leiden tot meer ongelukken met wild**

U heeft gelijk. Hier hebben meerdere mensen opmerkingen over gemaakt. Wij hebben ondertussen gesproken met een jager uit de buurt en hebben ook een deskundige uit de regio (die onder meer werkt voor de provincie) om advies gevraagd. Wildspiegels zijn inderdaad genoemd als optie. De adviezen zullen in de uitwerking van het plan worden verwerkt. De belangrijkste maatregel is waarschijnlijk om aan de kant van de Ruurloseweg zo min mogelijk aanplant te doen (dat zou reeën eerder aantrekken). Dat het zonnepark dan een stuk zichtbaar wordt vanaf de weg is niet erg, omdat er niemand tegenover woont.

- **[REDACTED] wil jaren profiteren van goedkope stroom**

Volgens de wet moeten wij de stroom die het zonnepark opwekt verplicht aan het openbare net leveren. Helaas betekent dat dat we deze elektriciteit dus niet zelf aan huizen in de buurt kunnen leveren. Wij bieden daarom andere manieren om mee te profiteren, onder andere door mee te investeren in het project tegen een mooi rendement en door korting op zonnepanelen op uw eigen dak. Met de energiemaatschappij die de stroom van het park gaat kopen (nu is nog niet bekend wie dat is) proberen we bovendien een speciaal aanbod naar omwonenden te regelen. Als het project gebouwd wordt, worden de omwonenden hier verder over geïnformeerd.

Dit is wat ik u op dit moment kan mededelen. Ik begrijp dat u nog steeds tegen het project bent, maar ik ben blij dat u toch uw punten kenbaar heeft gemaakt. Daar waar mogelijk gaan we er rekening mee houden. Mocht u nog vragen hebben of nog een keer willen praten, dan kunt u mij altijd bellen op 06-[REDACTED].

Met vriendelijke groet,
Namens TPSolar

[REDACTED]

P.S. Ik weet niet of u een kopie had gemaakt van de brief die u ons stuurde, maar ik stuur u voor de zekerheid een exemplaar mee.

----- Mailwisseling met [REDACTED] -----

Van [REDACTED] <[REDACTED]@buurtzorgnederland.com>

Verzonden: donderdag 21 april 2022 15:05

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Bekenschot

Geachte directie van TP Solar,

Met belangstelling heb ik uw presentatie gevolgd tijdens de bijeenkomst in het Woodbrooke hotel in Barchem op 24-2 j.l.

Bij deze wil ik alsnog laten weten dat ik tegen dit nieuwe plan ben.

Daarnaast wil ik u laten weten, dat ik mij laat vertegenwoordigen door de vereniging Hobama, die de belangen zal behartigen.

Tot slot moet u weten dat ik niet tegen de energie transitie ben, noch tegen zonne- of windenergie, maar wel tegen de grootschaligheid en tevens tegen de locatie hiervan op Bekenschot.

Ik wens u toe, dat u nog een goede locatie op bijv. het industrieterrein zal vinden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

----- Reactie TPSolar op mail [REDACTED] -----

Op do 21 apr. 2022 16:52 schreef [REDACTED] - TPSolar <[REDACTED]@tpsolar.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Wij zullen u desalniettemin op de hoogte houden van de voortgang van het project.

Met vriendelijke groet,
TPSolar BV

[REDACTED]

06-[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@buurtzorgnederland.com>

Verzonden: donderdag 21 april 2022 17:22

Aan: [REDACTED] - TPSolar <[REDACTED]@TPSolar.nl>

CC: TPSolar <[REDACTED]@TPSolar.nl>

Onderwerp: Re: Bekenschot

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

Ik stel het zeker op prijs om op de hoogte te worden gehouden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Mailwisseling met Hobama -----

Van: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 13:53

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@planet.nl](mailto:[REDACTED]@planet.nl)>

Onderwerp: RE: Reactie op verslag info-avond Bekenschot

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor jouw bericht.

Wij zullen deze brief met inhoudelijke reactie toevoegen aan het verslag van de informatiebijeenkomst van donderdag 24 februari.

Ik begrijp uit de brief dat er kennelijk toch nog niet iedere relevante omwonenden zijn uitgenodigd voor onze informatiebijeenkomsten. Momenteel zijn wij bezig met de uitnodigingen voor de (vervolg)informatiebijeenkomst in mei. Ik hoor daarom graag om welke omwonende(n) binnen een straal van 500 meter dit gaat, zodat we dit bij de volgende bijeenkomst goed kunnen doen (straat en huisnummer volstaan).

Bij voorbaat dank, Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectontwikkelaar

----- Reactie Hobama -----

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@planet.nl](mailto:[REDACTED]@planet.nl)> <[\[REDACTED\]@planet.nl](mailto:[REDACTED]@planet.nl)>

Verzonden: woensdag 27 april 2022 09:06

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verslag info-avond Bekenschot

Dag [REDACTED] Helaas hier kan Hobama je niet aan helpen. Grt. [REDACTED]

----- Mailwisseling met [REDACTED] -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 10:12

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Reactie plan Bekenschot

Beste directie,

Nav het verslag mbt Bekenschot willen we graag nog wat opmerken.

1. In het verslag blijkt dat het genoemde olifantengras voor een beperkte duur wordt aangeplant. In de bijeenkomst is dit niet genoemd.

Hiermee is het geen oplossing, gezien het herhaaldelijk fors snoeien van het zgn struweel. Om de 5 jaar beginnen we dus weer van voren af aan, met kale struiken.

Het zou goed zijn in het onderhoudsplan op te nemen dat het terugsnoeien in delen wordt gedaan, zodat het aanzicht op de panelen altijd tot een minimum beperkt blijft.

Dat het olifantengras buiten het plan blijft en op grond van VDZ wordt aangeplant geeft geen enkele garantie dat het de genoemde jaren blijft. Als VDZ anders bedenkt wordt het anders en heeft niemand daar invloed op. Het is dus een schijnoplossing.

2. In de wandelgangen klinkt dat er na de bijeenkomst een wijziging in het plan is aangebracht tav de houtwallen. Ik zou graag weten welke wijziging dat betreft en opmerken dat ik het kwalijk vind dat deze geplande wijziging niet op de bijeenkomst is benoemd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Reactie TPSolar op mail [REDACTED]-----

Van: [REDACTED] - TPSolar

Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 11:33

Aan: [REDACTED]@gmail.com

CC: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: RE: Reactie plan Bekenschot

Geachte [REDACTED]

Graag reageer ik op uw opmerkingen uit onderstaande mail.

- In de bijeenkomst is genoemd dat het olifantsgras wordt aangeplant voor de duur die nodig is voor het achterliggende struweel om voldoende hoogte/dichtheid te bereiken om

zelfstandig het zicht weg te nemen. Er is ook uitgelegd dat het een extra maatregel is die geen deel uitmaakt van de landschappelijke inrichting.

- In de bijeenkomst is uitgelegd dat de houtwallen om meerdere redenen niet mogelijk/zinvol zijn (de grondwal mag bijvoorbeeld maar 1 meter hoog worden en deze oplossing neemt de eerste jaren ook het zicht niet weg) en dus niet worden toegepast. Het olifantsgras is aangedragen als alternatief. Er is dus geen sprake van een andere of geplande wijziging met betrekking tot de houtwallen.
- In het landschaps- en beheerplan dat tijdens de bijeenkomst ter inzage lag en u vanaf de dag erna op onze website heeft kunnen downloaden, staat (standaard) al expliciet genoemd dat het snoeien en afzetten gebeurt op een manier die ervoor zorgt dat de beplanting gesloten blijft (bijvoorbeeld door dit gefaseerd te doen).
- Wij gaan voortgaand aan de bouw van het project een privaatrechtelijke overeenkomst aan met [REDACTED] waarin over en weer afspraken worden vastgelegd. Het instandhouden van het olifantsgras wordt daarin opgenomen. Het nakomen van de afspraken is uiteraard een voorwaarde voor onze betalingen en wordt daarmee voldoende geborgd.
- Er zijn ook na de bijeenkomst nog individuele reacties op het ontwerp gekomen. Alle opmerkingen worden nu verwerkt. Het definitieve ontwerp ontvangen alle direct omwonenden binnen enkele weken per post.

Hopelijk zijn hiermee uw vragen beantwoord. Als u nog aanvullende opmerkingen of vragen heeft, hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Ingekomen reacties die door TPSolar ter kennisgeving zijn aangenomen -----

Aan Directie TPSolar BV
Melbournestraat 9, unit 7
1175 RM LIJNDEN

Barchem 29.04.2022.

Geachte Dames/Heren,

Naar aanleiding van Uw presentatie/info avond op 24 februari jl. nog even onze reactie wat betreft gevraagde aanpassingen !

Geén !! Wij zijn tegen en blijven tegen !! Zo een grootschalige industriële installatie past hier totaal niet ! En zeker niet op landbouwgrond !

Probeer maar te zorgen dat alle industriële daken vol komen te liggen daar hebben we meer aan. De grond kan beter gebruikt worden voor voedsel, hetzij voor dieren en/of mensen.

Hier is straks een grote behoefte aan. En zonnepanelen kun je niet eten.

Daarbij sluiten wij ons helemaal aan, bij de brief van Hobama met daarop vele handtekeningen d.d. 20 april 2022 !

Hoogachtend

Bewoners van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ampart.nl>

Verzonden: woensdag 27 april 2022 12:49

Aan: TPSolar <info@TPSolar.nl>

Onderwerp: Plan Bekenschot

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageren wij op het nieuwe plan dat TPSolar op 24 februari heeft gepresenteerd. Wij zijn tegen de komst van een zonnepark op Bekenschot bij Barchem. Toch wil ik enkele aanpassingen aandragen voor het geval dat de aanleg van het zonnepark toch doorgaat. De wijziging(en) houden het volgende in :

ipv 15 ha aan 1 stuk, dit opknippen in stukken van maximaal 3 hectare met daar omheen dezelfde oppervlakte aan "singels/hagen" en kruiden/bloemenrijk grasland. singels/hagen zodanig aanplanten dat de zonnepanelen totaal uit het zicht zijn voor omwonenden en passanten (muv vliegtuigen, etc) hiervoor een landschapsplan dat het passend is bij het karakteristiek en historisch coulissenlandschap van deze omgeving
motivatie: rekening houden met belangen van (groot)wild, vogels en insecten, inwoners, toeristen en toeristische sector

U heeft aangegeven mede namens de grondeigenaar dat het niet alleen om winstbejag gaat, maar dat "we" moeten zorgen voor meer groene energie om zodoende de opwarming van de aarde te verminderen. Daarom neem ik aan dat de grondeigenaar het totaal geen probleem vindt om een

gedeelte van de geplande oppervlakte te realiseren door alle daken van boerderij Bekenschot met bijbehorende opstallen volledig te voorzien van zonnepanelen (muv de noordzijde van de daken) en daarnaast 1 van de eerder voorgestelde percelen kort rondom de boerderij te plaatsen met de dichtstbijzijnde panelen op ca 30 meter afstand.

In mijn beleving is participatie niet alleen maar delen in de lasten, maar ook in de baten van het project. Dat is in mijn ogen niet het aanbieden van een paar zonnepanelen en deelname in een achtergestelde lening. Maar voor mij betekent eerlijke verdeling van lasten en baten dat het voor omwonenden mogelijk is deel te nemen met aandelen in de op te richten BV. Waarbij die betreffende BV geen schijnconstructie is (o.a. reële kosten van oprichting park en pacht vd gronden) en onder andere alle aandeelhouders zeggenschap hebben over uitkering van dividend. Ik ben een leek op dit gebied en behoud me voor om daarvoor een expert om advies te vragen.

Met vriendelijke groet,

