

To: [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@ gelderland.nl
From: [redacted]
Sent: Tue 9/6/2022 11:31:58 AM
Subject: RE: stand van zaken Via15
Received: Tue 9/6/2022 11:32:03 AM

Hi [redacted],

Prima om dit zo (pragmatisch) te bespreken.

Wat mij betreft hoeft het heen en weer pingpongen over het verweerschrift geen onderwerp van gesprek te zijn. Dat voegt niets toe aan onze (inhoudelijke) aanpak.

Hoogstens, als [redacted] dat prettig vindt, kun je het laten bij de constatering dat dat nog (steeds) niet is gedeeld. Maar dat geeft ons ook de vrijheid om onze eigen koers te varen. Hoeven we de onderbouwing ook niet af te stemmen op de argumenten die daar in gebruikt worden, als er al iets over in staat. Kunnen we dat voor verantwoordelijkheid I&W laten.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 11:50

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: stand van zaken Via15

Hi [redacted],

[redacted] morgen is er een voorbespreking met [redacted] voor ons overleg donderdag met de HID. Met [redacted] heb ik hierover het volgende besproken als input voor dit overleg.

[redacted] zie voor het besluit vrijvallende ruimte bij extern salderen in de microdepositie bank de beslisnotitie uit een BO in april 2021. [redacted] ik heb met [redacted] afgesproken dat we in de ontwerp vergunning voor intrekking opnemen dat ons beleid is, conform de afspraak in het BO, dat vrijvallende ruimte bij extern salderen in een interprovinciale microdepositie bank moet komen omwille van projecten met zeer geringe uitstoot.

Input voor voorbespreking met gedeputeerde morgen:

Update Via15

3 verzoeken voor intrekking bij ons binnen van I&W – stoppend bedrijf

4 verzoeken voor gedeeltelijke intrekking bij ons binnen van I&W – deels stoppend bedrijf

Ontwerp vergunning voor intrekking van de 3 ligt er. Nog niet gepubliceerd, nu eerst overleg met HID (morgen).

Proces: publicatie in overleg, en uiterlijk 16 september, waarna periode 6 weken zienswijze. Daarna, afhankelijk van zienswijze, definitief (4 weken indien geen zienswijze).

Onze inzet van het gesprek morgen:

- Sloop is maatwerk; doel van sloop is ondermijningsrisico te voorkomen. Welke oplossing heeft I&W daarvoor gevonden per stoppend bedrijf? Hebben we met elkaar de overtuiging dat afdoende maatwerk is om het veiligheidsrisico te beheersen. Graag even een briefje hierover per aanvraag hoe ze veiligheidsrisico hebben ondervangen. Toegespitst op het gebruik van de gebouwen. Dan is zienswijze vanuit I&W niet nodig maar hebben we het aan de voorkant goed met elkaar, conform beleidsregels, afgestemd.
- Wij publiceren de ontwerp vergunning voor intrekking in overleg, na ontvangst brief onder bullit 1, doch uiterlijk 16 september, waarbij er een toelichting zit op onze beleidsregels. Ons beleid is sloopverlichting, etc. Mocht I&W schriftelijk voor 16 sept aan ons melden dat zij passende maatregelen hebben getroffen bij deze 3 bedrijven om ondermijning te voorkomen, dan nemen we dit in de ontwerp vergunning mee (en hoeft dit dus niet via de zienswijze procedure).
- We zijn al laat met publiceren van ontwerp intrekkingsbesluit, vandaar de gestelde datum van 16 september a.s. met inachtneming van een reële termijn voor het opstellen van een kort briefje door I&W aan ons.
- Tevens: de vrijvallende ruimte met extern salderen komt ten gunste van de micro depositie bank (intern provinciaal). Dit is conform BO afspraak.
- Aankondigen: afstemming over beantwoording vragen Een Vandaag via woordvoerders

Mis ik nog niets?

Met vriendelijke groet,

[redacted]