

To: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
Cc: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 7/6/2022 2:54:46 PM
Subject: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming
Received: Wed 7/6/2022 2:54:49 PM
[RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming](#)

Dag [redacted],

Mede naar aanleiding van het bericht van [redacted] van vanochtend (bijgevoegd) met het verzoek om een reactie op de vraag of er advies bij de landsadvocaat gevraagd kan worden heb ik vanochtend, zoals je weet, afgestemd met [redacted] over de te volgen lijn.

Allereerst: het vragen van advies aan de landsadvocaat is wat ons betreft niet opportuun: wij moeten hier met elkaar uit zien te komen en een juridisch advies maakt het voor de betrokken bestuurders juist niet eenvoudiger; het bestuurlijke voortraject met de daarin gemaakte afspraken blijft daarbij buiten beeld en is dan een te eenzijdige voorstelling van zaken.

Inhoudelijk: wij houden vast aan de toepassing van onze beleidsregels en zullen die voor de duidelijkheid ook uitwerken in de ontwerpbesluiten – dat is al gebeurd, door uit te schrijven wat die regels inhouden, zoals uitgaan van gerealiseerde capaciteit, afkomen van 30% en het moeten slopen van de bedrijfsinrichting. Reden om dit in deze besluiten uit te schrijven is dat daarmee de toepassing van die spelregels wordt verankerd in het betreffende besluit, iets wat met een enkele verwijzing naar de regels minder vast ligt. Mijn verzoek daarom is om de tekst van het ontwerpbesluit daar nog eens goed op na te kijken en desnoods verder aan te vullen.

Ten aanzien van de sloopverplichting: daar zou je nog aan toe kunnen voegen (om de discussie dat dat eigenlijk niet mag in een natuurvergunning te beëindigen): “om te voorkomen dat het gebruik van de betreffende bouwwerken op enige manier nog bij zou kunnen dragen aan stikstofemissies”; dan is de link met natuur gelegd.

[redacted] gaat met Helga Witjes contact opnemen om na te gaan of er inmiddels op bestuurlijk niveau overleg met I&W heeft plaatsgevonden. Intern is tussen gedeputeerden hierover afgestemd.

Bestuurlijk hebben wij de dekking om het op deze wijze aan te pakken – dat is ook een element dat een rol speelt bij de onderbouwing van de intrekking: dat is niet alleen een juridisch verhaal, maar heeft ook een bestuurlijke component, omdat de intrekkingbesluiten een uitvloeisel zijn van bestuurlijk overleg. Die nuance gaat in een juridische discussie verloren, maar is in deze kwestie wel van belang om te bewaren!

Omdat ik vanaf komende vrijdag met vakantie ben (en ik ben dan ook echt al weg) tot en met 29 juli is het voor die periode handig om een rechtstreekse lijn met [redacted] hierover te leggen.

Hieronder lees ik dat je voorstel is om het ontwerpbesluit in aangepaste vorm (en neem bovenstaande daar dan ook in mee) aan RWS te sturen en daarover dan een overleg te plannen.

Dat lijkt mij geen probleem, maar stem dat af met [redacted], dan kan zij daar ook in meedenken en de bestuurders op de hoogte houden.

Tot slot: zie hieronder in groen mijn antwoorden op je vragen.

Kun je hier mee vooruit, ook richting [redacted]

@ [redacted] als je nog aanvullingen/aanscherpingen hebt, laat het weten!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 4 juli 2022 11:03

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [redacted],

Bedankt voor je reactie. Ik kan je nu per Teams niet bereiken, dus ik doe het maar even per mail. Een paar vragen. Ik ben ook benieuwd naar de meningen van [redacted] (net terug van vakantie).

1. Ik denk dat we het er over eens zijn dat we, nu we weten dat de intrekkingverzoeken worden betrokken bij extern salderen, aansluiten bij de Beleidsregels salderen in Gelderland. De vraag is echter wel hoe dit vorm gaat krijgen. De beleidsregels die RWS hanteert verschillen in die zin niet veel van onze beleidsregels en RWS gaat erg voorzichtig te werk. Inhoudelijk denk ik dat het daarom niet hoeft te schuren. Alleen wel op het punt van de sloopverplichting. Daar is ook bij mij onduidelijkheid over. Kunnen wij die echt voorschrijven in een intrekkingverzoek?

Zie ook mijn advies hierboven: uitschrijven van de spelregels die wij toepassen op intrekkingbesluiten, waarmee het beleid daarvoor concreet wordt uitgeschreven voor dit geval; dan kunnen we de sloopverplichting (met mijn voorgestelde toevoeging) ook opnemen;

2. [redacted] heeft het over een overleg (haar mail van 23/6). Ik neem aan dat dit het overleg is dat vorige week dinsdag heeft plaatsgevonden? Daar zou dan worden gesproken over punt 2 (sloopverplichting). Is dat aan bod

0000000088

gekomen en wat is er uit gekomen?

Het overleg van vorige week was een intern overleg met gedeputeerde Helga Witjes; het gesprek waar [REDACTED] aan refereert heeft volgens mij nog niet plaatsgevonden

3. Even over jouw mail. Hierin schrijf je dat er eerdere afspraken zijn gemaakt met RWS en dat daar nog niet volledig aan is voldaan. Wij zijn niet op de hoogte van deze afspraken. Moeten wij hier iets mee? En wat zijn deze 'afspraken'?

daar hoeft je niks mee – gaat over het mee mogen lezen met het verweerschrift, om gevoel te krijgen bij de lijn die ze volgen en om te zorgen dat er geen licht zit tussen onze besluiten en hun verweerlijn; dat verwacht ik niet, maar ze zijn simpelweg niet bereid om dit met ons te delen... dat maakt de samenwerking wat moeizaam

4. Dan nog een vraag over hoe ons ontwerpbesluit er momenteel uit ziet. Er wordt een conclusie aan verbonden met twee voorwaarden:

Gelet het bepaalde in artikelen 5.3. en 5.4 Wet natuurbescherming en onze beleidsregels "Salderen in Gelderland" bestaat op grond van dit ontwerpbesluit het voornemen uw verzoek om intrekking van de door u aangegeven natuurvergunningen in te willigen onder de volgende voorwaarden:

-De inrichting op de locatie [REDACTED] in zijn geheel wordt gesloopt vóórdat het door u beoogde project wordt aangelegd.

-Conform het bepaalde in artikel 6, lid 13 beleidsregels "Salderen in Gelderland" wordt slechts 70% van de N-emissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de aan de orde zijnde vergunning ter beschikking gesteld voor uw beoogde project.

Wat betreft de voorwaarden in het algemeen: moeten deze niet onder een apart kopje (zoals gewoonlijk) als 'voorschrift' worden opgenomen? Ik ben niet thuis in vergunningverlening, maar als dat gebruikelijk is, is dat wat mij betreft ook goed; als voorwaarde is het ook helder, dus noodzakelijk is het voor mij niet

Wat betreft de eerste voorwaarde: daar is volgens mij al het nodige over gezegd. RWS dacht een inspanningsverplichting te hebben, maar heeft het niet voor elkaar gekregen dat in een overeenkomst te zetten met de ondernemer. Gaan wij dit dan echt als voorwaarde/voorschrift opnemen? Ja, die ook in mijn mail hierboven

Wat betreft de tweede voorwaarde: die voorwaarde maakt al onderdeel uit van de beleidsregels Salderen in Gelderland. Waarom zouden we deze dan nog als voorwaarde opnemen? zie ook mijn mail: door het expliciet te maken, leggen we het beleid voor de intrekking concreet vast in dit besluit

Voorstel: Om dit dossier niet al teveel vertraging te laten oplopen stel ik voor om met het antwoord op bovenstaande vragen een nieuw concept-ontwerpbesluit te maken en dat voor te leggen aan RWS. Hierna kan altijd nog inhoudelijk worden overleg tussen RWS en ons. Ik zal dat dan ook aan [REDACTED] laten weten. Lijkt mij prima, stem nog even af met [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming (inhuur)

Mobiel, sms of whatsapp 06 [REDACTED] | [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 13:52

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>

CC: [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [REDACTED]

Onderstaande reactie is (uiteraard) erg ingestoken vanuit de juridische invalshoek, maar er is ook nog een bestuurlijk kant van deze zaak.

In dat kader hebben [REDACTED] en ik [REDACTED] onze verantwoordelijke gedeputeerde, afgelopen dinsdag bijgepraat over de stand van zaken.

De inhoud van deze mail is daar ook bij betrokken, alsmede de afspraken die in een eerder overleg met de gedeputeerde en de HID zijn gemaakt.

Wat betreft dat laatste is daar nog steeds niet volledig aan voldaan (ik heb gevraagd om het verweerschrift om te weten wat er over salderen wordt gezegd), maar dat heb ik nog steeds niet ontvangen.

Afgezien van nut en noodzaak daarvan valt het in ieder geval, bestuurlijk gezien, niet echt lekker dat daar niet op gereageerd is – onze gedeputeerde gaat dat in contact met de HID aan de orde stellen.

Verder is ons uitgangspunt dat wij bevoegd zijn wat betreft de vergunning en dat wij tempo en inhoud bepalen. Ook dat is de boodschap aan de HID.

Inschakeling van de landsadvocaat lijkt mij (ook bestuurlijk gezien) geen goed idee – als we van mening blijven verschillen, wat gaan we dan doen?

Wij moeten intrekken en dat doen we op onze voorwaarden – je dient maar een zienswijze in als je het er niet mee eens bent...

0000000089

Natuurlijk kunnen we, vóór we iets publiceren, nog met elkaar afstemmen, dat lijkt mij wel wijs. Maar als we er niet uitkomen, zou dit de lijn moeten zijn, eens?

@ [redacted] heb je nog aanvullingen dan wel heb ik zaken niet goed (genoeg) weergegeven?

Voor eventueel overleg ben ik alleen volgende week nog (beperkt) beschikbaar.

Mocht het niet lukken om nog een inhoudelijk overleg met RWS/I&W te organiseren, dan stel ik voor dat we intern, met Simone, afstemmen hoe we verder gaan (in tempo): voor of na de zomer het ontwerp ter inzage leggen...

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 29 juni 2022 10:19

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag beiden,

Ik hoor graag jullie reactie op onderstaande mail. Alhoewel ik met kan voorstellen dat jullie hierover zelf nog moeten afstemmen (met of zonder mij).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming (inhuur)

Mobiel, sms of whatsapp 06 [redacted] [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl> | www.gelderland.nl

werkdagen: dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 15:12

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>;

[redacted] <[redacted]@ rws.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Hi [redacted],

Dank voor je mail.

Het is inderdaad geen verrassing dat we met de juristen van Gelderland van mening verschillen over het al dan niet van toepassing zijn van de Gelderse beleidsregels en het de (on)mogelijkheid van het opleggen van een sloopverplichting. Hier hebben we eerder al uitgebreid standpunten over uitgewisseld. Ik begrijp dat er behoefte is aan duidelijkheid op dit punt; die behoefte hebben wij ook.

Ik denk wel dat het goed is om 2 zaken van elkaar te onderscheiden:

1. De juridische vraag: zijn de beleidsregels van de provincie van toepassing op de onderhavige intrekkingsbesluiten?

2. De sloopverplichting i.r.t. het intrekkingsbesluit;

Wat betreft punt 1: ik stel voor om de juridische vraag voor te leggen aan de landsadvocaat voor advies. Deze opdracht zullen wij verlenen/betalen. Wij kunnen de adviesvraag vooraf aan jullie voorleggen als jullie dat op prijs stellen. Dan plannen we na de vakantieperiode indien nodig nog een overleg in?

Wat betreft punt 2: uit de Statenbrief van 13 april 2021 (bijgevoegd) maak ik op dat wij dezelfde conclusie trekken wat betreft een sloopverplichting: *De Wet natuurbescherming biedt ons geen juridische ruimte om een sloopverplichting als voorwaarde in een vergunning op te nemen.* Begrijp ik het goed dat dit dus niet zozeer een discussiepunt is voor het intrekkingsbesluit, maar meer een bestuurlijk standpunt van Gld?

Mijn beeld is dat enige tijd terug bestuurlijk is afgesproken dat RWS zich *zal inspannen* om met de betreffende veehouders die volledig stoppen de sloop van opstallen overeen te komen. Wij hebben ons aan deze bestuurlijke afspraken gehouden; inmiddels zijn de overeenkomsten gesloten. Het kan niet zo zijn dat dit achteraf over de band van de intrekkingsbesluiten alsnog wordt opgelegd als een resultaatsverplichting. Bovendien kunnen wij niet achteraf alsnog eenzijdig een sloopverplichting opleggen aan de veehouders.

Naar ik begrijp vindt er binnenkort weer een gesprek plaats tussen RWS/IenW (waaronder ik) en Gld (waaronder [redacted]) over de ViaA15, ik stel voor dit tweede punt daar te beleggen.

Ik hoor graag of jullie je kunnen vinden in het vorenstaande.

Dank,

Grt, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 17:00

Aan: [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

Onderwerp: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [redacted],

Ik krijg je telefonisch niet te pakken, dus maar even per email.

Naast het commentaar dat we van jullie hebben gehand op onze eerste concept-ontwerpvergunning hebben we nu ook commentaar van onze juristen terug. Het zal geen verrassing zijn, maar het verschil tussen de opvattingen van RWS en

0000000090

de Provincie Gelderland gaan over het wel/niet van toepassing zijn van onze beleidsregels en het wel/niet verplicht voorschrijven van sloop. Als vergunningverleners (uitvoering) willen we graag duidelijkheid over hoe nu verder. Daarvoor is afstemming nodig tussen RWS en de Provincie Gelderland.

Qua planning wordt het er niet makkelijker op in de vakantietijd. Ik weet dat [REDACTED] tot 8 juli a.s. met vakantie is. En onze jurist (die gaat over de beleidsregels) gaat dan juist met vakantie. Ik weet niet wanneer jij met vakantie bent, maar zou 6 juli a.s. in de ochtend (van 9-10 of van 11-12) een mogelijkheid zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming (inhuur)

Mobiel, sms of whatsapp 06 [REDACTED] [REDACTED]@[gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland