

To: [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl
Cc: [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@ gelderland.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 10/6/2022 9:14:30 AM
Subject: RE: Reactie [redacted]
Received: Thur 10/6/2022 9:14:32 AM

Dag [redacted],
Dat punt is bekend en in lijn daarmee heb ik de tekst in het ontwerpbesluit ook al aangepast. Door daarin van 'ongewenste activiteiten' te spreken, kun je het breder interpreteren dan alleen ondermijning tegengaan door sloop van de gebouwen. Je kunt het immers zien als het niet meer kunnen gebruiken van die gebouwen voor activiteiten die stikstof emitteren, wat de activiteit ook is – en dan past het wel in het plaatje van de Wnb.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 11:07

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Reactie [redacted]

Dag allemaal,
Ik heb geen aanvullingen, lees in de mail van [redacted] nog wel een punt van interne afstemming ([redacted]) over het wel of niet mogen verbinden van niet aan natuurdoelen gelinkte voorwaarden aan dit soort besluiten, ook al is het in de beleidsregels opgenomen. Een echt juridisch vraagstuk volgens mij, maar dit staat voor mijn gevoel even los van wat wij van de laatste inbreng van Rws vinden.

Vr. gr.,
[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 10:50

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Reactie [redacted]

Hi,
Eens met [redacted], dat wij hier toch echt ook een eigen, zelfstandige bevoegdheid hebben, die niet ingevuld kan worden door I&W – wij sluiten aan op hun beoordeling en dat blijkt ook uit het besluit, waarin we voor de afweging over de inzet van de ruimte verwijzen naar het TB – die gaan wij dus niet overdoen! Waar wij zelf over gaan is de inhoud van de verleende vergunningen, die wij moeten controleren en waarop afoming plaatsvindt – alles in lijn met wat de minister ook in het TB heeft opgenomen, daar zit nul licht tussen. Het risico dat [redacted] schetst dat wij in ons besluit kunnen afwijken is toch echt volstrekt theoretisch.

De toepassing van de beheersmaatregel op grond van onze beleidsregels is inderdaad inmiddels erg vaag, maar beantwoordt nog wel aan wat wij belangrijk vinden en ook bestuurlijk zo hebben afgesproken. In deze vorm (zie bijgevoegd, iets anders geformuleerd dan hieronder voorgesteld, omdat het woord ondermijning in de natuurwereld geen betekenis heeft, zoals [redacted] terecht aangeeft) is het wat mij betreft akkoord.

Dus, eens met je advies, met de wijziging zoals in het voorstel nu opgenomen.

@ [redacted] het punt van [redacted] over de verwijzing naar de artikelen in de Wnb is wel terecht, zie mijn opmerkingen in de kantlijn. Daar moeten we nog een oplossing voor kiezen, die ik in de tekst al heb voorgesteld. Voor publicatie er nog een keer een half uur met elkaar doorheen lopen voor een laatste check?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 09:35

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Reactie [redacted]

Hoi,
Ik begin het spoor een beetje bijster te raken. Ik denk dat we dichtbij onszelf moeten blijven. Wij hebben echt wel iets te zeggen over het saldo van de bedrijven die gelden als saldo-gever en waarvoor wij nu de vergunning intrekken. Dat is in een eerder kader juridisch door [redacted] al aangegeven. Ik zie daarom niet veel heil in het voorstel van

0000000084

[REDACTED]

Dan even over de gewijzigde voorwaarde. Die wordt wel heel erg vaag. Wie is verantwoordelijk? Wat zijn de maatregelen? Wanneer moeten ze worden genomen? Ik zie als enige mogelijkheid om die voorwaarde er helemaal uit te halen. Ik heb met [REDACTED] de discussie wel eens gehad of de sloop van gebouwen wel aan een natuurvergunning (of een intrekking daarvan) kan worden verbonden. Als dat niet in het natuurbelang is, lijkt dat problematisch (de rechtbank zal dan al snel zeggen dat de maatregel niet voor natuur is opgelegd). Dus mogelijk dat [REDACTED] eens met elkaar een standpunt moeten innemen hierover. Die volgen we dan. Als het wel kan dan doen we het, want onze beleidsregels. Als het niet kan dan in de motivering aangeven dat er afspraken met RWS worden gemaakt, maar dan geen voorwaarde opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Mobiel, sms of whatsapp 06 [REDACTED] [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 08:19

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Reactie [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Graag vanochtend even jullie reactie op dit tekstvoorstel van RWS.

Ik zie dat onze beleidsregels rondom ondermijning bijvoorbeeld worden doorgehaald en vervangen door een tekst inzake TB.

Wat vinden jullie hier van? Mijn beeld is dat we een toelichting op het TB en een toelichting op het intrekkingverzoek irt onze beleidsregels niet met elkaar moeten en kunnen vermengen. En onze bestuurder te adviseren onze versie van 15 sept (zie bijlage in de mail attachment) te publiceren. Hierbij moeten we nog wel onderstaande tekst aanpassen. Ik doe een voorzet:

∀ Alle tot de inrichting behorende bedrijfsgebouwen op de locatie [REDACTED] worden zijn geheel gesloopt vóórdat het door u beoogde project wordt aangelegd.

Alternatief:

Er zijn afdoende beheersmaatregelen getroffen om negatieve effecten van ondermijning te voorkomen.

Kunnen jullie je in dit advies vinden? Heb je nog aanvullende punten? Graag vanochtend je reactie als het lukt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ rws.nl>

Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 23:09

Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Reactie [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Op persoonlijke titel:

- De angel zit er vermoed ik in dat de Gelderse beleidsregels niet lijken te voorzien in een situatie zoals bij een Tracébesluit waarbij niet Gelderland maar de minister van IenW het bevoegd gezag is voor de saldering;
- Ik heb getracht aan de hand van het provinciale format een middenweg te zoeken. Daarbij procedureel uit te gaan van de rol en bevoegdheden van de minister van IenW maar tegelijkertijd toelichtende dat er voor de ViA15 onder de streep een vergelijkbaar pakket ligt als wanneer de provinciale beleidsregels van toepassing zouden zijn;
- De verantwoordelijkheid voor dit algemene tekstgedeelte over het Tracébesluit zou denk ik bij IenW kunnen liggen in afstemming met de provincie Gelderland;
- Een voorbeeld waar het ingewikkeld wordt als we verantwoordelijkheden gaan dubbelen of vermengen: de provincie zou dan op grond van de beleidsregels een deel van de afwegingen van de minister uit het Tracébesluit opnieuw doen. Dat zou hele rare figuren kunnen opleveren waarbij de provincie bijvoorbeeld in geval van een zienswijze tot afwijkingen van de onderbouwing van het Tracébesluit door de minister komt. Ook komt denk ik langs deze weg impliciet op twee plekken beroep open te staan op de saldering in het Tracébesluit. In dat geval zou het wellicht logischer zijn het geheel onder coördinatie te brengen waarbij op 1 punt zienswijze en beroep mogelijk is;
- Daarnaast eveneens nog wat tekstuele puntjes op de i.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]