

To: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]
Cc: [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 7/28/2022 11:34:45 AM
Subject: FW: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming
Received: Thur 7/28/2022 11:35:00 AM
[20220720 Ontwerp intrekkingsbesluit \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted]

buiten verzoek

Ik heb even met [redacted] overlegd en het lijkt ons goed om voor de inhoud en het gesprek iemand aan te wijzen die de komende twee weken aanspreekpersoon is. Voor de inhoud moeten we bij [redacted] zijn. Zij zijn op de hoogte van alle communicatie rondom het dossier en weten ook wat er speelt. Samen hebben we ook de inhoud van de dossiers besproken en zijn we tot het concept ontwerpbesluit gekomen dat er nu ligt. Ik zou dit concept met [redacted] bespreken afgelopen donderdag, maar zij heeft om persoonlijke redenen afgezegd.

@ [redacted] we hebben lang stilgestaan bij de vraag of onze beleidsregels van toepassing zijn op de intrekkingen. Wij hebben deze discussie gehad met onder andere [redacted], vandaar dat ik hem ook in de cc heb gezet. We kwamen tot de conclusie dat de beleidsregels wel van toepassing zijn op de intrekkingen.

Een groot deel van de beleidsregels vormt ook geen probleem voor het saldo dat RWS nodig heeft voor de Tracébesluiten. Sterker nog, ik denk dat ze juist erg voorzichtig zijn en eerder minder gebruiken dan dat wij zouden doen bij een project extern salderen.

@ [redacted]: Waar ik nog wel over na zit te denken zijn twee volgende aspecten, graag alvast over nadenken:

1. Het slopen van gebouwen staat niet expliciet in de Beleidsregels salderen in Gelderland vermeld, aangezien het geen reden is om de instandhoudingsdoelen te behalen. Althans, dat is mijn vertaling. De sloopverplichting blijkt impliciet uit de modelovereenkomst in artikel 6, lid 7. Naar mijn mening is dit oneigenlijk gebruik via een soort 'achterdeur'. Is dit nog een reden om die voorwaarde te schrappen? Met andere woorden: stel ons intrekkingsbesluit komt nadien op straat te liggen in verband met de Tracébesluiten, kunnen we dan motiveren dat wij via het intrekkingsbesluit geen sloopverplichting hebben afgedwongen? Anders dan dat RWS straks aangeeft dat er niet gesloopt hoeft te worden aangezien er een tafeltennisvereniging in de stallen komt?

2. Wij hebben in ons eerste concept ontwerpbesluit (bij RWS onbekend) nu voorwaarden opgenomen (waaronder de sloopverplichting). Zie bijlage. Hoe moet ik deze voorwaarden zien in het licht van het onherroepelijk worden van de vergunning? Kan de vergunning los van de voorwaarden onherroepelijk worden? Anders zal dit later in het traject voor RWS natuurlijk wel een probleem worden...

Wat mij betreft houden wij vast aan onze lijn. Als er nog gesprekken moeten volgen dan kan dat vanaf half augustus. We kunnen er natuurlijk wel voor kiezen om niet voor eind augustus een ontwerpvergunning ter inzage te leggen. Die (tijd)ruimte hebben we zelf in de hand. Maar ik wil er wel voor pleiten om zoveel mogelijk binnen de proceduurtijd te blijven (voor 25 oktober 2022 een besluit).

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Mobiel, sms of whatsapp 06 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted]@ rws.nl>

Verzonden: donderdag 28 juli 2022 10:34

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ rws.nl>;

[redacted]@ rws.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>;

[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>;

[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Beste [redacted]

Door de vakantie snap ik dat het lastig is.

- Ik neem aan dat inderdaad contact wordt gezocht met [redacted]
- Ik kan niet in de agenda van de HID kijken dus op wat voor termijn een dergelijk gesprek plaats zou vinden durf ik niet te zeggen. In elk geval voor het ontwerp besluit ter inzage gaat.
- RWS stelt zich op het standpunt dat de provinciale beleidsregels niet van toepassing zijn op Tracébesluiten. Daar is de afweging al gedaan en de provinciale beleidsregels hebben met name toepassing op het te verlenen besluit, niet zo zeer

0000000063

op het in te trekken besluit. Het gaat ons in dit geval m.n. over de sloopverplichting, maar ook voor eventuele precedentwerking. Voor wat betreft de inzet van saldo is RWS inderdaad zeer zorgvuldig.

Wie zal jouw vervanger zijn op het moment dat je op vakantie bent?

Vast een fijne vakantie gewenst.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 17:17

Aan: [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [redacted]

Het wordt voor ons een beetje lastig een dergelijk gesprek voor te bereiden. Degenen die, naast de gedeputeerde, afweten van de afspraken zijn op vakantie. Maar goed, eerst maar eens wat vragen:

✓ Met welke gedeputeerde willen jullie een gesprek? Ik neem aan dat dit [redacted] is?

✓ Hoeveel haast heeft het gesprek?

✓ Kun je nog aangeven waarom de beleidsregels van Gelderland (met uitzondering van de sloopverplichting, die is wat mij betreft duidelijk) een probleem gaan vormen voor de Tracébesluiten? Ik merk juist dat RWS uiterst behoedzaam is in het gebruik van het saldo van de stoppende bedrijven.


Ik ben na morgen ook met vakantie, tot 16 augustus.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Mobiel, sms of whatsapp 06 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

 provincie
Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 16:54

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>; [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Beste [redacted],

In afwezigheid van [redacted] reageer ik op jouw onderstaande mail.

Ik constateer dat geen antwoord is gekomen op onze vragen:

- of we de kwestie van de toepassing van de beleidsregels voorleggen aan de landsadvocaat;
- of er juridisch gezien een sloopverplichting opgelegd kan worden.

Daarnaast houdt RWS vast aan de gemaakte bestuurlijke afspraken met de gedeputeerde.

Ondertussen heb ik er ook contact geweest met jou en [redacted]. Naar aanleiding van dat gesprek vreest RWS met de voorgestelde route in een onduidelijke situatie terecht te komen.

Ik denk dat wij er onderling niet/niet tijdig uit gaan komen. Ik heb daarom de kwestie geëscaleerd. De kwestie komt derhalve bij onze verantwoordelijke (waarnemend) HID te liggen en deze zal verder met de gedeputeerde contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur Natuur

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed | Expertise
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

M 06 [redacted]
[redacted]@ rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#), [LinkedIn](#), [Instagram](#) en [YouTube](#)

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:35

Aan: [redacted] <[redacted]@ rws.nl>

0000000064

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl> [redacted]@ rws.nl>;
[redacted]@ rws.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]
[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl> [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [redacted],

Excuses dat het wat langer heeft geduurd, maar hierbij onze reactie.

De beleidsregels die we moeten hanteren zijn voor iedereen gelijk en vastgesteld door GS. Daar zit dus ook een sloopverplichting in op basis van maatwerkafspraken.

Omwille van de voortgang in het dossier zullen we het eerste ontwerpbesluit voor eind augustus publiceren.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Mobiel, sms of whatsapp op [redacted] [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie

Gelderland

Van: [redacted]@ rws.nl>

Verzonden: woensdag 6 juli 2022 10:04

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl> [redacted]@ rws.nl>;
[redacted]@ rws.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [redacted],

Twee weken terug stuurde ik je onderstaande mail. Helaas heb ik nog geen reactie ontvangen.

Graag ontvang ik jullie reactie wat betreft de adviesvraag aan de LA gezien het feit dat we richting een zitting Via15 gaan (nog geen datum vastgesteld, maar gezien de vakanties gaat de tijd snel) en het de voorkeur heeft om op dat moment te kunnen aangeven dat de vergunningen (deels) zijn ingetrokken.

Grt, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@ rws.nl>

Datum: donderdag 23 jun. 2022 3:12 PM

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Kopie: [redacted]@ gelderland.nl>, [redacted]@ gelderland.nl>, [redacted]@ rws.nl>, [redacted]
[redacted]@ rws.nl>

Onderwerp: RE: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Hi [redacted],

Dank voor je mail.

Het is inderdaad geen verrassing dat we met de juristen van Gelderland van mening verschillen over het al dan niet van toepassing zijn van de Gelderse beleidsregels en het de (on)mogelijkheid van het opleggen van een sloopverplichting. Hier hebben we eerder al uitgebreid standpunten over uitgewisseld. Ik begrijp dat er behoefte is aan duidelijkheid op dit punt; die behoefte hebben wij ook.

Ik denk wel dat het goed is om 2 zaken van elkaar te onderscheiden:

1. De juridische vraag: zijn de beleidsregels van de provincie van toepassing op de onderhavige intrekkingsbesluiten?
2. De sloopverplichting i.r.t. het intrekkingsbesluit;

Wat betreft punt 1: ik stel voor om de juridische vraag voor te leggen aan de landsadvocaat voor advies. Deze opdracht zullen wij verlenen/betalen. Wij kunnen de adviesvraag vooraf aan jullie voorleggen als jullie dat op prijs stellen. Dan plannen we na de vakantieperiode indien nodig nog een overleg in?

Wat betreft punt 2: uit de Statenbrief van 13 april 2021 (bijgevoegd) maak ik op dat wij dezelfde conclusie trekken wat betreft een sloopverplichting: *De Wet natuurbescherming biedt ons geen juridische ruimte om een sloopverplichting als voorwaarde in een vergunning op te nemen.* Begrijp ik het goed dat dit dus niet zozeer een discussiepunt is voor het intrekkingsbesluit, maar meer een bestuurlijk standpunt van Gld?

Mijn beeld is dat enige tijd terug bestuurlijk is afgesproken dat RWS zich *zal inspannen* om met de betreffende veehouders die volledig stoppen de sloop van opstallen overeen te komen. Wij hebben ons aan deze bestuurlijke afspraken gehouden; inmiddels zijn de overeenkomsten gesloten. Het kan niet zo zijn dat dit achteraf over de band van de intrekkingsbesluiten alsnog wordt opgelegd als een resultaatsverplichting. Bovendien kunnen wij niet achteraf alsnog eenzijdig een sloopverplichting opleggen aan de veehouders.

Naar ik begrijp vindt er binnenkort weer een gesprek plaats tussen RWS/IenW (waaronder ik) en Gld (waaronder [redacted]) over de ViaA15, ik stel voor dit tweede punt daar te beleggen.

Ik hoor graag of jullie je kunnen vinden in het vorenstaande.

Dank,

Grt, [redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

0000000065

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 17:00

Aan: [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@ gelderland.nl>; [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: ViaA15 - eerste ontwerpvergunning - afstemming

Dag [REDACTED],

Ik krijg je telefonisch niet te pakken, dus maar even per email.

Naast het commentaar dat we van jullie hebben gehand op onze eerste concept-ontwerpvergunning hebben we nu ook commentaar van onze juristen terug. Het zal geen verrassing zijn, maar het verschil tussen de opvattingen van RWS en de Provincie Gelderland gaan over het wel/niet van toepassing zijn van onze beleidsregels en het wel/niet verplicht voorschrijven van sloop. Als vergunningverleners (uitvoering) willen we graag duidelijkheid over hoe nu verder.

Daarvoor is afstemming nodig tussen RWS en de Provincie Gelderland.

Qua planning wordt het er niet makkelijker op in de vakantietijd. Ik weet dat [REDACTED] tot 8 juli a.s. met vakantie is. En onze jurist (die gaat over de beleidsregels) gaat dan juist met vakantie. Ik weet niet wanneer jij met vakantie bent, maar zou 6 juli a.s. in de ochtend (van 9-10 of van 11-12) een mogelijkheid zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming (inhuur)

Mobiel, sms of whatsapp 06 [REDACTED] [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie

Gelderland