

To: [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]  
[redacted]@ gelderland.nl]; [redacted]@ gelderland.nl]  
From: [redacted]  
Sent: Mon 10/10/2022 6:38:09 AM  
Subject: FW: Advies ontwerp intrekingsbesluit  
Received: Mon 10/10/2022 6:38:42 AM  
[DEF CONCEPT 6 okt 2022 Ontwerp intrekingsbesluit \[redacted\] aanv.docx](#)  
[Reactie AD](#)

Beste allen,  
Zie hieronder. [redacted], wie van jullie ziet kans om 11 uur aan te schuiven bij [redacted]? Ik zal proberen er zelf ook bij te zijn.  
En maak alvast wel even een opzet rondvraag. Lijkt me goed dat jij, [redacted] die dan verder brengt naar GS na bespreking in P-beraad [redacted] (voor inbreng in GS morgen). Zie jij dat ook zo?  
We kunnen dus nog niet publiceren totdat [redacted] hiertoe het sein geeft.  
Akkoord zo?  
Met vriendelijke groet,  
[redacted]

---

Van: [redacted]@ gelderland.nl>  
Verzonden: zondag 9 oktober 2022 18:55  
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>  
Onderwerp: FW: Advies ontwerp intrekingsbesluit

Dank [redacted].  
Graag wil ik dit kort bespreken in het P-beraad van mij maandag. Stem je even af met [redacted] wie er bij is vanuit jullie/vergunningverlening. Wellicht dat dan al een eerste versie van de rondvraag beschikbaar is.  
Met vriendelijke groet,  
[redacted]

Gedeputeerde Economie en Innovatie, Mobiliteit en Luchtvaart  
026 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
≡ provincie  
**Gelderland**

---

Van: [redacted]@ gelderland.nl>  
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 10:47  
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>  
CC: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]  
<[redacted]@ gelderland.nl>  
Onderwerp: Advies ontwerp intrekingsbesluit

Hi [redacted]  
Na meerdere afstemmingsmomenten met RWS/I&W inzake het ontwerp intrekingsbesluit, komen ondergetekenden tot het volgende advies:

We stellen voor de tekst in de word bijlage met de naam 'DEF CONCEPT 6 okt 2022 Ontwerp Intrekingsbesluit..' met inachtneming van onderstaande te gaan publiceren;

In reactie op het tekstvoorstel van RWS van 5 okt 2022 (bijlage 'Reactie [redacted]'):

- ✓ Het tekstvoorstel laat een vermenging van de toelichting op het TB en een toelichting op het intrekingsverzoek irt onze beleidsregels zien. Dit is niet transparant en een vermenging van bevoegdheden.
- ✓ Wij hebben een zelfstandige bevoegdheid rondom het intrekken van provinciale vergunningen en daarmee iets te zeggen over het saldo van de bedrijven die gelden als saldo-gever, waarvoor wij nu de vergunning intrekken.
- ✓ Inhoudelijk sluiten wij aan op de RWS beoordeling als onderdeel van TB. Dat blijkt ook uit het besluit, waarin we voor de afweging over de inzet van de ruimte verwijzen naar het TB – die gaat de provincie dus niet overdoen.
- ✓ Waar de provincie over gaat is de inhoud van de verleende vergunningen, die de provincie moet controleren en waarop afoming plaatsvindt – alles in lijn met wat de minister ook in het TB heeft opgenomen, daar zit geen licht tussen. Het risico dat RWS schetst dat de provincie in haar besluit kunnen afwijken is in onze beoordeling daarom dan ook volstrekt theoretisch.
- ✓ We hebben de conclusie rondom sloop aangepast in lijn met de toelichtende tekst (dus sloopverplichting vervangen door *voldoende beheersmaatregelen om ongewenste activiteiten te voorkomen*). Dus is in lijn met hetgeen RWS voorstelt.
- ✓ We kijken nog even naar de opmerkingen van RWS over verwijzing naar artikelen in de Wnb voor publicatie.

Met vriendelijke groet,  
Mede namens [redacted] (juridische toets beleidsregels en Wnb) en vergunningverlening [redacted] (opstellers intrekingsbesluit),  
[redacted]

0000000007