

## Het goede (gebieds)gesprek

**Weerslag overleg d.d. 7 juni 17 met HGL en Bosgroep over het goede gesprek**  
Staverden.

Aanwezig:



### **Aanleiding en doel van het gesprek.**

Provincie heeft voor het gebied Staverden een pilot gebiedsrapportage uitgevoerd volgens de landelijk afgesproken methodiek zoals vastgelegd in de Werkwijze monitoring en beoordeling Natuurnetwerk en Natura 2000 (WMNN). Volgens de WMNN vormt de gebiedsbeoordeling de basis voor het goede gesprek tussen de provincie en de beheerder(s). Op 7 juni hebben bovengenoemden overlegd over de gebiedsrapportage Staverden en het gesprek. Het doel van dit gesprek was tweeledig:

1. Beoordeling van de gebiedsrapportage op technisch inhoudelijke gronden (zijn de juiste data gebruikt, zijn de instrumenten goed toegepast en de beoordelingen goed gedaan) en op bruikbaarheid.
2. Afspraken maken over hoe het goede gesprek Staverden vorm te geven.

### **Bevindingen**

#### Wat betreft de gebiedsrapportage Staverden

1. Het is een gedegen rapport, de in de WMNN afgesproken methodiek is goed toegepast. Het is goed om te zien wat een dergelijke rapportage oplevert. Goed dat het rapport er nu ligt. Belangrijk voor discussie over dit soort rapportages op provinciaal niveau en ook voor discussie op landelijk niveau.
2. Met name op flora en fauna gebied zijn er veel meer gegevens beschikbaar dan gebruikt. HGL beschikt hierover. Helaas is dat materiaal nog niet via het NDFF beschikbaar i.v.m technische problemen bij HGL met invoer. Daardoor zijn deze gegevens niet in de rapportage meegenomen.
3. Beheerders constateren dat zij weinig hebben aan de rapportage. Informatie en conclusies uit de rapportage zijn op een te hoog aggregatieniveau. Het gaat om gemiddelde per beheertype op gebiedsniveau waardoor goede en slechte gebiedsdelen tegen elkaar weggemiddeld worden. Zicht op waar het goed is en waar het minder is, levert de rapportage niet op, deze informatie is echter wel nodig voor een zinvol gesprek. Verder is de 'taal' van de rapportage de beheertypentaal terwijl de beheerder voor de aansturing van haar beheer dieper gaat (vegetatietype en soorten).
4. Ook voor de provincie is het lastig om op basis van deze rapportage het gesprek met de beheerders te voeren omdat alleen inzicht is in gemiddelden en het alleen op hoofdlijnen duidelijk is of en waar kansen voor kwaliteitsverbetering liggen/benut zouden moeten worden.
5. Alterra is bezig met doorontwikkeling Rekentool NNN: op basis hiervan zal veel gedetailleerder informatie verkregen worden, dit zal een belangrijke verbetering kunnen worden.

#### Wat betreft het goede gebiedsgesprek

1. Beheerders geven aan het belangrijk te vinden om op gebiedsniveau onderling en zeker ook met provincies in gesprek te gaan. Vergelijk wordt getrokken met de PAS veldbezoeken, deze worden waardevol geacht. Elkaar spreken in het terrein over dat terrein heeft een belangrijke meerwaarde.



2. Waarover wil de beheerder het hebben tijdens het goede gesprek:
  - Welke ambities/keuze maken we in een gebied (bv. gaan we een hogere kwaliteit van de graslanden of kiezen we voor de bossen of doen we het allebei?).
  - Kwaliteitsverbetering van de natuur door (aanpassing van) beheer, inrichting, afronding, opheffen isolatie, herintroductie en verminderen milieudruk. Hoe kunnen we deze verbetering realiseren? Wat is hiervoor nodig? Wat is des beheerders? Wat des provincies? Welke afspraken maken we hierover? Centraal staat dat je een gemeenschappelijk beeld hebt waar je voor gaat en dat je voor hetzelfde gaat.
6. Voor provincie heeft gesprek de zelfde functie: hoe komen tot een kwaliteitsverbetering van de natuur? Hierin speelt prioriteitstelling een rol, we hebben niet overal de middelen voor maar we moeten onze (internationale) doelen wel realiseren. Centraal staat ook 'wat kunnen we leren van elkaar?' Ook van belang is verantwoording: het goede gesprek moet ook het vertrouwen opleveren dat het geld op een goede manier wordt besteed. Daarnaast is voor de provincie van belang dat de beheertypentaal overeind blijft omdat aan de hand daarvan sturing en rapportage plaats vindt.
7. Geconstateerd is dat het oorspronkelijk idee om in zes jaar voor ieder rapportage gebied een goed gesprek te voeren, niet haalbaar is. Bij geen van de betrokkenen is voldoende capaciteit aanwezig.

#### Andere 'goede gesprekken'

1. Beheerders geven aan ook waarde te hechten aan ander type goede gesprekken. Bv het traject zoals nu wordt opgestart rond het thema akkers. Ook de PAS veldbezoeken worden waardevol geacht.

#### **Hoe gaan we het goede gebiedsgesprek vorm geven?**

In het gesprek zijn de volgende punten naar voren gekomen voor de 'vormgeving' van het goede gesprek.

1. Beheerders en provincie selecteren gezamenlijk één of meerdere gebieden waarover ze het goede gesprek willen gaan voeren. Het gaat om gebieden waar beheerder en/of provincie iets (anders) wil in de (nabije) toekomst. Gebieden waar energie op zit of waar vanuit het beleid noodzakelijk is om iets te veranderen om de doelen te realiseren.
2. Voor dit gebied wordt het volgend basis materiaal verzameld in de vorm van een GIS-project (geen rapport):
  - a. Beleidsambitie
  - b. Beheertypenkaart
  - c. Flora en fauna beoordeling op detailniveau conform landelijke systematiek (monitoringsgegevens beschikbaar vanuit SNL-kartering, beoordeling conform de landelijk in ontwikkeling zijnde methodiek)
  - d. Vegetatiekaart (beschikbaar vanuit SNL-kartering)
  - e. Standplaatsfactorenkaart (afgeleid van vegetatiekaart m.b.v Iteratio)
  - f. Stikstof belastingkaart (bron Aeries)
  - g. Structuurbeoordeling kaart op basis van WMNN per locatie (geen middeling) (veldgegevens verzameld in kader van SNL-monitoring).
  - h. Ruimtelijke condities beoordelingskaart op basis van WMNN per locatie (geen middeling).
  - i. Algemene hoogte kaart Nederland (AHN kaart)
  - j. Kaart met ligging peilbuizen.
3. Voorbereiding goede gesprek

- a. Provincie en beheerders bepalen gezamenlijk over welk gebied het gesprek zal gaan.
  - b. Provincie verzamelt basis materiaal in een GIS project (als bovenstaand).
  - c. Provincie stuurt dit materiaal als GIS project naar deelnemers gesprek. Op basis van dit materiaal bepalen beheerders en provincie welke onderwerpen zij willen bespreken tijdens het goede gesprek (de agenda).
  - d. De gast-tbo organiseert het goede gesprek.
4. Het goede gesprek zal een combinatie kunnen zijn van een werkschuur gesprek en een veldbezoek.
5. Aan het gesprek nemen verschillende beheerders deel; ervaringen uitwisselen en leren van elkaar vormen een belangrijk onderdeel van het gesprek. Waarschuwing: maak het gesprek niet te groot want dan wordt focus op één gebied en afspraken maken lastig.
6. Afhankelijk van de te bespreken thema's kunnen ook anderen (bv waterschap) worden uitgenodigd.
7. Van het goede gesprek wordt een verslag gemaakt waarin bevindingen en afspraken worden vastgelegd.
8. Deelnemers moeten aanspreekbaar zijn op het nakomen van de afspraken.