

Overleg SBB en provincie 7 mei, provinciehuis Arnhem

Aanwezig:

- [REDACTED] (SBB)
- [REDACTED] (provincie)

Afwezig:

- [REDACTED]

Aanleiding

De aanleiding van het overleg was de maatschappelijk onrust rondom de boskap en on hold zetten uitvoering PAS-maatregelen in Overijssel n.a.v. deze onrust.

Agenda

De volgende vragen heeft SBB aan de provincie voorgelegd om te bespreken:

1. Kan de boskap t.b.v. realiseren N2000 en PAS-maatregelen in Gelderland gezien de ontwikkelingen nog doorgaan en in het najaar worden aanbesteed? Hierbij maken we een onderscheid in:

- Corridors (N2000) → N2000-maatregel M24 (19 ha kappen bos)
- Vennenherstel (PAS) → PAS-maatregel M4a (6 ha vrijstellen venoever)

2. kan de boskap t.b.v. realisatie PAS-maatregelen in andere N2000 gebieden buiten de Veluwe o.a. Stelkampsveld en Willinks Weust nog plaatsvinden.

3. hoe gaan we om met Bosomvorming 34 ha naar Eiken Beukenbos → PAS- maatregel M5 en N2000-maatregel M19

4. Communicatieafspraken rondom boskap

Punt 1:

De PAS-maatregelen en de N2000-maatregelen kennen een andere fasering. PAS-maatregelen moeten zijn uitgevoerd voor 1 juli 2021 en de natura 2000 maatregelen 6 jaar nadat het beheerplan is vastgesteld (december 2017).

Binnen de provincie is vooralsnog geen sprake van dat PAS en N2000-maatregelen waarvoor bomen moeten worden gekapt on hold worden gezet zoals dat in Overijssel gebeurt.

Conclusie:

Dat Boskap t.b.v. de PAS-maatregelen voor vennenherstel (Kootwijkerveen, Watergraafsmeertje en Zandbos complex) dit najaar kunnen worden aanbesteed en uitgevoerd.

Voor de heidecorridors die zouden worden aangelegd als Natura 2000 maatregel en waarvoor bomen worden gekapt hebben we de volgende afspraak gemaakt. De aanleg van corridors kennen verschillende noodzaak en urgentie, afgesproken is om telkens kritisch te kijken en te beoordelen op nut en noodzaak van de maatregel waar bos moet worden gekapt, te weten:

- Goed onderbouwen van de noodzaak, hierbij kijken naar de instandhoudingsdoelen en voor welke soorten je dit doet.

- Goed kijken bij de aanleg van de corridor dat de minimale ruimte wordt geclaimd dat nodig is voor het beheer en het goed laten functioneren van de corridor voor de instandhouding van de soorten waar je het voor doet.
- Als in het gebied een maatregel wordt genomen en een andere vergelijkbare maatregel kan worden meegekoppeld, dan is het de wens om in een keer het gebied in te gaan en het gebied daarna met rust te laten ipv meerdere keren het gebied in i.v.m. lopende discussies
- Corridors waarvan de urgentie voor uitvoering minder groot is, kunnen meelopen in het bosherstel- en strategieplan dat samen met het heide/stuifzandherstel- en strategieplan dat door de provincie wordt opgesteld als uitwerking van N2000 maatregel M17 en M18.

Conclusie: Boskap N2000 corridors:

Corridor 1 bij Kootwijk is nuttig en noodzakelijk voor instandhouding flora en fauna van het Kootwijkerveen en bovendien heeft het voorkeur om in één keer maatregelen uit te voeren in het gebied. Het draagt bij aan de kwaliteit van de aanwezige habitattypen op deze plek. Corridor 1 heeft in die zin prioriteit en kan aanbesteed worden gelijktijdig met venherstel. Wel wordt gekeken naar een versmalling (moet nuttig maar ook beheerbaar zijn).

Corridor 2 en 3 worden meegenomen in het bosherstelstrategieplan Veluwe. Beide corridors voorlopig niet uitwerken en in markt zetten.

Punt 2:

De Boskap in Stelkampsveld en Willinks Weust vinden niet plaats op de Veluwe, hiervoor zijn lopende gebiedsprocessen. Vragen hierover kunnen met de gebiedstrekkers [REDACTED] en [REDACTED] worden opgepakt. Vooralsnog zijn er nog geen signalen dat de uitvoering hiervan niet conform planning plaatsvindt. Voor Stelkampsveld is er al veel communicatie geweest over de noodzaak van de boskap en voor Willinks Weust betreft een relatief klein deel dat gekapt moet worden.

Punt 3: Bosomvorming 34 ha naar Eiken Beukenbos:

[REDACTED] krijgt signalen uit het veld dat de habitattype kaart niet altijd overeenkomt met wat er in werkelijkheid aanwezig is. Afsproken wordt dat [REDACTED] navraagt bij [REDACTED] wat de stand van zaken is met betrekking tot de habitattypenkaart. Daarnaast geldt de afspraak dat mochten beheerders in het veld iets tegen komen dat niet overeenkomst met de habitattypenkaart zij contact opnemen met [REDACTED] en deze dan weer contact opneemt met [REDACTED]. De situatie in het veld is namelijk altijd het uitgangspunt. Voor uitbreidingslocaties van bos wordt gekeken naar de kanskaart uit het Natura 2000 beheerplan, deze moeten altijd liggen op een oude bosbodem. Het zoeken naar geschikte uitbreidingslocaties op basis van de kanskaart zal ook onderdeel zijn van de opdracht die wordt uitbesteed om te komen tot een bosherstel- en strategieplan (M17).

Vanwege de hoge wilddruk, zal het voor bosverjonging nodig zijn om af te rasteren. [REDACTED] constateert dat wildstand na 2004 explosief is gestegen. Voor N2000 zal er nog wel gekeken moeten worden naar de relatie tussen instandhouding habitattype en wilddruk, uitzoeken waar zit de balans, waar zit de grens, onderzoeksvraag. En is door Natuurmonumenten een evaluatie gedaan van effect van wild op bosverjonging → opvragen document.

Conclusie:

Als SBB gaat afrasteren dan mogelijk niet grootschalig afrasteren, maar in kleinere blokken → voorlopig niet in markt zetten.

Punt 4. Communicatie tussen provincie en Staatsbosbeheer

Conclusie is dat we elkaar goed weten te vinden. De lijn tussen [REDACTED] (SBB) en [REDACTED] en [REDACTED] (Provincie) loopt goed. Hiervoor zijn geen nadere afspraken nodig. Ook bestaat het gevoel dat de Staatsbosbeheer door de provincie bestuurlijk gedekt wordt voor de uitvoering van de PAS/N2000 maatregelen. Belangrijk is dat de gedeputeerde goed op de hoogte is van ons standpunt rondom realisatie PAS-maatregelen, gezien de (landelijke) discussies rondom boskap.

Rondvraag:

- Afspraak met [REDACTED] om beschikbaar kaartmateriaal (polygonen) van N2000 beheerplan Veluwe op te sturen. Deze basiskaarten zijn gebruikt als onderleggers voor het beheerplan.