



Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Beschikking

OMGEVINGSVERGUNNING

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 9 oktober 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 sub e juncto art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (milieuneutraal) ontvangen. De aanvraag betreft de spreiding van de vervoersbewegingen. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting gelegen aan de Coldenhovenseweg 12 te Eerbeek, kadastraal bekend gemeente Hall, sectie E, nummer [REDACTED]

Datum Beschikking: 13 januari 2014

OMGEVINGSVERGUNNING

1. Onderwerp

Op 9 oktober 2013 is een aanvraag ingediend (OLO-nummer 1017267) om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 sub e jo. art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Mayr-Melnhof Eerbeek b.v. om een vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) en artikel 3.10.3 (milieuneutraal).

2. Rechtsmiddelen

De bekendmaking van deze beschikking gebeurt door publicatie op de website van de provincie Gelderland (onder 'Actueel').

3. Besluit

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) en artikel 3.10.3 (milieuneutraal) van de Wabo:

I. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen;

II. dat het aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 9 oktober 2013 (OLO-nummer 1017267) onderdeel uitmaakt van deze vergunning.


Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens hen.


11 W. Strebuis
de directeur van de Omgevingsdienst Veluwe IJssel


4. Aanvraag

Op 9 oktober 2013 is een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 sub e jo. art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. De aanvraag betreft de spreiding van de vervoersbewegingen van werkdagen (maandag tot en met vrijdag) naar alle dagen van de week (inclusief zaterdag en zondag).

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Binnen de inrichting is behoefte aan een betere logistieke spreiding van aan- en afvoer van materiaal. Daarom worden de vervoersbewegingen op zaterdag en zondag uitgebreid. De representatieve bedrijfssituatie van maandag tot en met vrijdag blijft ongewijzigd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- het milieu-neutraal veranderen of veranderen van de werking hebben van een inrichting (art. 2.1., lid 1 onder e en art. 3.10, lid 3 Wabo).

5. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

6. Wettelijk kader

Op grond van het bepaalde in artikel 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is Afdeling 3.4 van de Algemene Wet bestuursrecht (de uitgebreide procedure) niet van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning met betrekking tot een verandering van een inrichting of de werking daarvan:

- die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan,
- waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, en
- die niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

7. Samenhang met overige wet- en regelgeving

Activiteitenbesluit

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven. In dit specifieke geval zijn er geen direct werkende eisen van toepassing die voortvloeien uit het Activiteitenbesluit.

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. De aangevraagde wijziging heeft geen effect op het te lozen afvalwater. Voor de onderhavige verandering is geen vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet.

M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen nog niet eerder vergunde activiteit is niet opgenomen in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

8. Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, valt de inrichting onder de categorie 16.3 uit het Bor.

De activiteit van de inrichting wordt genoemd in bijlage I van de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) en wel in 6.1 onder b (fabricage van papier of karton. Hierdoor beschouwen wij de gehele inrichting als een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort.

Gelet op bovenstaande zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Provincie Gelderland heeft de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wabo te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 19 maart 2013 ten grondslag.

9. Wettelijke adviseurs en/of betrokken bestuursorganen

In dit geval zijn er geen wettelijke adviseurs betrokken bij de vergunningprocedure.

Verder zijn geen bestuursorganen betrokken met betrekking tot het aanhaken aan een andere wet.

10. Volledigheid van de aanvraag

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 25 oktober 2013 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 7 december 2013. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort vanaf 25 oktober 2013 tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 6 weken.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

MILIEU

11. Het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting.

Huidige vergunnings situatie

Aanvrager is in het bezit van de navolgende vergunningen en verklaringen:

- Revisievergunning Wet milieubeheer MPM7212, d.d. 21 december 2006;
- Veranderingsvergunning Wet milieubeheer MPM11722, d.d. 31 oktober 2007;
- Wijzigingsmelding Wet milieubeheer MPM13505, d.d. 19 februari 2008;
- Wijzigingsmelding Wet milieubeheer MPM15765, d.d. 1 december 2008;
- Wijzigingsmelding Wet milieubeheer MPM15403, d.d. 14 april 2009;
- Veranderingsvergunning Wet milieubeheer MPM14852, d.d. 13 juli 2009;
- Vergunning Wet verontreiniging oppervlaktewateren MPM7212, d.d. 21 december 2006;
- Vergunning Grondwaterwet MW2004.18072, d.d. 26 april 2005.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.

Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Veranderingen ten opzichte van de vergunde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het uitbreiden van de vervoersbewegingen.

a) De milieugevolgen van de inrichting na het uitvoeren van de voorgenomen veranderingen in de aanvraag om omgevingsvergunning

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. Wij overwegen hierbij het volgende:

Toetsing gevolgen voor milieu

Over de milieuaspecten kan het volgende worden opgemerkt:

Geluid

Bij de aanvraag om milieuneutrale verandering is een akoestisch rapport gevoegd: Akoestisch onderzoek Mayr-Melnhof Eerbeek bv d.d. 5 december 2013 (kenmerk 11-279). Dit rapport is door ons beoordeeld en akkoord bevonden.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de voorgenomen verandering geen nadelige gevolgen heeft op de akoestische situatie van het bedrijf en niet leidt tot een verhoging van de geluidsbelasting. Blijkens de aanvraag kan voor wat betreft de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus voldaan worden aan de geluidsvoorschriften (3.2 en 3.3) van de vigerende vergunning (d.d. 21 december 2006, MPM7212). Het belang van het milieu wordt immers al beschermd doordat krachtens de Wet geluidhinder vastgestelde zonegrens wordt gerespecteerd (zoals overwogen bij de vigerende vergunning).

De aangevraagde veranderingen zullen voor wat betreft het onderdeel geluid niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Lucht

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM10), lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd.

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm.

De onderhavige aanvraag betreft een aanvraag voor een verandering waarbij de capaciteit van de inrichting niet groter wordt. Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning daarom verlenen, aangezien er door de onderhavige aanvraag geen verslechtering optreedt van de concentratie in lucht waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is gesteld.

Overige

De overige aspecten zoals bodem, afvalwater, afvalstoffen, geur en externe veiligheid wijzigen niet. Wij concluderen dat de aangevraagde veranderingen niet zullen leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Conclusie milieugevolgen

De aangevraagde vergunning veroorzaakt voor de hierboven genoemde alsmede de overige milieuaspecten geen grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds is toegestaan in de geldende omgevingsvergunning.

b) Ten aanzien van de inrichting waarvoor vergunning is verleend

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

c) Ten aanzien van de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer

In het Besluit milieu-effectrapportage is in onderdeel C en onderdeel D geen categorie opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten. Er is geen Mer en/of mer-beoordelingsplicht noodzakelijk.

Conclusie van de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

Op grond van het voorgaande zijn wij van oordeel, dat de voorgenomen verandering van de inrichting (of van de werking daarvan) niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen of voorschriften mag veroorzaken.

Ook bestaat er geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
De voorgenomen verandering leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Er is geen reden om de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.14 te weigeren.