

To: [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 8/24/2022 2:36:01 PM
Subject: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnennet
Received: Wed 8/24/2022 2:36:00 PM

Hoi [redacted]
Uit onderstaande maak ik op dat dit al gedaan is door [redacted]
[Van: [redacted]

[Verzonden: maandag 22 augustus 2022 08:38

[Aan: [redacted]@ gelderland.nl]>

[Onderwerp: FW: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnennet

[
[Hoi [redacted]
[
[Fijne vakantie gehad?
[
[Ik heb de netwerksnelheden even gecontroleerd.
[Alleen in variant 2 is de snelheid op de N786 niet goed. Deze is thv de aansluiting A50 nog 70 en een stukje ten zuiden van de aansluiting nog 80. Dit moet volledig 60 zijn; tussen Beekbergen (zuidelijke [komgrens) en Loenen (noordelijke komgrens).
[Heb jij nog opmerkingen? Zo niet, dan geef ik dit vanmiddag aan [redacted] door.
Vriendelijke groet,

[redacted] | Verkeerskundig adviseur | afdeling UW | team PMCB | T: 06 [redacted]@ gelderland.nl

≡ provincie
Gelderland

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 16:04

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnennet

Hoi [redacted]
Zorg jij voor de reactie naar [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager
026 359 [redacted] | sms of whatsapp 06 [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie
Gelderland

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 15:24

Aan: [redacted]@apeldoorn.nl> [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnennet

Hallo [redacted] hoi [redacted]
Als ik naar de snelheden van de netwerkvarianten kijk, mis ik de eerste maatregel. In variant 2 moet ook de N786-Veluwezijde tussen A50 en Waterval naar 60 km/u. Dat zit nog niet goed in de plot met snelheden. Verder heeft [redacted] al goed gekeken naar de snelheden.
Over de reactie van [redacted] het volgende. In beginsel zou ik liever gelijk alle woonstraten op 25 km/u zetten en de GOW30 op 35 (net als GOW 60 op 65 km/u en ETW60 naar 55 km/u). Dat lijkt mij meest consistent met de situatie langs het kanaal. Als we dat nu niet doen, is het lastig uit te leggen waarom dat wel langs het kanaal gebeurt maar op andere locaties niet (terwijl we daar ook willen dat niet alles via de kleinste woonstraten gaat rijden). Tegelijkertijd is de werkelijkheid straks dat ETW30 gelijk komt te staan aan GOW30 en navigatie daar ook zo mee om zal gaan. Dan sluit het uitgaan van huidige snelheidsbeeld beter aan. Wat mij betreft kan, met bovenstaande aanvullende wijziging Goudappel de varianten doorrekenen.
Vriendelijke groet,

[redacted] | Verkeerskundig adviseur | afdeling UW | team PMCB | T: 06 [redacted]@ gelderland.nl

≡ provincie
Gelderland

Van: [redacted]@apeldoorn.nl>

0000000457

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 07:32

Aan: [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnen

Hoi [redacted]
Onderstaand mijn reactie in rood. Als jullie behoefte hebben aan een kort overleg hierover, laat het dan weten.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Strategisch adviseur mobiliteit

Email [redacted]@ apeldoorn.nl

Direct: 055 [redacted]

Afwezig: vrijdag



Gemeente Apeldoorn

Marktplaats 1

Postbus 9033

7300ES Apeldoorn

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 08:31

Aan: [redacted]@ apeldoorn.nl; [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnen

Hallo [redacted]
Ik heb vanmorgen even naar de plotjes met snelheden gekeken van de varianten 1 en 2 en heb de volgende opmerkingen:
A50 en A1 is in variant 1 en 2 ineens naar 110 km/u gegaan. Wat is hier de reden voor? Als dat legitiem is, zal ook de o-variant met die 110 km/u worden doorgerekend om een goede vergelijking te kunnen maken.

Geen idee, ik zal moeten nagaan of de kanaalvarianten ook hiermee zijn doorgerekend. Daar ga ik wel van uit. Een snelheidswijziging op deze wegen is bij de kanaalvarianten nooit aan de orde geweest.

N786 is in variant 1 30 km/u in de bebouwde kom van Loenen. Zou dit in analogie met de kanaalweg (80 -> 65) dan niet 35 km/u moeten zijn? Als toch 30 km/u gehandhaafd wordt op de N786, zouden alle andere woonstraten in Loenen van 30 -> 25 (of zelfs 20?) moeten worden gezet om "sluipverkeer" door die andere woonstraten te voorkomen (= niet realistisch).

Dat effect zou inderdaad kunnen optreden, terecht punt. We kunnen ook eerst kijken of dit effect überhaupt optreedt en in een vervolganalyse (die waarschijnlijk toch gemaakt moet worden) dit effect compenseren.

Bebouwde komgrens Eerbeek-noord N786 ligt in variant 1 noordelijker dan in de o-variant. Dit is in variant 1 juist en niet juist in variant o. Dit nog aanpassen in variant o en opnieuw doorrekenen (dan meteen de wegen meenemen die in het kader van de kanaalweg naar 65 zijn afgewaardeerd van 60 naar 55) en andere onvolkomenheden in de o-variant (o.a. 110 op de A1/A50?).

Zie mailwisseling tussen [redacted] en mij over bebouwde komgrens van november 2021 (bijlage).

Ik zou het fijn vinden als we de uitkomsten kunnen blijven vergelijken met de uitkomsten van de Kanaalvarianten die iedereen nu op zijn netvlies heeft.

Bij de kanaalvarianten is als o-variant genomen de autonome situatie 2030 van de LCE studie. Ik neem aan dat dit dezelfde is als variant o die jij bedoelt [redacted]. Dit kunnen we nog bij [redacted] checken.

In variant 1 is het 30-km gebied in Laag Soeren flink uitgebreid. Over de o-variant waarin een kleinere uitbreiding van 30 km gebied zat was al discussie. Is deze extra afwaardering nu afgestemd met de gemeente Brummen?

Brummen heeft snelheden is 2 varianten wel beoordeeld, maar hier niets over opgemerkt. De vraag is of ze zich van deze wijziging bewust zijn.

Ten zuiden van de rotonde Coldenhovenseweg is nog een stukje N786 50 km/u. Dit sluit aan op het stuk 60 km tussen Eerbeek en Laag-Soeren. Was het niet logischer geweest om dit stukje af te waarderen naar 30? Dan wordt de route door Laag-Soeren nog onaantrekkelijker.

Misschien wel. Dat geldt volgens mij voor meer stukjes. Op sommige wegen is er sprake van veel wisselende snelheden. In een vervolgvariant kunnen we dat optimaliseren.

Nog een gewetensvraag over de afwaardering van de weg langs het kanaal. In de situatie 2020 is deze weg getoetst op de snelheden 80 km/u met stukje 60 km/u. De gehele (gemeentelijke) weg wordt nu afgewaardeerd naar 65 km/u. Voor de 80 km-stukken is die afwaardering naar 65 logisch, maar voor de 60 km/u stukjes in 2020 betekent dit in 2030 een snelheidsverhoging van +5 km/u. Dit is onlogisch tenzij wij daar een goed verhaal bij hebben.

Ik denk dat we hier wel een goed verhaal bij hebben, het is uiteraard een modelsnelheid: de hele weg heeft nu één snelheidsregime, in de praktijk zal dit straks ook het geval zijn.

In variant 2 wordt de Coldenhovenseweg afgewaardeerd van 50 naar 30. Zou dit niet 35 moeten zijn (in analogie met de

0000000458

kanaalweg afwaardering van 80 naar 65)? Of, net zoals al aangegeven in Loenen, de rest van de wegen in Eerbeek naar 25 (of 20)?

Te berekenen in een optimalisatievariant nadat we eerst bekeken hebben wat het effect is van 30.

Persoonlijk vind ik de afwaardering van het stukje langs het kanaal tussen de provinciale weg in het zuiden (80) en de Brugkabouter naar 65 niet erg logisch bij een "zuidelijke ontsluiting Eerbeek". En zeker niet als de N787 tussen de Brugkabouter en Eerbeek weer 80 is.

Deze snelheidverlaging is door bewoners gevraagd vanwege verkeersveiligheid.

In variant 2 worden stukken van de N786 afgewaardeerd naar 60 km/u. Zou dit niet in analogie met de weg langs het kanaal 65 km/u moeten zijn? Of gaan wij die weg dan ook echt fysiek 60 km/u maken in tegenstelling tot de weg langs het kanaal?

Indien de rekenresultaten aangeven dat er hierdoor 'sluiproutes' worden genomen, kan dit in de optimalisatievariant worden aangepast. Indien er voor deze lagere snelheid gekozen worden, zal de weg ook fysiek moeten worden aangepast. Dat gebeurt overigens ook voor de weg langs het kanaal.

Wordt in beide varianten ook rekening gehouden met een vrachtverkeer verbod in Laag-Soeren?

Nee.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Verkeers- en Vervoersonderzoek
Afdeling Beheer & Onderhoud Wegen | Team Informatievoorziening Wegen
026 359 [redacted] | Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem
www.geldersverkeer.nl | webcam.gelderland.nl | geldersverkeer.nu
provincie
Gelderland

Van: [redacted] <[\[redacted\]@apeldoorn.nl](mailto:[redacted]@apeldoorn.nl)>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 14:26

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@gelderland.nl](mailto:[redacted]@gelderland.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@gelderland.nl](mailto:[redacted]@gelderland.nl)>

Onderwerp: FW: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnen

Hoi [redacted]

In onderstaande mail vinden jullie mijn reactie op de snelhedenplots van Goudappel van de door ons uitgevraagde varianten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Strategisch adviseur mobiliteit
Email: [redacted] <[\[redacted\]@apeldoorn.nl](mailto:[redacted]@apeldoorn.nl)>
Direct: 055 [redacted]
Afwezig: vrijdag



Gemeente Apeldoorn
Marktplaats 1
Postbus 9033
7300ES Apeldoorn

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 08:38

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@gelderland.nl](mailto:[redacted]@gelderland.nl)>

Onderwerp: FW: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegnen

Hoi [redacted]

Fijne vakantie gehad?

Ik heb de netwerksnelheden even gecontroleerd.

Aleen in variant 2 is de snelheid op de N786 niet goed. Deze is thv de aansluiting A50 nog 70 en een stukje ten zuiden van de aansluiting nog 80. Dit moet volledig 60 zijn; tussen Beekbergen (zuidelijke komgrens) en Loenen (noordelijke komgrens).

Heb jij nog opmerkingen? Zo niet, dan geef ik dit vanmiddag aan [redacted] door.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Strategisch adviseur mobiliteit
Email: [redacted] <[\[redacted\]@apeldoorn.nl](mailto:[redacted]@apeldoorn.nl)>
Direct: 055 [redacted]
Afwezig: vrijdag



Gemeente Apeldoorn

0000000459

Marktplaats 1
Postbus 9033
7300ES Apeldoorn

Van: [redacted] <[redacted]@goudappel.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 12:59

Aan: [redacted] <[redacted]@apeldoorn.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegennet

Hoi [redacted]

Ter controle zijn de snelhedenplots van beide varianten bijgevoegd.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@apeldoorn.nl>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 17:05

Aan: [redacted] <[redacted]@goudappel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl> [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegennet

Hoi [redacted]

Je kunt de kanaalroute weer op 65 km zetten en de overige genoemde wegen op 55 km. Dan blijven de resultaten van de varianten die je nu berekend vergelijkbaar met de kanaalvarianten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Strategisch adviseur mobiliteit

Gemeente Apeldoorn

Tel 055 [redacted]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [redacted] <[redacted]@goudappel.nl>

Verzonden: Wednesday, August 17, 2022 2:41:40 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@apeldoorn.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl> [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Netwerkvarianten Eerbeek-Loenen voor Koersnota wegennet

Hoi [redacted]

In blauw heb ik mijn reactie gezet. De enige vraag die ik heb is over de Kanaalroute.

In de vorige Kanaal Zuid studie (met [redacted] is deze op modelsnelheid 65 gezet en zijn er een aantal omliggende wegen (de route Polderweg - Veldweg - Veldbrugweg - Hulleweg via Lieren op 55 gezet (was 60)) verlaagd in snelheid.

Is dat nu weer de bedoeling?

De kosten voor het berekenen van de twee netwerkvarianten is € 5.110,- (excl. BTW).

De resultaten zijn in de mail hieronder verwoord.

De levering van de resultaten volgt in week 34/begin 35.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@apeldoorn.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 13:26

Aan: [redacted] <[redacted]@goudappel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Netwerkvarianten voor Koersnota wegennet

Hoi [redacted]

Zoals vorige week door mij is aangekondigd ontvang je hierbij mede op verzoek van de provincie twee (snelheden)varianten met het verzoek om dit door te rekenen. Net zoals de varianten die je een jaar geleden op mijn verzoek hebt doorgerekend voor de veiligheidsanalyse van de Kanaalroute, willen we deze berekeningen graag gemaakt hebben met het verkeersmodel dat op verzoek van de provincie door jullie 2 jaar geleden is geactualiseerd, zodat vergelijking met de varianten voor de Kanaalroute mogelijk zijn. Het betreffen geen wijzigingen in het netwerk, slecht 2 varianten met snelheidsaanpassingen van het bestaande netwerk. In de bijlage zijn de 2 varianten uitgewerkt.

Als output zien we graag de volgende plots:

- Etmaal mvt 2030 H
- Etmaal vracht 2030 H
- Absolute verschillen mvt etmaal tov Referentie 2030
- Absolute verschillen vracht etmaal tov Referentie 2030

0000000460

- Verschillen (%) mvt etmaal tov Referentie 2030
- Verschillen (%) vracht etmaal tov Referentie 2030

Van [REDACTED] van de provincie ontvang je nog een opdrachtnummer tbv de facturering.

We zouden graag uiterlijk eind augustus de resultaten willen ontvangen. Kun je aangeven of dit lukt?

Hopelijk is de tabel voldoende duidelijk voor je. Bij vragen kun je [REDACTED] (06 [REDACTED]) of mij bellen/mailen. Na vandaag heb ik vakantie en ben niet altijd telefonisch bereiken, maar lees deze week mijn mail nog wel en zal zo nodig reageren. [REDACTED] is nog wel aanwezig. Ik probeer je nog even te bellen hierover. Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch adviseur mobiliteit

Email: [REDACTED]@apeldoorn.nl

Direct: 055 [REDACTED]

Afwezig: vrijdag



Gemeente Apeldoorn

Marktplaats 1

Postbus 9033

7300ES Apeldoorn

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.