

To: 5.1.2e @flevoland.nl]; 5.1.2e @provincie-utrecht.nl];  
5.1.2e @drenthe.nl'; 5.1.2e @drenthe.nl]; 5.1.2e @fryslan.frl]; 5.1.2e  
5.1.2e @provinciegroningen.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Tue 7/27/2021 1:42:58 PM  
Subject: RE: Uitstel definitief besluit ontheffing Wnb voor Wageningen Research met instemmingverzoeken  
Received: Tue 7/27/2021 1:42:59 PM

Hoi 5.1.2e

Dank voor de opmerkingen/ aanvullingen. In je mail mijn reactie (rood) op je aanvullingen.

Van drie van de provincies kreeg ik trouwens een out of office melding, opnieuw andere vergunningverleners betrekken leek mij niet wenselijk en ik ben zelf vanaf a.s. vrijdag 2,5 week op vakantie dus het zal eind augustus worden dat het besluit definitief wordt.

Ik hou jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Wet natuurbescherming | Afdeling Vergunningverlening en Handhaving | 026 5.1.2e | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

Van: 5.1.2e @flevoland.nl>

Verzonden: maandag 26 juli 2021 10:29

Aan: 5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>;

5.1.2e @drenthe.nl'

5.1.2e @drenthe.nl>;

5.1.2e 5.1.2e @fryslan.frl>

5.1.2e

5.1.2e @provinciegroningen.nl>

Onderwerp: RE: Uitstel definitief besluit ontheffing Wnb voor Wageningen Research met instemmingverzoeken

Hoi 5.1.2e bedankt voor noeste arbeid en het rondsturen. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Ik heb een paar kleine opmerkingen:

Vs12 hier staat: "Bij deze melding dient een projectplan voor het onderzoek of de handeling meegestuurd te worden. De betreffende provincie kan voor onderzoek op hun grondgebied toestaan dat hiervan afgeweken mag worden", wat wordt hier precies mee bedoeld? Bedoel je dat van het projectplan afgeweken mag worden? Of bedoel je dat de provincie hier nog nadere eisen aan kan stellen (dat laatste zou volgens mij gewenst zijn). Hier wordt bedoeld dat een provincie kan aangeven geen projectplan te willen ontvangen, niet alle provincies willen die data verwerken/ opslaan. De inhoud vereist voor het projectplan staat bij 13 en 15.

Vs 13 Ik zou bij het projectplan graag ook een effect beoordeling ontvangen mbt effecten op beschermde soorten alsmede maatregelen die worden getroffen om effecten te beperken of voorkomen. Ok zal dit toevoegen. Voor de meeste niet invasieve onderzoeken (observaties/ metingen) zullen de effecten verwaarloosbaar zijn, voor de invasieve onderzoeken (vangen, biopsies, zenderen) zal vaak ook een onderzoeksprotocol vanuit de WOD nodig zijn waar dit in mee is genomen.

Vs 14 Overwegen om hier misschien 4 weken van te maken ipv 3?

Het is 3 weken en in die periode kan met een mail de wachtperiode nog eens verlengd worden met maximaal 5 weken. In totaal dus 8 weken. Horen ze niks kan het na 3 weken van start gaan, is dat te kort? Wil hun planning ook niet onnodig onder druk zetten. Verwacht dat veel onderzoeken aan het begin van het seizoen worden aangekondigd, dus niet in de vakantieperiode.

Vs 15 Onderbouwing waarom doden noodzakelijk is toevoegen.

Dit volgt als het goed is uit de alternatievenafweging zoals voorgeschreven onder vs13; en volgt ook uit de toetsing door de IvD in het kader van de WOD. Maar zal het expliciet nogmaals noemen.

Vs 16 en toegestane middelen Wnb?

Hier is dus intern de lange discussie over geweest. In de Wnb worden alleen verboden middelen genoemd die deels niet-selectief zijn. Onder de streep zou je dan bijvoorbeeld veldmuizen, waarop ecotoxicologisch onderzoek moet worden uitgevoerd ( en die niet in nood verkeren) alleen met de kogel of biociden mogen doden. (absurd natuurlijk) Vanuit de WOD zijn de middelen ook beperkt en moet altijd het middel dat het minste ongerief geeft worden ingezet ( vanuit 3.24 lid 1 Wnb volgt dit ook) Hier ontstaat dan een conflict tussen de WOD en Wnb. Het voorhand dit helemaal uitwerken is niet te doen, omdat het ook van het soort onderzoek afhangt. Vandaar dat het zo opgeschreven is.

Vs 29 is een uur niet al heel erg lang? Is dit gangbaar?

Dit is strenger dan de richtlijnen van het vogeltrekstation, die schrijven een controle van minimaal 1 x per uur voor, 1 uur hier is dus inclusief de controletijd (in geval meerdere netten), loshalen, meten en ringen/ zenderen.

buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ecoloog en adviseur Wet natuurbescherming

0000000157



5.1.2e

(vrijdag vrij)

Van: 5.1.2e @ gelderland.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2021 13:48

Aan: 5.1.2e @ provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e @drenthe.nl' < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e @fryslan.fr|>; 5.1.2e @ provincie groningen.nl> 5.1.2e @ flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Uitstel definitief besluit ontheffing Wnb voor Wageningen Research met instemmingverzoeken

Beste collega's

Alweer 4 maanden geleden stuurde ik jullie onderstaande mail. Ik heb nu pas consensus bereikt met alle intern (juristen, FBE, handhaving) betrokken partijen, deels het gevolg van thuiswerken en daardoor trage reacties ben ik bang, want op het kantoor had dit nooit zo lang geduurd. Maar het is daarnaast ook nog steeds erg druk. Excuses hiervoor en voor het extra werk.

Bijgaand het concept definitief besluit. De ontheffing is over het algemeen strikter geworden en uitgebreider in voorschriften. Als de uitvoerder, Wageningen Research, geen bezwaren heeft, lijkt een nieuwe publicatie van een ontwerpbesluit daarom niet nodig. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen. Door de gekoppelde melding met de mogelijkheid de ontheffing door een provincie, per onderzoek, in te kunnen trekken, is er genoeg stok achter de deur, lijkt mij.

De locaties waar veranderingen of aanpassingen hebben plaatsgevonden zijn geel gemarkeerd, zodat jullie niet heel het document hoeven doorploegen. De belangrijkste aanpassingen even op een rij:

1. In het oorspronkelijke document werd een paar maal verwezen naar het projectplan, voor handhaving is het overzichtelijker dat deze onderdeel uitmaken van de ontheffing. De gebruikte methoden en middelen zoals die zijn opgenomen in het projectplan zijn als bijlage aan de ontheffing toegevoegd.

2. buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

3. De voorschriften zijn gerubriceerd in algemene voorschriften en per soortgroep.

4. Elk onderzoek moet minimaal 3 weken van tevoren worden aangemeld bij de betreffende provincie. Deze melding gebeurd onder andere met een projectplan ( vaak al opgesteld in het kader van de WOD) waar een aantal basisgegevens in moeten staan, deels afhankelijk van de zwaarte van de handeling. De betreffende provincie kan het termijn met maximaal 5 weken verlengen als ze meer bedenktijd willen en kan om een startgesprek, aanvullingen of aanpassingen vragen. In uiterste geval kan ze de ontheffing intrekken voor dat specifieke onderzoek. Bij geen reactie vanuit de provincie binnen de 3 weken meldtermijn geldt automatisch instemming.

5. Er was wat interne discussie over de koppeling met de WOD. In de Wnb, Bnb en Rnb worden voorwaarden gesteld aan de middelen en methoden die voor vangen en doden mogen worden ingezet. De Wnb stelt ook dat deze middelen en methoden beschreven worden. Een aantal daarvan zijn toegeschreven op de jacht- en schadebestrijding. Veel onderzoeken waarbij vangen en zeker doden aan de orde kan zijn, zijn invasief en vallen ook onder de WOD. De onderzoeken die hier onder vallen krijgen een eigen onderzoeksplan of werkprotocol en worden getoetst door de IvD van WR ( aangesteld door de CCD met een algemene projectvergunning) Vaak stelt de WOD hogere eisen aan de te gebruiken middelen en zal soms ook eerst anesthesie worden toegepast. Om conflicten tussen deze onderzoeksplannen en de voorschriften uit de ontheffing Wnb te voorkomen, zijn de middelen en methoden uit dat onderzoeksplan in principe leidend, mits ze niet in tegenspraak zijn met de voorschriften uit de ontheffing (Dat is aan WR om hierop toe te zien). Mocht doden aan de orde zijn dan worden de in te zetten middelen en methoden ook in het onderzoeksplan opgenomen en meegestuurd met de melding.

6. Een aantal voorschriften zijn wat aangescherpt om discussies in het veld te voorkomen.

7. Voor het gebruik van het verdovingsgeweer is een voorschrift opgenomen en wordt verwezen naar een draagverlof. De koppeling met verboden uit 3.26 lid 1 Wnb is ontheven op grond van 3.26 lid 3.

Ik hoop dat jullie **uiterlijk volgende week woensdag 28 juli** uitsluitsel kunnen geven over jullie definitieve instemming. Als dit eerder lukt dan graag, als alle provincies binnen zijn, publiceer ik eerder (exakte datum laat ik dan nog weten i.v.m. eventuele publicaties van jullie kant). Mogelijk zijn sommige mensen op vakantie, vanaf 30 juli ben ikzelf op vakantie tot 19 augustus.

Als er discussiepunten zijn, de cc is overzichtelijk dus reply dan iedereen, dan zal ik hier zo snel mogelijk op reageren, zodat gelijk iedereen op de hoogte is van een discussie.

Bij voorbaat dank voor jullie moeite en nogmaals excuses voor de gang van zaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 09:34

Aan: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e @drenthe.nl' < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @fryslan.fr>; 5.1.2e @provinciegroningen.nl>; 5.1.2e @flevoland.nl>

Onderwerp: Uitstel definitief besluit ontheffing Wnb voor Wageningen Research met instemmingverzoeken

Beste collega's,

Inzake het ontwerpbesluit van Wageningen Research, waar jullie eerder instemming op hebben verleend, het volgende. Er is bij ons intern discussie geweest met de afdeling handhaving en de juristen over wat er precies vastgelegd moet worden in deze algemene ontheffing. Ook is er vanuit Drenthe nog het verzoek gekomen om net als Utrecht en Flevoland, bij alle onderzoeken vooraf een melding te ontvangen. Een en ander zal tot een ambtshalve aanpassing van het ontwerpbesluit leiden. Het zal vooral een aanscherping zijn.

Sommige hebben hun instemming al afgegeven, anderen publiceren deze pas als ons definitieve besluit gepubliceerd wordt. Het publiceren van dit definitieve besluit wordt tot nader order dus nog even uitgesteld, aangezien ook WR weer akkoord moet kunnen gaan met eventuele aanpassingen.

Excuses voor deze vertraging en het extra werk dat ermee is gemoeid, ik hoop dat er snel een meer constructieve oplossing komt voor dit soort onderzoekontheffingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Wet natuurbescherming | Afdeling Vergunningverlening en Handhaving | 026 5.1.2e | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

\*\*\*disclaimer\*\*\*

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>