

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @ipo.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @Brabant. [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 7/22/2021 12:48:05 PM
Subject: RE: Ontheffing WUR/WENR
Received: Thur 7/22/2021 12:48:06 PM

Beste [redacted] 5.1.2e

Ik ben blij dat we hier even rechtstreeks contact over hebben, want de gang van zaken voor wat betreft het verlenen van onderzoekontheffingen en andere ontheffingen die betrekking hebben op heel Nederland, is zorgelijk. Voor de beeldvorming; dit betreft ontheffingen voor grote onderzoekinstanties als Wageningen Research, Zoogdierverseniging, SOVON, RAVON, Vlinderstichting en alle adviesbureaus aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, maar ook kleinere onafhankelijke onderzoeksbureaus zoals Stichting Bargerveen en Stichting Biosfeer, tot zelfs eenmansbedrijfjes als Bureau Mulder. Ook het collectiebeheer en vervoer door kleine en grote natuurmuseums zoals Naturalis vallen daaronder. Allemaal opereren ze door heel Nederland. Het probleem is urgent en groter dan alleen de wolf dus.

De huidige praktijk is dat Overijssel, Zuid-Holland en Limburg van het begin af aan een duidelijk standpunt hebben ingenomen dat zij alleen over hun eigen grondgebied gaan en alleen meewerken aan een instemming op het moment dat er sprake is van grensoverschrijdend onderzoek. Het geval dat je op de wolf zou kunnen betrekken. Een aantal andere provincies hebben bij eerdere instemmingsronden nog aangehaakt, maar hebben in de loop van de tijd steeds vaker het standpunt van de drie eerder genoemde provincies ingenomen. Soms lagen daar gebeurtenissen met de aanvrager uit het verleden aan ten grondslag, soms betrof het ecologische of juridisch afwijkende interpretaties van beleidsregels of voorschriften. Op dit moment komen de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland Utrecht en Gelderland nog redelijk tot een consensus hierover, in een aantal gevallen sluit Zeeland ook aan. Veel van deze instemmingsronden worden nu door Gelderland of Utrecht getrokken, omdat hier de meeste organisaties gevestigd zijn, dit levert ons ook veel extra werk op.

De provincies kunnen natuurlijk allemaal op safe gaan en maximale controle houden, door ieder voor zich "hun eigen stoepje schoon te houden". Veel provincies hebben de leges voor onderzoekinstellingen wel op nul gezet, maar bezwaarlijker is dat er dan 12 verschillende (13 met RVO erbij) nodig zijn, met steeds weer andere voorschriften en dat dit een aanzienlijke administratieve last in tijd en moeite geeft voor de onderzoekinstellingen (groot en klein). Tijd en moeite die ze beter in kunnen zetten voor het goede doel. En wij ook.

Een constructieve centrale oplossing met de invoering van de nieuwe omgevingswet is mijn inziens noodzakelijk, of op zijn minst een standaardformat en portaal waarmee de aanvraag voor alle provincies tegelijk ingediend en gecoördineerd kan worden.

Terug naar je vraag, op volgorde:

-WUR een ontheffing had voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland. Deze ontheffing was nog verleend door RVO en is op 18 maart 2020 afgelopen;

Klopt

- WUR daarom een ontheffing heeft aangevraagd bij Gelderland voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland;

Klopt, aanvraag is in eerste instantie ingediend op 9 maart 2020, en daarna nog een paar keer aangevuld.

Het ontwerpbesluit zoals bijgevoegd in uw email betrof een concept-ontwerpbesluit zoals dat in november 2020 aan een aantal provincies is verstuurd, met de vraag of zij hiermee in konden stemmen. Noord-Brabant, Noord-Holland en Zeeland zijn hier toen nog in meegenomen. Zij hebben aangegeven niet in te zullen stemmen. Met de aanwijzingen en verzoeken van de overige provincies is toen een aangepast ontwerpbesluit gepubliceerd op 11 februari 2021. Een ontwerpbesluit dat definitief zou worden op 25 maart 2021. Interne discussie over de voorschriften van met name de vangmethoden en middelen en doden in relatie met de WOD, hebben toen tot een aantal ambtshalve aanpassingen geleid. De aanpassingen waren zodanig dat een nieuwe instemming van de andere provincies en aanvrager nodig was. Gelet op de vakanties van de verschillende betrokken vergunningverleners, zal het eind augustus worden voordat de ontheffing definitief kan worden, mits ook opnieuw ingestemd wordt uiteraard.

- Gelderland de ontwerp-ontheffing (al geruime tijd) klaar heeft en recent voor instemming heeft voorgelegd aan Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Utrecht. Uit contact tussen Gelderland en genoemde vijf provincies volgt dat deze provincies ermee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde vijf provincies geldt; Klopt, voor Gelderland geldt in de tussentijd een gedoogbeschikking voor handhaving op basis van de oude RVO-ontheffing.

- Uit contact -of het uitblijven daarvan- tussen Gelderland en de overige zes provincies (Overijssel, Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg) volgt dat deze zes provincies er NIET mee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde provincies geldt. Daarom heeft Gelderland de ontwerp-ontheffing NIET voor instemming voorgelegd aan deze zes provincies; Aan Overijssel, Zuid-Holland en Limburg niet, omdat zij in het verleden steeds hebben aangegeven NIET in te zullen stemmen. De andere drie en RVO zijn in de eerste ronde nog benaderd (november 2020) maar na hun afwijzing, in tweede instantie met het ontwerpbesluit (feb, 2021) niet meer betrokken.

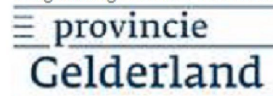
- Ergo: WUR moet voor deze zes provincies separaat een ontheffing aanvragen (of is daar al mee bezig). **Dat kun je het beste aan hun vragen.**

Mochten er nog vragen zijn hoor ik het wel. Ik ben zelf van 29 juli tot en met 18 augustus op vakantie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Wet natuurbescherming | Afdeling Vergunningverlening en Handhaving | 5.1.2e www.gelderland.nl



 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.

De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Van: 5.1.2e @ipo.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 12:13

Aan: 5.1.2e @gelderland.nl>

CC: 5.1.2e @Brabant.nl>; 5.1.2e @gelderland.nl> 5.1.2e

5.1.2e @gelderland.nl>

Onderwerp: Ontheffing WUR/WENR

Geachte heer 5.1.2e beste 5.1.2e

In vervolg op contact dat je eerder deze week gehad hebt met 5.1.2e van Noord-Brabant (cc) graag je aandacht voor het volgende. Ter introductie: ik ben de secretaris van de IPO-werkgroep natuurwetgeving en ben uit dien hoofde betrokken bij een aantal zaken omtrent de wolf, maar ook bij het breder levende vraagstuk van onderzoeksinstellingen die ontheffing nodig hebben voor geheel Nederland, maar dat uit efficiëntie-overwegingen zo centraal mogelijk proberen aan te vragen (en omdat deze onderzoeksinstellingen niet zelden in Gelderland gevestigd zijn, zich vaak tot Gelderland wenden).

Uit terugkoppeling van oa 5.1.2e maak ik op dat:

- WUR een ontheffing *had* voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland. Deze ontheffing was nog verleend door RVO en is op 18 maart 2020 afgelopen;
- WUR daarom een ontheffing heeft aangevraagd bij Gelderland voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland;
- Gelderland de ontwerp-ontheffing (al geruime tijd) klaar heeft en recent voor instemming heeft voorgelegd aan Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Utrecht. Uit contact tussen Gelderland en genoemde vijf provincies volgt dat deze provincies ermee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde vijf provincies geldt;
- Uit contact -of het uitblijven daarvan- tussen Gelderland en de overige zes provincies (Overijssel, Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg) volgt dat deze zes provincies er NIET mee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde provincies geldt. Daarom heeft Gelderland de ontwerp-ontheffing NIET voor instemming voorgelegd aan deze zes provincies;
- Ergo: WUR moet voor deze zes provincies separaat een ontheffing aanvragen (of is daar al mee bezig).

Ik ben voornemens om de IPO-werkgroep natuurwetgeving met namen op dat laatste te attenderen, omdat het voor Gelderland + 5 op een haar na geregeld lijkt te zijn, maar voor de overige zes provincies het onduidelijk is. En hoewel het primair de verantwoordelijkheid van WUR is om de zaak op orde te hebben, is het ihkv de wolf wel goed als we als provincies een overzicht hebben waar het (binnenkort) geregeld is en waar niet. Voor provincies waar het (binnenkort) niet geregeld is het aanbevelenswaardig om contact op te nemen met WUR om het wel geregeld te krijgen, om ongelukken op dit vlak te voorkomen. Verzoek aan jou: klopt hetgeen ik hierboven heb aangegeven, met name het geel gearceerde deel?

Als dat klopt, dan kan ik de IPO-werkgroep natuurwetgeving langs bovenstaande lijn informeren/attenderen. Indien het niet klopt, dan verneem ik graag hoe het dan wel zit, en pas ik mijn boodschap aan de werkgroep daar op aan.

Dank en groet,

5.1.2e

Interprovinciaal Overleg

Senior adviseur

Herengracht 23

2511EG Den Haag

0000000184

Tel: 5.1.2e

Email: 5.1.2e@ipo.nl

