



MIT Haalbaarheidsprojecten 2020 - Gelderland

I. Algemene projectgegevens (in te vullen door de afdeling Subsidieverlening)	
Projectnaam:	AiBis zelflerende EEG-hoofdband met AI voor slaapverbetering
Aanvrager:	Arenar B.V.
Betrokken topsector:	HTSM-ICT
Zaaknummer:	2020-004823

II. Beleidsadvies (in te vullen door Oost NL)																													
1. Akkoord met de samenvatting? (is deze voldoende dekkend voor het project)	Deels, de samenvatting is maakt niet duidelijk dat hier hier enkel en alleen om desk research gaat in deze haalbaarheid studie. En het uiteindelijk beoogde product wordt ook niet goed omschreven.																												
2. Geeft het projectplan voldoende inzicht in het te behalen resultaat? - Toelichten -	Deels, het uiteindelijk te behalen resultaat word welliswaar uitgelegd, maar het principe van de innovatie en hoezeer deze verschilt van hun reeds beschikbare product wordt niet geheel duidelijk.																												
3. Hoe scoort het project op de 3 criteria: - Innovatie - Economisch perspectief - Technisch & Financiële uitvoerbaarheid (Zie bijlage I voor nadere toelichting)	<table><tr><td></td><td>0-5</td><td>5-10</td><td>10-15</td><td>15-20</td></tr><tr><td>Innovatie</td><td></td><td>10</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Economisch perspectief</td><td></td><td>10</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Technisch & Financieel uitvoerbaar</td><td></td><td>10</td><td></td><td></td></tr><tr><td colspan="4">TOTAAL</td><td>30</td></tr></table>					0-5	5-10	10-15	15-20	Innovatie		10			Economisch perspectief		10			Technisch & Financieel uitvoerbaar		10			TOTAAL				30
	0-5	5-10	10-15	15-20																									
Innovatie		10																											
Economisch perspectief		10																											
Technisch & Financieel uitvoerbaar		10																											
TOTAAL				30																									
4. Is uit het projectplan/overige stukken van de aanvraag voldoende informatie te halen om een goed onderbouwde score onder 3 te geven?	Ja, de aanvraag is echter niet heel goed geschreven, veel taal fouten en het lijkt alsof het door 2 verschillende mensen is ingevuld. Er wordt ook weinig informatie gegeven over het budget en hoe men de IP zal proberen te beschermen.																												
5. Licht toe hoe de score onder 3 tot stand is gekomen. Maak hierbij onderscheid in de volgende aspecten: * Innovatie - uniek - internationaal - risico's * Economisch perspectief - marktperspectief - haalbaarheid verdienmodel - intellectueel eigendom - marktbenadering uitvoerbaar * technisch-financieel uitvoerbaar - binnen gestelde termijn - vakbekwame uitvoerders - uitwerking risico's - realistisch budget - voldoende liquide middelen (zie bijlage I en II)	<p>Innovatie – uniek (max 5 pnt): 3, de innovatie wordt beschreven als iets totaal nieuws, kijkend echter op hun huidige website en naar die van de concurrenten lijkt de beoogde innovatie niet heel erg te verschillen.</p> <p>Innovatie – internationaal (max 5 pnt): 3, er zijn redelijk wat concurrenten actief die ook slaap proberen te tracken en de analyseren. De functionaliteit is niet altijd de zelfde als de beoogde in de aanvraag, desalniettemin is de concurrentie relatief groot.</p> <p>Innovatie – risico's (max 5 pnt): 4, kijkend naar de risico's en het feit dat een groot deel van de risico's zal berusten in de software van de innovatie en de rekenkracht. De mitigatie van deze risico's is niet heel goed beschreven. Ook het aangaan van marketing en research partnerships wordt wat simplistisch afgedaan.</p> <p>Economisch – marktperspectief (max 5 pnt): 3, het markt perspectief wordt optimistisch omschreven. Echter moet er rekening worden gehouden met het feit dat niet iedere persoon met een slaap probleem met een headset zijn slaap zal gaan proberen te verbeteren, al zeker niet als het een out of pocket aanschaf zal moeten zijn ipv. bijvoorbeeld een door de verzekering vergoede aanschaffing.</p>																												

	<p>Economisch – haalbaarheid verdienmodel (max 5 pnt): 2, het verdien model is niet heel uitgebreid beschreven. Men denkt succes te kunnen hebben directe klanten verkoop, verkoop aan bedrijven en instituten en doormiddel van licensing.</p> <p>Economisch – intellectueel eigendom (max 5 pnt): 3, men claimt IP te hebben op de huidige bril, maar er wordt niet gesproken over het beschermen van de innovatie van de nieuwe generatie slaap bril.</p> <p>Economisch – marktbenadering uitvoerbaar (max 5 pnt): 2, de benadering van de markt is zeer optimistisch beschreven. Dit had in de aanvraag veel concreter kunnen worden gedaan.</p> <p>Technisch-financieel – binnen gestelde termijn (max 3 pnt): 3, de beoogde werkzaamheden zijn redelijkerwijs allemaal te doen in de gestelde tijd.</p> <p>Technisch-financieel – vakbekwame uitvoerders (max 3 pnt): 2, de 2 medewerkers van Arenar hebben beiden een achtergrond in de semicon en software wereld maar de hoeveelheid ervaring is niet in beide gevallen even uitgebreid.</p> <p>Technisch-financieel – uitwerking risico's (max 3 pnt): 1, er wordt niet geschreven over hoe men de geïdentificeerde risico's zal proberen te mitigeren.</p> <p>Technisch-financieel – realistisch budget (max 3 pnt): 2, er wordt met geen woord gerept over het project budget. Dit is ook niet verplicht maar hierdoor wordt wel meer inzicht gegeven in een realistisch beeld schetsen als bedrijf.</p> <p>Technisch-financieel – voldoende liquide middelen (max 3 pnt): 2, er wordt niet gesproken over de liquiditeit van Arenar. Wel is hierover nagedacht. Dit blijkt o.a. uit de opmerkingen over de financiering van het vervolgproject en het feit dat ze vaker onderzoek hebben gedaan met deels eigen middelen.</p>
<p>6. Inhoudelijk oordeel? Motiveren aan de hand van de 3 genoemde criteria. <i>(Motivering wordt opgenomen in de beschikking)</i></p>	<p>Positief.</p> <p>De AiBis is een interessant en uniek idee als het daadwerkelijk kan worden ontwikkeld met de gevanceerde AI functionaliteit. Echter is de markt representatie erg optimistisch en worden de risico's niet voldoende gemitigeerd. Ook mist er een budget overzicht welke de aanvraag ten goede zou komen. Het taalgebruik is ook niet altijd even goed en maakt de aanvraag daardoor bij vlagen lastig te volgen. Advies is ook dit type aanvragen beter te beschrijven vanuit de vragen die worden gesteld.</p>