

To: [redacted] [redacted]@ gelderland.nl]  
From: [redacted]  
Sent: Wed 6/22/2022 2:20:39 PM  
Subject: RE: Gesproken met Barneveld  
Received: Wed 6/22/2022 2:20:41 PM

Hai,

Ik stuurde je net nog een wat beter lopende alinea:

Als provincie hebben we in de RO-brief van Hugo de Jonge de taak gekregen om de ruimtelijke puzzel te leggen. Gelderland onderzoekt daarvoor scenario's om met elkaar het gesprek over aan te gaan. We zijn begonnen met een focus op zeven gebieden, waaronder FoodValley Zuid en FoodValley Oost. Verstedelijking rond Stroe is één van de scenario's voor FoodValley Oost. We hebben een woningbouwaantal genoemd als voorbeeld van gebundelde verstedelijking met stevige omvang, zodat kansen ontstaan voor een InterCity Station en dus optimale bereikbaarheid. We willen met dit scenario verkennen welke kansen en bedreigingen er zijn bij het verplaatsen van een deel van de verstedelijkingsopgave in een gebied naar een ander gebied. Het scenario staat voor gebundelde verstedelijking bij bestaande dorpen en steden, met ruimte voor recreatie, landbouw, natuur en mobiliteit.

Doen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

*(Emailberichten die in cc ontvangen worden, worden met minder prioriteit behandeld.)*

Telefoon 06 [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

 provincie  
Gelderland

---

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 16:18

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; Wittenhorst, Henrice  
<[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Gesproken met Barneveld

Dag [redacted]

Ik heb het net aan Peter K voorgelegd. Hij is akkoord met de nuancering van de aantallen. Met de toelichting die jij hieronder in het geel hebt gearceerd. Geef jij dit door aan Barneveld?

Groet,

[redacted]

---

Van: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 14:34

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; Wittenhorst, Henrice  
<[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Gesproken met Barneveld

0000000112

Beste collega's,

Zojuist ambtelijk gesproken met Barneveld inzake het Stroe City scenario. Er zit nog veel frictie.

a. Vooral op het proces heeft de gemeente veel aan te merken. Er moet veel gedaan worden om het vertrouwen weer te herstellen. Voorbeeld: De kaart heeft zelfs het Driehoeksoverleg binnen de gemeente gehaald. De burgemeester heeft de kaart gezien en er is gesproken over het veiligheidsrisico, mocht de kaart tijdens het protest naar buiten komen. Daarvoor heeft de Driehoek scenario's moeten uitwerken, tot gisterenavond aan toe. De gemeente vindt het niet getuigen van collegialiteit dat deze kaart zo naar buiten is gebracht. Over het proces wordt in de woordvoeringslijn al iets gezegd. Volgens mij is dat nu afgedekt.

b. Op de inhoud:

- Barneveld begrijpt dat we een scenariostudie hebben uitgevoerd vanuit de verschillende opgaven en ambities die Gelderland-breed spelen. En vanuit de brieven vanuit het Rijk. Maar een kaart leidt snel zijn eigen leven. Ik heb de gemeente gevraagd Stroe City niet als hét scenario te zien en ook niet als blauwdruk. Er zijn drie scenario's opgesteld en daarover willen we in gesprek. En dan vooral op het niveau van het zoeken naar bouwstenen voor het maken van een afweging. Het blindstaren op 1 kaart doet geen recht aan onze bedoeling met het Ruimtelijk Perspectief.
- Barneveld begrijpt dat we vanuit het Gelderse perspectief kijken naar regio-overstijgende keuzes. Zoals het verdelen van de verstedelijkingsopgave over meerdere gebieden. En Barneveld begrijpt dat je vanuit het bodem- en watersysteem dan kijkt naar hoger gelegen gebieden, zoals Stroe. Maar de gemeente vindt het noemen van 25.000 woningen veel te heftig. Het aanzetten van bestaande dorpen zou een veel beter concept zijn, zonder het noemen van aantallen.

c. Inzake Raadsvergadering: wethouder Wijne gaat morgenavond de gemeenteraad informeren over de kaart. Hij heeft het gevoel dat hij dat moet doen, omdat de kaart nu eenmaal bekend is bij hem. De toon van Barneveld is afwijzend op de kaart en het proces. Maar ambtelijk is aangegeven: Als we de verstedelijkingsambities van 25.000 woningen voor Stroe City op een of andere wijze kunnen afzwakken (bijvoorbeeld: het staat voor een concept, waarin we bedoelen het aanzetten van bestaande dorpen en niet in die exacte hoeveelheden) kan dit helpen.

We kunnen natuurlijk veel discussiëren over het nut en de noodzaak van het benoemen van die 25.000 woningen bij Stroe. Het is ingegeven vanuit de gedachte: als je verstedelijkt, die het dan goed, ook met het oog op OV. Met 25.000 woningen zou station Stroe een Intercity-station kunnen worden. Als we Stroe City qua aantallen afzwakken en het zien als een concept dat staat voor "het verplaatsen van een deel van de verstedelijkingsopgave naar een ander gebied, via gebundelde verstedelijking bij bestaande dorpen en steden, met ruimte voor recreatie, landbouw, natuur en mobiliteit" doen we volgens mij niets af aan onze bedoeling met dit scenario. Maar wel: als provincie hebben we de taak om de ruimtelijke puzzel te leggen. We moeten daarvoor scenario's onderzoeken en met elkaar bespreken.

Mijn vraag: zijn jullie het er mee eens dat we de gearceerde tekst alsnog kunnen opnemen in onze woordvoeringslijn? En dit ook nadrukkelijk communiceren naar de wethouder van Barneveld, via Peter Kerris?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

*(Emailberichten die in cc ontvangen worden, worden met minder prioriteit behandeld.)*

Telefoon 06 [Redacted] | [Redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

