Besluit handhavingsverzoek

Datum
24 september 2026

Zaaknummer
2026-008774

Onderwerp
Besluit handhavingsverzoek

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 6

Stichting Werkgroep Wolf Leusden
5.1.2e
Claverbladstraat 42
3833 JG LEUSDEN

Ontvangstdatum uw verzoek
7 juni 2026

Wet
Omgevingswet

Geachte 5.1.2e

U heeft bij ons op 7 juni 2026 een handhavingsverzoek ingediend over (snoei)werkzaamheden die zijn uitgevoerd tussen 22 en 30 mei 2026 op en rond bosgebied Hoenderloo te Ugchelen nabij de Oude Arnhemseweg te Hoenderloo. Volgens u is er sprake van snoeiwerkzaamheden, met inzet van zwaar materieel, verbreding van paden, voertuigtoegang richting een voerplek/jachtinfrastructuur, aanwezigheid van meerdere voertuigen en personen, en mogelijk gebruik van het gebied voor film-, productie-, recreatie- of evenementactiviteiten. Dit speelt in een bekend wolventerritorium, tijdens het welpenseizoen en broedseizoen. U vraagt ons daarom te beoordelen of sprake is van een overtreding in het kader van de soortenbescherming, Natura 2000-regelgeving of zorgplicht, en zo nodig direct maatregelen te nemen.

Besluit
Wij wijzen uw handhavingsverzoek af, wij gaan niet handhavend optreden.
Onderaan deze brief vindt u de wettelijke bepalingen die gelden voor dit besluit.

Motivering
De wet verplicht ons om bij overtredingen handhavend op te treden. Deze verplichting geldt niet voor bijzondere gevallen. Wanneer er bijvoorbeeld een vergunningsprocedure loopt, kan er zicht zijn op legalisatie. Een ander voorbeeld is een kleine overtreding: in dat geval is handhaving niet redelijk.

De door u aangegeven werkzaamheden zijn allemaal uitgevoerd voordat u het handhavingsverzoek heeft ingediend. De (mogelijke) verstoring van eventuele aanwezige soorten heeft al plaatsgevonden. Wij kunnen niet meer vaststellen of de Omgevingswet voor een flora-en fauna-activiteit is overtreden.

Bestuursrechtelijk handhaven bij beschermde soorten ziet op herstel. Herstel is nu niet mogelijk omdat wij niet meer kunnen vaststellen welke soorten er mogelijk aanwezig waren en welke soorten eventueel zijn verstoord. Daardoor kunnen ook geen mitigerende maatregelen worden getroffen, voor zover die nodig zouden zijn.

Onze toezichthouder is op controle geweest en heeft geconstateerd dat er onder andere snoeiwerkzaamheden worden uitgevoerd volgens de gedragscode (bijlage is het controleverslag). Door het werken met deze gedragscode heeft men voorafgaande aan de werkzaamheden geïnventariseerd of er onder andere nesten of andere beschermde objecten in het gebied aanwezig waren. Op het gedragscode formulier werd aangegeven dat er géén beschermde objecten aanwezig waren op de locaties waar men werkzaamheden wilde gaan uitvoeren.
Verder is er tijdens de controle geconstateerd dat er inderdaad machines in het gebied aanwezig waren. Deze werden gebruikt om op hoogte dood hout uit de bomen te verwijderen en om laaghangende takken te verwijderen.
Aan de sporen van een grotere machine, zeer vermoedelijk een shovel, was duidelijk zichtbaar dat men de bospaden had opgeknapt en langs de bospaden watergaten waren bijgewerkt.

Ook is er gezien dat er een tractor met daarachter een watertank in het gebied aanwezig was.
De toezichthouder heeft gezien dat aan deze watertank een slang was gekoppeld, welke leidde naar een drinkpoel in het gebied aldaar. Met deze watertank heeft men de aanwezige drinkpoel bijgevuld.

De bovengenoemde werkzaamheden zijn in een relatief korte periode uitgevoerd en men heeft gewerkt volgens de gedragscode.

Er is door onze toezichthouder niet geconstateerd dat er film-, productie of evenementen activiteiten gaande waren.

Ondanks dat deze werkzaamheden zich afspeelde in een wolventerritorium hebben de werkzaamheden niet geleid tot een opzettelijke beschadiging of vernieling van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van wolven.

Omdat wij tijdens onze controles géén overtredingen hebben geconstateerd, zijn wij niet bevoegd om handhavend op te treden.

Zienswijze
Op 4 september 2026 heeft u van ons een voornemen ontvangen. U bent in de gelegenheid gesteld hierop uw zienswijze te geven. U heeft van deze mogelijkheid op 14 september 2026 gebruik gemaakt.

Uw zienswijze is bij het besluit betrokken. Hierna geven wij een reactie op uw zienswijze.

1. Niet volledig handhavingsverzoek beoordeeld

Volgens u zijn niet alle onderdelen van het handhavingsverzoek beoordeeld. Zo is de padverbreding ten behoeve van voertuigtoegang, de jachtinfrastructuur en de aangevoerde materialen niet betrokken. Ook de beoordeling van de voerplek en bijbehorende voorzieningen in het licht van artikel 11.60 van het Bal ontbreekt.

Reactie GS:
In uw handhavingsverzoek noemt u een groot aantal waarnemingen en vermoedens, waaronder snoeiwerkzaamheden, padverbreding, voertuigbewegingen, een voerplek, een jachthut, een poel, watervoorzieningen, aangevoerde materialen en mogelijke recreatieve of productiegerelateerde activiteiten. Bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek zijn alle door u genoemde omstandigheden betrokken. Dat niet ieder door u genoemd object, elke waarneming of iedere onderzoeksvraag afzonderlijk en uitputtend is besproken, betekent niet dat het besluit onzorgvuldig of onvolledig is voorbereid. Voor een besluit op een handhavingsverzoek is bepalend of voldoende onderzoek is verricht naar de aanwezigheid van een overtreding. Nu daarvan niet is gebleken, bestond geen grond voor handhavend optreden.

Ten aanzien van de gestelde padverbreding en voertuigtoegang is niet gebleken van feiten of omstandigheden waaruit volgt dat sprake is van een overtreding van de Omgevingswet. Ook uit de aanwezigheid van een jachthut, voerplek, poel, watervoorzieningen of andere terreinvoorzieningen kan op zichzelf niet worden afgeleid dat sprake is van een overtreding. Evenmin is uit het onderzoek gebleken dat de aangevoerde materialen hebben geleid tot een verboden activiteit of verboden wijziging van het terrein.

Uit de door u aangeleverde gegevens en uit de controle van de toezichthouder blijkt niet dat in het wild levende dieren worden bijgevoerd. Daardoor is er geen overtreding vastgesteld van artikel 11.60 van het Bal.

2. Ten aanzien van de wolf ontbreekt een beoordeling van de specifieke zorgplicht
U geeft aan dat ten aanzien van de mogelijke verstoring van de wolf geen beoordeling is gegeven over de inroeping van de specifieke zorgplicht van artikel 11.27 van het Bal en de mogelijke verstoring.

Reactie GS:
De specifieke zorgplicht van artikel 11.27 Bal is een rechtstreeks werkende norm die geldt voor degene die een flora- en fauna-activiteit verricht. Deze bepaling verplicht de uitvoerder om, voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden gevraagd, negatieve gevolgen voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken.
Bij de beoordeling van het handhavingsverzoek is onderzocht of er aanwijzingen zijn dat de verrichte werkzaamheden hebben geleid of dreigen te leiden tot een overtreding van de voor de wolf geldende beschermingsregels. Daarbij is vastgesteld dat het handhavingsverzoek vooral is gebaseerd op waarnemingen en veronderstellingen dat de werkzaamheden plaatsvinden binnen een wolventerritorium en tijdens het welpenseizoen. Het verzoek bevat echter geen concrete gegevens waaruit blijkt dat op de locatie van de

werkzaamheden een rustplaats, voortplantingsplaats, verblijfplaats of andere functioneel beschermde locatie van de wolf aanwezig is. Ook zijn geen objectieve gegevens overgelegd waaruit blijkt dat als gevolg van de werkzaamheden daadwerkelijk wolven of wolvenwelpen zijn verstoord.

Dat werkzaamheden plaatsvinden binnen een gebied dat deel uitmaakt van een wolventerritorium is op zichzelf onvoldoende om te concluderen dat sprake is van een overtreding van de beschermingsregels voor de wolf of dat de specifieke zorgplicht is geschonden. Daarvoor zijn concrete feiten en omstandigheden vereist waaruit blijkt dat zich een reëel risico op verstoring van beschermde functies of individuen voordoet.

Voor zover u stelt dat een afzonderlijke beoordeling van de specifieke zorgplicht had moeten plaatsvinden, merkt GS op dat de specifieke zorgplicht geen zelfstandig toestemmings- of beoordelingskader vormt op grond waarvan reeds vanwege de enkele mogelijkheid van verstoring handhavend optreden aangewezen is. Voor handhavend optreden moeten voldoende concrete aanwijzingen bestaan van een overtreding of een klaarblijkelijk dreigende overtreding. Die aanwijzingen zijn in dit geval niet naar voren gekomen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

Caroline van Halteren
Teammanager Handhaving

Voor deze brief gelden:
- Provinciewet, artikel 122
- Algemene wet bestuursrecht, artikel 5.4;
- Omgevingswet, artikel 18.2, 5.1, eerste lid, onder e en tweede lid onder g;
- Omgevingsbesluit, artikel 4.6, eerste lid, onder e;
- Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 11.27 en 11.54.

Bijlage:
- Controleverslag van 9 september 2026

Dit document is zowel aangetekend als via de reguliere post en via fysieke post verzonden. Eventuele bijlagen worden alleen meegezonden met de aangetekende verzending.

Datum
24 september 2026

Zaaknummer
2026-008774

Blad
5 van 5