

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX | | EMAIL

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum	21 december 2021
onderdeel	Bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	088 361 [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer ARN 21 / 5793 GEMWT
uw kenmerk	2021-014897
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	
onderwerp	het verzoek van Smurfit Kappa Parenco B.V. te Renkum

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 21 / 5793 GEMWT deel ik u
het volgende mee.

De rechtbank heeft van Smurfit Kappa Parenco B.V. een verzoekschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik
stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **per omgaande per email** de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken in te zenden, inclusief de al bij het
verzoekschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en
adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende
stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.
8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om
geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

U kunt desgewenst een verweerschrift indienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

datum 21 december 2021
kenmerk zaaknummer ARN 21 / 5793 GEMWT
pagina 2 van 2

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX | | EMAIL

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 21 december 2021
onderdeel Bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088 361 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ARN 21 / 5794 GEMWT
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep van Smurfit Kappa Parenco B.V. te Renkum

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 21 / 5794 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Smurfit Kappa Parenco B.V. een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

datum 21 december 2021
kenmerk zaaknummer ARN 21 / 5794 GEMWT
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie
Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 21 december 2021
onderdeel Bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088 361 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ARN 21 / 5794 GEMWT
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep van Smurfit Kappa Parenco B.V. te Renkum

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Steeds vaker geven bestuursorganen aan de rechtbank door dat zij op vaste dagen in de week niet kunnen verschijnen op zittingen. De reden daarvoor is gelegen in de werkdagen van parttime-medewerkers/een beperkte personele bezetting.

Hoewel de rechtbank probeert hiermee rekening te houden, is inmiddels gebleken dat door de grote hoeveelheid structurele verhinderingen van de bestuursorganen de planning van de zittingen dermate gecompliceerd is geworden dat het helaas niet mogelijk is tegemoet te komen aan de opgegeven beperkte beschikbaarheid van de bestuursorganen.

De rechtbank verzoekt u dan ook om niet langer de structurele verhinderingen door te geven, maar per zitting aan te geven of u verhinderd bent *en alleen om uitstel van de behandeling van het beroep op zitting te verzoeken indien sprake is van uitzonderlijke omstandigheden*.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Met dank voor uw begrip.

Hoogachtend,

de griffier



Op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens deel ik u mee, dat uw persoonsgegevens en de persoonsgegevens van uw cliënt(en), voor zover nodig, worden verwerkt in een registratiesysteem.

20/12/2021 16:57:29 (GMT+01:00)

Stibbe

Amsterdam Brussels London Luxembourg New York

Aangetekend

Aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank
Gelderland,
zittingsplaats Arnhem
Afdeling bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

[REDACTED]
Advocaat

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland

T +31 20 546 [REDACTED]

F +31 20 546 [REDACTED]

[REDACTED]@stibbe.com

www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): 088 [REDACTED]

Onze ref.

AC/JY-1040441

Uw ref.

n.n.b.

Datum

20 december 2021

VERZOEK TOT HET TREFFEN VAN EEN VOORLOPIGE VOORZIENING
inzake de beslissing op bezwaar strekkende tot handhaving van de last onder dwangsom

Griffierechten ten laste van rekening courant met debiteurennummer 88168628

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Hierbij dienen wij als advocaat en gemachtigde een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in namens:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Smurfit Kappa Parenco B.V., met zetel te Renkum en adres 6871 AV Renkum, Veerweg 1, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09042723

(hierna te noemen: "SKP").

Dit verzoek heeft betrekking op het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland ("het college") d.d. 7 december 2021, met kenmerk 2021-014897. Het besluit strekt tot handhaving van de opgelegde last onder dwangsom (het "primaire besluit") onder aanpassing van de motivering. Hierbij treft u een kopie van het besluit (bijlage 1) en het primaire besluit (bijlage 2) aan.

In geschil is een last onder dwangsom die het college aan SKP heeft opgelegd. Deze last is opgelegd vanwege vermeende overtredingen van artikel 5.5 en 5.6 van het Activiteitenbesluit door SKP. Volgens het college overschreden de NOx- en CO-emissies van de ketel K43/44 de emissiegrenswaarden uit de hiervoor genoemde artikelen.

SKP heeft per gelijke post een pro forma beroepschrift ingediend tegen het hiervoor genoemde besluit. Een kopie van dit beroepschrift, inclusief bijlagen, is als bijlage 3 aan dit verzoek gehecht. De gronden van haar bezwaarschrift (bijgevoegd als bijlage 4 bij het beroepschrift) tegen het primaire besluit dienen uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Stibbe N.V. is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34198700. Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Stibbe N.V. die uitsluitend door Nederlandse recht wordt beheerst. De algemene voorwaarden van Stibbe N.V. zijn van toepassing en bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Deze algemene voorwaarden zijn beschikbaar op verzoek en via www.stibbe.com/generalconditions.

STVSDI25180097 5

221221Batch536

Stibbe

SKP verzoekt u om het besluit en het primaire besluit te schorsen tot in ieder geval zes weken na de beslissing op het beroepschrift. Gelet op de spoedeisendheid verzoekt SKP u om deze besluiten vooruitlopend op uw uitspraak te schorsen met toepassing van artikel 8:83 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb").

Zij zet hierna uiteen dat sprake is van een spoedeisend belang (paragraaf 1) en dat de onrechtmatigheid van het besluit op voorhand vaststaat (paragraaf 2). Een eventuele belangenafweging moet in het voordeel van SKP uitvallen (paragraaf 3). SKP sluit ten slotte af met een conclusie (paragraaf 4).

1. SPOEDEISEND BELANG

- (1) Het college stelt in het besluit dat SKP "*te allen tijde*" moet voldoen aan de emissiegrenswaarden, zelfs als het daarvoor nodig is dat SKP de inrichting stillegt. De begunstigingstermijn is op grond van artikel 5:34 lid 1 Awb opgeschort tot twee weken na de beslissing op bezwaar. Dat houdt in dat de begunstigingstermijn eindigt op 21 december 2021. SKP heeft in haar bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting voor de commissie Rechtsbescherming van de provincie (de "*commissie*") gemotiveerd aangegeven dat zij nog niet kan garanderen dat te allen tijde aan de CO-emissiegrenswaarden wordt voldaan.
- (2) Daarbij komt de onverwachte uitkomst van de metingen door de ODRA van 29 september tot en met 1 oktober 2021 (*bijlage 4*). Uit deze metingen volgt dat bij een incident (zeer hoge ketelbelastingen ->90%- als gevolg van een trip van een andere ketel) de NOx-emissies van K43/44 onverwachts hoger kunnen liggen dan de emissiegrenswaarde. Het vergt extra tijd om te onderzoeken wat de oorzaak hiervan is en hoe deze overschrijdingen kunnen worden voorkomen.
- (3) Het voorgaande maakt dat SKP vanaf 21 december 2021 feitelijk genoodzaakt is om K43/44 uit te schakelen. Alleen op die manier garandeert zij dat "*te allen tijde*" aan de emissiegrenswaarden wordt voldaan. Het uitschakelen van K43/44 heeft tot gevolg dat de twee papiermachines van SKP ook stilgelegd moeten worden. Zij zijn voor hun energievoorziening grotendeels afhankelijk van K43/44.
- (4) Het stilleggen van de papiermachines betekent dat SKP niet kan produceren. Zij zal daardoor hoe dan ook aanzienlijke financiële schade lijden. Het niet kunnen produceren betekent dat zij contractuele verplichtingen jegens haar afnemers niet kan nakomen. SKP loopt daarmee bovendien aansprakelijkheidsrisico's. Het uitvoeren en het implementeren van het onderzoek naar een (zo mogelijk) gegarandeerde NOx- en CO-emissiereductie wordt geschat op minimaal 12 maanden. Dit wijkt af van de in het bezwaarschrift opgenomen termijn vanwege de hiervoor geschetste onverwachte hogere emissies bij een hoge ketelbelasting. Het alternatief, de aanschaf en installatie van vervangende energievoorziening voor de papiermachines kost alleen vanwege de benodigde vergunningen al snel even zo lang, zo niet langer. Het is dan ook aannemelijk dat de continuïteit van de onderneming in gevaar komt als SKP de inrichting gedurende deze tijd moet stilleggen.
- (5) In lijn met de jurisprudentie van uw rechtbank moet dan ook worden aangenomen dat SKP

Stibbe

een spoedeisend belang heeft bij dit verzoek.¹

2. VOORLOPIGE (ON)RECHTMATIGHEID

(6) Het besluit is vanwege de volgende zaken op voorhand onrechtmatig:

- (1) De begunstigingstermijn is te kort en nog steeds ondeugdelijk gemotiveerd.
- (2) De meetrapporten waarop het besluit is gebaseerd zijn het gevolg van niet-representatieve metingen waardoor het besluit onzorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd is.
- (3) De overtreding is ten onrechte getypeerd in categorie "C3" van de interventiematrix waardoor het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd.
- (4) De last is onvoldoende duidelijk en daarmee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- (5) Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel voor zover het verplicht tot het 'te allen tijde' voldoen aan de emissiegrenswaarden.

(7) In de eerste plaats handhaaft het college ten onrechte de begunstigingstermijn die zij SKP heeft gesteld. De gestelde begunstigingstermijn loopt, na een eerder verzoek van SKP, tot twee weken na de beslissing op bezwaar. SKP heeft in haar bezwaarschrift uitgebreid gemotiveerd dat deze begunstigingsstermijn redelijkerwijs niet volstaat om aan de last te voldoen.

(8) De commissie adviseert het college om haar motivering van deze begunstigingstermijn aan te vullen.² De commissie wijst op 'vaste jurisprudentie' waaruit volgt dat de begunstigingsstermijn "*niet wezenlijk korter worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding op te heffen.*"³ Het is volgens de commissie "*evenmin duidelijk of de nu gestelde termijn van twee weken na de beslissing op bezwaar haalbaar is.*"

(9) De commissie geeft aan dat het college bij de motivering van de begunstigingstermijn rekening moet houden met hetgeen SKP ter zitting heeft aangevoerd over verdere aanpassingen aan K43/44. Deze aanpassingen kunnen alleen plaatsvinden wanneer de inrichting wordt stilgelegd. Bovendien zijn deze aanpassingen pas mogelijk als het onderzoek naar een constante NOx- en CO-emissiereductie is voltooid. Hiervoor onderbouwde SKP al dat dit onderzoek en de implementatie ervan nog minstens twaalf maanden in beslag zal nemen.

¹ Rb. Gelderland (vzr.) 18 mei 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:2595.

² Pagina 46 van het besluit.


























³ De Commissie wijst terecht op ABRvS 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3891 en ABRvS 4 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2196.

Stibbe

- (10) Zoals gezegd handhaaft het college de begunstigingstermijn in het besluit. Hiervoor wordt geen deugdelijke motivering gegeven die de toets van de hiervoor genoemde vaste jurisprudentie kan doorstaan. Het college stelt enkel dat *"SKP te allen tijde aan de emissie-eisen moet voldoen"*. Volgens het college 'zij het maar zo' als hiervoor de inrichting stil moet worden gelegd. De onredelijkheid hiervan nog daargelaten, gaat het college met deze motivering volledig voorbij aan de onmogelijkheid voor SKP om nu al aanpassingen te verrichten die ervoor zorgen dat de emissies van K43/44 te allen tijde aan de NOx- en CO-emissiegrenswaarden voldoen. De motivering is daarmee op voorhand in strijd met artikel 7:12 lid 1 Awb.
- (11) In de tweede plaats kunnen de meetrapporten die het college heeft aangedragen het primaire besluit niet dragen. In het besluit beargumenteert de commissie dat een onderscheid zit tussen representatieve metingen en representatieve omstandigheden waaronder metingen worden verricht. Haar is niet gebleken dat de metingen die ten grondslag lagen aan de genoemde meetrapporten niet-representatief waren. Daarom konden zij aan het primaire besluit ten grondslag worden gelegd. Deze conclusie is onjuist. Deze metingen zijn verricht conform het Meet- en registratiesysteem van SKP. In haar voornemen tot handhaving van 27 januari 2021 stelt het college zelf vast dat deze metingen niet voldoen aan de eis van representatieve metingen die is neergelegd in artikel 5.2 van de Activiteitenregeling. Daarom *"kan volgens ons niet bepaald worden of aan de toepasselijke emissiegrenswaarden en andere voorschriften wordt voldaan"*, aldus het college. Het college meent dus zelf dat de metingen niet conform artikel 5.2 van de Activiteitenregeling zijn verricht. Deze metingen kunnen dan ook niet aan het primaire besluit ten grondslag worden gelegd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, neergelegd in artikel 3:2 Awb. Het besluit zelf is derhalve ondeugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 7:12 lid 1 Awb.
- (12) In de derde plaats is de motivering van de typering van de overtreding in het besluit ondeugdelijk. Volgens de commissie is in het primaire besluit *"onvoldoende gemotiveerd waarom (...) Parenco moet worden getypeerd als "C3" (volgens de interventiematrix van de Landelijke Handhavingsstrategie, SKP). Ook ter zitting hebben GS de naar voren gebrachte elementen van verwijtbaarheid en recidive onvoldoende onderbouwd."* In het besluit handhaaft het college de typering "C3". De overtreding typeert zij als "B2", maar vanwege recidive wordt die typering verzwaaard naar "C3". Het college stelt dat sprake is van recidive vanwege de resultaten van de genoemde metingen van 29 september tot en met 1 oktober 2021. Uit deze metingen volgt:

Stibbe

Tabel 5.2.1a: Toetsing resultaten emissiemetingen aan K43/44 bij SKP te Renkum, d.d. 29 september tot 1 oktober 2021.

tijdsperiode	componenten		regulier bedrijf ja / nee	toetsing	
dd:uu:mm	NO _x als NO ₂	CO		NO _x als NO ₂	CO
	(mg/mo ³ bij 3% O ₂)			Voldoet/ voldoet niet	
29-09-'21 15:00-15:30			ja	voldoet	voldoet
29-09-'21 15:30-16:00				voldoet	voldoet
29-09-'21 16:00-16:30				voldoet	voldoet
29-09-'21 21:00-21:30	73		ja	voldoet	voldoet
29-09-'21 21:30-22:00	74			voldoet	voldoet
29-09-'21 22:00-22:30	72			voldoet	voldoet
30-09-'21 0:30-1:00	103	412	nee*	n.v.t.	n.v.t.
30-09-'21 1:00-1:30	98	349		n.v.t.	n.v.t.
30-09-'21 1:30-2:00	99	354		n.v.t.	n.v.t.
30-09-'21 4:30-5:00	75	103	ja	voldoet	voldoet
30-09-'21 5:00-5:30	73			voldoet	voldoet
30-09-'21 5:30-6:00	75			voldoet	voldoet
30-09-'21 13:00-13:30	77		ja	voldoet	voldoet
30-09-'21 13:30-14:00	76			voldoet	voldoet
30-09-'21 14:00-14:30	77			voldoet	voldoet
30-09-'21 18:00-18:30	75		ja	voldoet	voldoet
30-09-'21 18:30-19:00	75			voldoet	voldoet
30-09-'21 19:00-19:30	74			voldoet	voldoet
01-10-'21 3:30-4:00	72		ja	voldoet	voldoet
01-10-'21 4:00-4:30	74			voldoet	voldoet
01-10-'21 4:30-5:00	75			voldoet	voldoet
01-10-'21 7:00-7:30			ja	voldoet niet	voldoet
01-10-'21 7:30-8:00				voldoet niet	voldoet
01-10-'21 8:00-8:30	80			voldoet	voldoet

* geen regulier bedrijf, omdat op uurbasis de belasting geheel of gedeeltelijk onder de 42% zit

- (13) De emissies van K43/44 overschrijden slechts op twee momenten de NO_x-emissiegrenswaarde. Op deze tijdstippen was sprake van een ketelbelasting van 91,7%. Zoals SKP aan de ODRA heeft aangegeven, is deze belasting was het gevolg van een trip van K62, waardoor K43/44 automatisch bijschakelde om te voorzien in de stoomvoorziening van de papiermachines (bijlage 5). Een trip aan de installatie houdt in dat sprake is van een technische procesverstoring die leidt tot een productieonderbreking. Er is gemiddeld 10 keer per jaar sprake van een trip van K62. Er was dus geen sprake van regulier bedrijf. De toetsing had dus "niet van toepassing" moeten zijn, zoals ook het geval was op de momenten dat de ketelbelasting onder de 42% zat. Deze meetresultaten kunnen dan ook niet als een deugdelijke onderbouwing voor recidive worden gezien.
- (14) Bovendien wist en hoefde SKP redelijkerwijs niet te weten dat bij een dergelijke hoge ketelbelasting de NO_x-emissies van K43/44 de emissiegrenswaarde konden overschrijden. Een dergelijke overschrijding is eerder nooit gemeten. Deze bevinding druist in tegen de theorie. Bij een hogere ketelbelasting wordt normaliter de rookgascirculatie hoger, waardoor de NO_x-emissie lager wordt. Onderzoek moet uitwijzen waarom dat bij een ketelbelasting van hoger dan 90% niet het geval is. In dit geval is het daarom onredelijk om recidi-

Stibbe

ve als een verzwarend argument te gebruiken. De ratio daarachter is immers dat een *bekende* herhaalde overtreding zwaarder wordt gesanctioneerd.

- (15) In de vierde plaats is het besluit onvoldoende duidelijk en daardoor in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.⁴ Het besluit maakt niet duidelijk welke actie SKP moet ondernemen om te voldoen, anders dan de zeer ingrijpende maatregel om de inrichting volledig stil te leggen.
- (16) In de vijfde plaats is het besluit in strijd met het in artikel 3:4 lid 2 Awb neergelegde evenredigheidsbeginsel. Het besluit vereist ten onrechte dat SKP ook bij niet-reguliere emissies moet voldoen aan de NOx- en CO-emissiegrenswaarden. Dat betekent dat zij ook dwangsommen kan verbeuren indien de emissies door onvoorziene omstandigheden zoals ongewone voorvallen of een trip bij K62. Dat zijn zaken die buiten de macht van SKP liggen. Naar analogie wijst SKP op artikel 5.8 lid 2 Activiteitenregeling. Uit dit artikel regelt kort gezegd dat bij de beoordeling van continu gemeten emissies aan de grenswaarden geen rekening wordt gehouden met meetuitkomsten verkregen tijdens periodes waarin sprake is van storingen en periodes van opstarten en stilleggen. Het evenredigheidsbeginsel vereist dat in het besluit met deze omstandigheden rekening wordt gehouden.
- (17) Het voorgaande maakt dat op voorhand uitgegaan kan worden van de onrechtmatigheid van het besluit.

3. BELANGENAFWEGING

- (18) Een eventuele belangenafweging dient in aanvulling op het voorgaande in het voordeel van SKP uit te vallen. SKP licht dat als volgt toe.
- (19) Het is van belang dat op voorhand duidelijk is dat het besluit in rechte geen stand kan houden. Bovendien leidt het voldoen aan de last tot aanzienlijke financiële schade en dreigt de continuïteit van de onderneming in gevaar te komen.
- (20) Daartegenover staat slechts een beperkt milieubelang dat met het besluit wordt gediend. De NOx- en CO-emissies voldoen blijkens de laatste meetrapporten over het algemeen (ruim) aan de geldende emissiegrenswaarden. Deze rapporten laten zien dat slechts in uitzonderingsgevallen de NOx- en/of CO-emissies de emissiegrenswaarden in beperkte mate kunnen overschrijden. Het meest recente ODRA-meetrapport laat zien dat dat bijvoorbeeld het geval is bij een, overigens onvoorspelbare, trip van K62.
- (21) Het milieubelang dat wordt gediend met de last ziet dus op het voorkomen van mogelijke en naar verwachting geringe overschrijdingen van de NOx- en CO-emissiegrenswaarden. Dit belang weegt niet op tegen de financiële gevolgen die SKP zal ondervinden als zij moet voldoen aan het besluit. In dat kader benadrukt SKP nogmaals dat zij langer de tijd nodig heeft om te allen tijde te kunnen garanderen dat zij voldoet aan de emissiegrenswaarden.

⁴ ABRvS (vzr.) 20 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1316.

Stibbe

Het is dus geenszins haar bedoeling om de emissieoverschrijdingen te bagatelliseren; zij neemt die serieus en doet haar best om de emissies van K43/44 zo snel mogelijk op het juiste niveau te krijgen. Het onderzoek vergt enkel meer tijd dan het college gunt.


4. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u namens SKP om:

- (1) het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 december 2021 en het besluit d.d. 7 april 2021 met toepassing van artikel 8:83 lid 4 Awb te schorsen tot uw uitspraak;
- (2) het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen;
- (3) het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 december 2021 te schorsen tot ten minste zes weken na de beslissing op het beroepschrift;
- (4) het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 april 2021 te schorsen tot ten minste zes weken na de beslissing op het beroepschrift;
- (5) het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland te veroordelen in de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit verzoek en te gelasten het griffierecht te vergoeden.

Voor het plannen van een mondelinge behandeling, verzoeken wij u vriendelijk om contact met ons op te nemen zodat wij de verhinderdata van SKP aan u kunnen doorgeven.

Hoogachtend,



Bijlagen

- (1) Besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 december 2021 (de beslissing op bezwaar).
- (2) Besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 april 2021 (het primaire besluit).
- (3) Pro forma beroepschrift van SKP tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 december 2021.

Stibbe

- (4) Meetrapport ODRA emissies K43/44 d.d. 29 september tot en met 1 oktober 2021.
- (5) E-mail van SKP aan de ODRA betreffende de trip van K62 d.d. 25 oktober 2021.

20/12/2021 16:50:45 (GMT+01:00)

Stibbe

Amsterdam Brussels London Luxembourg New York

Aangetekend

Aan de rechtbank Gelderland,
zittingsplaats Arnhem
Afdeling bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Advocaat

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland

T +31 20 546

F +31 20 546

@stibbe.com

www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): 088-

Onze ref.

AC/JY- 1040441

Uw ref.

n.n.b.

Datum

20 december 2021

PRO FORMA BEROEPSCHRIFT

inzake de beslissing op bezwaar strekkende tot handhaving van de aan SKP opgelegde last onder dwangsom

Griffierechten ten laste van rekening courant met debiteurennummer

Edelachtbaar college,

Hierbij stellen wij als advocaat en gemachtigde tijdig beroep in namens:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Smurfit Kappa Parenco B.V., met zetel te Renkum en adres 6871 AV Renkum, Veerweg 1, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09042723

(hierna te noemen: "SKP").

Een kopie van het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot SKP is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Dit beroepschrift is gericht tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna te noemen "het college") d.d. 7 december 2021, met kenmerk 2021-014897. Het besluit strekt tot handhaving van het primaire besluit onder aanpassing van de motivering. Hierbij treft u een kopie van het bestreden besluit (**bijlage 2**) en het primaire besluit (**bijlage 3**) aan.

SKP kan zich met het bestreden besluit niet verenigen.

De gronden van haar bezwaarschrift tegen het primaire besluit dienen uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd (**bijlage 4**). Daarnaast wijst SKP op de volgende onrechtmatigheden in het besluit:

- (1) De begunstigingstermijn is te kort en nog steeds ondeugdelijk gemotiveerd.

Stibbe N.V. is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34198700. Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Stibbe N.V. die uitsluitend door Nederlands recht wordt beheerst. De algemene voorwaarden van Stibbe N.V. zijn van toepassing en bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Deze algemene voorwaarden zijn beschikbaar op verzoek en via www.stibbe.com/generaalcondities.

STVSD25195933.1

221221Batch536

Stibbe

- (2) De meetrapporten waarop het besluit is gebaseerd zijn het gevolg van niet-representatieve metingen waardoor het besluit onzorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd is.
- (3) De overtreding is ten onrechte getypeerd in categorie "C3" van de interventiematrix waardoor het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd.
- (4) De last is onvoldoende duidelijk en daarmee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- (5) Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel voor zover het verplicht tot het 'te allen tijde' voldoen aan de emissiegrenswaarden.

SKP heeft per gelijke post een verzoek om schorsing van het besluit en het primaire besluit ingediend bij de voorzieningenrechter. Dit verzoek is zonder bijlagen bijgevoegd als **bijlage 5**.

Vriendelijk verzoeken wij u ons een termijn van ten minste vier weken te verlenen om de gronden van dit beroep aan te vullen. Thans reeds verzoeken wij u het beroep gegrond te verklaren en het college te veroordelen in de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit beroep en van het bezwaar en te gelasten het griffierecht te vergoeden.

Voor het plannen van een mondelinge behandeling, verzoeken wij u vriendelijk om contact met ons op te nemen zodat wij de verhinderdata van SKP aan u kunnen doorgeven.

Hoogachtend

Bijlagen

- (1) Uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot SKP.
- (2) Besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 december 2021 (de beslissing op bezwaar).
- (3) Besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 7 april 2021 (het primaire besluit).
- (4) Bezwaarschrift van SKP tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten d.d. 7 april 2021.
- (5) Verzoek om voorlopige voorziening door SKP d.d. 20 december 2021 (exclusief bijlagen).