


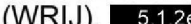










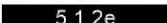


BESPREKINGSVERSLAG PROJECTTEAMOVERLEG KLIMAATROBUUSTE INRICHTING HAGENBEEK

Genodigden :  (Prov. Gld.),  (Prov. Gld.),  (SBB, agendalid),  (WRIJ),  (SBB, agendalid),  (WRIJ),  (WRIJ),  (SBB, agendalid),  (SBB),  (Aveco de Bondt).

Afwezig :  (Prov. Gld.),  (WRIJ),  (SBB) en  (Aveco de Bondt).

Opgesteld door : 

Aantal bijlagen : -

Kopie aan : Genodigden













Projectnummer : 80822

Tijdens het projectteamoverleg ‘Klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek ’, op 2 mei 2024 om 10.30 uur via Microsoft Teams is het volgende besproken.

1. Opening en mededelingen

 opent het overleg.  heeft een aantal afmeldingen ontvangen. Zie bovenstaand bij “Afwezig”.

2. Verslag/actielijst overleg 4-4-2024

- De Afwatering van de Hardermaat wordt verondiept. Dit heeft gevolgen voor het landbouwkundig gebruik. Dit betreft o.a. perceel K48, K49 en K46 van Stichting en pachter  heeft hierover een gesprek gehad met de aanliggende eigenaar, via de  in Woudenberg, en pachter. Er is overwogen om het perceel om te vormen naar natuur (opnemen in de GNN),  en  hebben daarover gesproken aan de hand van het door  opgestelde inrichtingsplan. Uiteindelijk is door de eigenaar en pachter besloten om niet om te vormen naar natuur en het terrein zo te laten. De sloot wordt verondiept tot 45 cm-mv. Het drainageniveau van de sloot (niet de grondwaterstand) wordt omhoog gebracht tot 45 cm-mv. De provincie verwacht dat dit zal leiden tot een verhoging van de grondwaterstand en tot gewasschadeopbrengst en wil hiervoor een extra berekening.  is gevraagd om de huidige en toekomstige grondwaterstanden in beeld te brengen en een natschadeberekening te maken.  heeft zelf geen tijd en heeft deze vraag daarom bij Aveco de Bondt neergelegd. Aveco de Bondt heeft een memo opgesteld.  (actie  kan met de rentmeester van de stichting in gesprek over de consequenties voor de percelen aan de hand van deze memo.  heeft nog even telefonisch contact met Aveco de Bondt over de inhoud.
-  heeft contact gehad met zijn collega  over de grondbehoefte.  heeft een overschot op de grondbalans met zijn Berkel project Lochem-Almen. Deze grond zou naar Hagenbeek kunnen om daar het tekort aan te vullen. Nadere afspraken moeten nog gemaakt worden op basis van de definitieve grondbalans die Aveco de Bondt gemaakt heeft voor het bestek. Een groot deel van de grondvraag in de grondbalans is voor

“wens tot ophogen”. De vraag is behoorlijk groot en het zijn meekoppelkansen om het landbouwgebied rondom Hagenbeek te verbeteren. Aangezien er maar een beperkt projectbudget is en de besteksraming van maart 2024 veel hoger uitvalt dan de DO raming van mei 2023 is er binnen het project Hagenbeek waarschijnlijk geen budget voor wens tot ophogen. Wellicht zijn er projectoverstijgende afspraken te maken binnen de interne groundbank die het waterschap heeft opgericht. De heemraad **5.1.2e** heeft tijdens de inloopbijeenkomst op 3-4-2024 aangegeven om te kijken naar de mogelijkheden. Er is sowieso grond van elders (bijv. Berkelpoort) nodig om de natschadepercelen op te gaan hogen in project Hagenbeek.

- Er zijn proefsleuven uitgevoerd aan de Flierdijk. Bij de Flierdijk is op 1 plek een aanpassing van de gemeentelijke persleiding nodig. Dit kan door de aannemer van ons bestek worden uitgevoerd volgens de gemeente. Dat geldt ook voor de Vitens leiding (huisaansluiting). Dat kan onze aannemer ook coördineren met Vitens. De aanpassing van datakabels van KPN en Reggefiber wordt uitgevoerd door een externe partij, dus buiten het bestek. De afspraken worden nog nader uitgewerkt en er wordt een offerte opgevraagd (**actie** **5.1.2e**).
- Het waterschap, de provincie, de gemeente Lochem en Staatsbosbeheer hebben allen een WOO-verzoek ontvangen van de eigenaar van **5.1.2e**. Deze eigenaar wil “alle gegevens van Hagenbeek vanaf 1999” ontvangen. De provincie en de gemeente hebben WOO-teams. Bij het waterschap is er geen WOO-team. Een WOO-verzoek kost veel (doorloop)tijd. De jurist van het waterschap heeft daarom onlangs een mail/brief gestuurd naar de eigenaar om de vraag te preciseren zodat alleen de relevante informatie aangeleverd kan worden. Dat heeft ertoe geleid dat het verzoek voor het waterschap nu is aangepast naar alle informatie m.b.t. het projectplan vanaf 2010. Ondanks deze aanpassing gaat het om enorm veel bestanden (circa. 7400 bestanden bestaande uit ca. 30.0000 bladzijden). De jurist van het waterschap heeft **5.1.2e** gevraagd om in overleg te gaan om de documenten aan te wijzen welke hij wil ontvangen. **5.1.2e** geeft geen gehoor aan het verzoek om te overleggen en heeft per brief aangegeven alle bestanden te willen ontvangen. Het waterschap heeft nu de 1^e batch met bestanden gereed en zal op korte termijn aan **5.1.2e** worden geleverd.
De provincie heeft ook al bestanden aangeleverd net zoals de gemeente Lochem een tijdje geleden. Het is van belang om van elkaar te weten wat er verstuurd gaat worden, want als het een andere partij aan gaat moet deze hier eerst toestemming voor geven (zienswijze vragen). De provincie heeft dat gedaan, de gemeente niet.
- Er moeten nog twee locaties bouwkundig geïnspecteerd worden. Contact leggen met de eigenaar van **5.1.2e** gaat echter stroef. **5.1.2e** heeft het diverse keren geprobeerd en ook de heemraad heeft pogingen gedaan. De jurist van het waterschap heeft dus een brief gestuurd in het kader van het WOO-verzoek en heeft in die brief tevens vermeld dat deze eigenaar tot op heden niet reageert op het verzoek voor een bouwkundig onderzoek. Dit onderzoek is bovendien op verzoek van de eigenaar zelf. In maart 2024 is opnieuw een (aangetekende) brief gestuurd naar de eigenaar van Enkweg 2 om met hen in gesprek te gaan over diverse zaken (WOO-verzoek, bouwkundig onderzoek, afhandeling natschade etc.). Er zijn twee data voorgesteld (29 maart en 3 april) maar deze zijn door de

eigenaar afgewezen. Er is op 8 april nogmaals een schriftelijk verzoek (dat wil deze eigenaar namelijk) gedaan om met hen in gesprek te komen. Deze is afgewezen door **5.1.2e** op 22 april waarin zij aangeven nu niet in gesprek te gaan maar eerst de informatie uit het WOO-verzoek te willen ontvangen.

- **5.1.2e** heeft contact gehad met de eigenaren van de camping aan de Flierdijk/Hardermaat over het uitzicht naar het natuurgebied. Zij willen geen intensieve bosopslag maar openheid behouden. Tevens is gesproken over de wens voor een meer natuurlijke herinrichting van een kavelsloot op de grens van het natuurgebied en de camping. **5.1.2e** (**actie** **5.1.2e**) gaat ook nog in gesprek met de eigenaren van Hardermaat 10 over het gebruik van het maaiseldepot van Staatsbosbeheer aan de Flierdijk.

3. **Stavaza diverse vergunningen/procedures:**

Op 12 maart is door het college van Dijkgraaf en Heemraden het Projectplan Waterwet definitief vastgesteld. Het definitief Projectplan Waterwet is, net als het ontwerp Projectplan Waterwet, na vaststelling door het college opnieuw gepubliceerd. De publicatie was op 19 maart. Er gedurende 6 weken de mogelijkheid om beroep in te gaan stellen bij de rechtbank. Dit geldt in beginsel alleen voor degene die ook een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp Projectplan Waterwet. Er is beroep met een verzoek tot voorlopige voorziening ingesteld bij de rechtbank. Omdat er eerder ook al een bewaarschrift is gekomen op de vergunning van de gemeente Lochem voor de stuw in de Barchemse Veengoot was dit wel te verwachten. Het betreft een bezwaarschrift namens 28 eigenaren/omwonenden. Er volgt nog een hoorzitting voor de vergunning van de gemeente en de voorlopige voorziening en bodemprocedure over het Projectplan Waterwet worden door de rechtbank Gelderland in behandeling genomen. Een voorlopige voorziening kan een schorsende werking hebben zodat (bepaalde) werkzaamheden voorlopig geen doorgang kunnen vinden. Wellicht kan het afgraven van de natuurterreinen wel doorgang vinden omdat dat buiten de reikwijdte van het Projectplan Waterwet valt.

Er is in het beroep op het Projectplan Waterwet een inhoudelijke opmerking gemaakt over het gebruikte hydrologische model. Er is door de bezwaarmakers aangegeven dat het gebruikte model een onderschatting geeft van de werkelijkheid. Dat is ons bekend en daar is al rekening mee gehouden. **5.1.2e** heeft **5.1.2e** (**actie** **5.1.2e**) gevraagd om hiernaar te kijken.

De aanvraag omgevingsvergunning (vml. aanlegvergunning en bouw stuw in de Afw. langs **5.1.2e**) is op 25 maart ingediend en in behandeling bij de gemeente. De gemeente verwacht daar minimaal 8 weken voor nodig te hebben en daarna volgt nog 6 weken bezwaartermijn. **5.1.2e** vraagt aan Aveco de Bondt (**actie** **5.1.2e**) om de voortgang van de vergunning bij de gemeente te bewaken. Voor diepere grondbewerkingen t.b.v. perceelophogingen is nog een archeologisch veldonderzoek nodig. De onderzoeksoptzet is akkoord bevonden door de regioarcheoloog en **5.1.2e** gaat zijn best doen om toestemming te krijgen van de perceeleigenaren voor de uitvoering van de boringen (**actie** **5.1.2e**). Inmiddels is er toestemming voor een gedeelte van het onderzoeksgebied het veldonderzoek vindt daar begin mei plaats.

De ontheffing van de Wet Natuurbescherming en ontgrondingsvergunning van de provincie zijn ontvangen.

4. **Bestek en aanbesteding**

Het bestek met besteksraming is opgeleverd door Aveco de Bondt. De raming valt veel hoger uit dan de raming op basis van het DO in mei 2023. De belangrijkste oorzaak is dat er veel meer wens tot ophoging bij is gekomen, uitgebreidere grondbewerkingen voor de natschade percelen en extra maatregelen aan o.a. bermsloten om de waterafvoer in het gebied te verbeteren. De wens tot ophoging is geen verplichting en kan buiten het project gehouden worden.

5.1.2e heeft bij de projectpeiling in maart jl. en in een gesprek met de provincie 5.1.2e en 5.1.2e al aangeven dat het huidige krediet, afhankelijk van de uitkomsten van de aanbesteding, waarschijnlijk niet toereikend zal zijn. Een deel van de POP3 subsidie wordt ook misgelopen omdat deze geldt tot en met 31-12-2024.

De selectiefase voor de aanbesteding is met 5 aannemers succesvol verlopen. Inmiddels zijn er twee nota's van inlichtingen opgesteld. De aanbesteding is op prijs en kwaliteit. Dat wil zeggen dat de aannemers plannen van aanpak moeten aanleveren die beoordeeld moeten worden. De aanbestedingsplanning is als volgt:

- Indienen aanbidding: 16 mei
- Voorlopige gunning: 6 juni
- Definitieve gunning: 18 juni

De gunning is onder voorbehoud van onherroepelijke vergunning(procedures) en er is een gestandsdoeningstermijn van 90 dagen gevraagd voor de aanbiddingen.

De provincie (actie 5.1.2e gaat na of er aanvullende financiering mogelijk is vanwege het mislopen van subsidie en de te verwachten hogere kosten. Op 22 mei hebben 5.1.2e en 5.1.2e (interne opdrachtgever) overleg. De stand van zaken m.b.t. vergunningen en de (eventuele) gevolgen van de beroepsprocedure bij de rechtbank worden dan ook besproken.

5. **Landbouwkundig en bodemkundig advies ophogen natschade percelen**

5.1.2e (thans werkzaam bij Pierik Accountancy, voorheen bij Countus) is gevraagd voor het advies over de landbouwregelgeving en wat dat betekent op bedrijfsniveau voor de op te hogen percelen. 5.1.2e heeft inmiddels samen met 5.1.2e een viertal 5.1.2e 5.1.2e overleggen gehad met de eigenaren van de natschadepercelen. De eigenaren zijn terughoudend met het aanleveren van bedrijfsinformatie zodat het daarmee niet mogelijk om advies uit te brengen. 5.1.2e heeft dat wel gedaan en voor dit bedrijf is zodoende wel een advies uitgebracht en op 29 april besproken. Het gesprek over het advies is positief verlopen.

Indien een eigenaar niet meewerkt of mee wil werken aan ophogen van percelen (mitigeren), dan hoeft dat de uitvoering van het project niet in de weg te staan. Het alternatief is dat er een natschadeberekening plaatsvindt en op basis daarvan wordt dan een financiële vergoeding verstrekt op basis

van de beleidsregel Nadeelcompensatie. Dit is echter geen robuuste, toekomstbestendige oplossing die de voorkeur heeft.

5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e en 5.1.2e de grootste spelers zijn qua eigendom/pacht van percelen. Met 5.1.2e (spreekbuis/aanjager namens het gebied m.b.t. zienswijzen/bezwaar en WOO-verzoek) lukt het hem niet om contact te krijgen. Met 5.1.2e is wel contact, maar hier spelen diverse anders zaken die van invloed zijn op medewerking aan dit project. 5.1.2e wil niet meer/langer mest opslaan in de kelders vanwege de hogere grondwaterstand door het project. Dit kopen we normaal gesproken af. Hij wil een permanente oplossing d.m.v. extra mestopslag.

6. **Eigenarendossiers/omgevingsmanagement**

Voor de meeste overige eigenaren is inmiddels een concept dossier opgesteld. 5.1.2e gaat er mee naar de eigenaren om het te bespreken (actie 5.1.2e). Er zijn aantal lastige dossiers (met name vanwege ophogen van natschade percelen), zie ook punt 6. Verder geeft 5.1.2e het volgende op:

- De boete in de overeenkomst wens tot ophogen wordt als hoog ervaren.
- Men wil de grond van de depot Flierdijk (in de volksmond "arseenbult") niet op het perceel verwerkt hebben.
- Het contact met de eigenaren verloopt moeizaam. Ze zijn slecht bereikbaar en bellen niet terug als dat gevraagd wordt.

Het waterschap merkte opvallende metingen op in de peilbuizen. Bij controle in het veld is gebleken dat van een viertal peilbuizen de waterschap sloten waren verwijderd en vervangen door andere sloten. Tevens was er aan de meetapparatuur (loggers) getrokken. Inmiddels is dit hersteld.

7. **Rondvraag**

Er zijn verder geen vragen.

8. **Datum volgend overleg en sluiting**

Op 30 mei 2024 om 10.30 uur is het volgend overleg gepland.