

Aan Gemeente Lochem  
T.a.v. de afdeling Bezwaarschriften  
Hanzeweg 8  
7241 CR Lochem

18 oktober 2024

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen het besluit Z2024-00669 van 23 september 2024

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb bijgevoegd. Tegen deze beslissing heb ik het volgende bezwaar:

1. de reden van mijn bezwaar is dat op kavel K-559 (voorheen bekend als K-539) de bestemming Agrarisch met waarde ligt. Uit mail wisseling komen een aantal verontrustende termen naar boven: flinke vaart maken vanwege de komst van de omgevingswet, het is jammer dat de gemeente de koppeling niet aan durft te gaan tussen de versterkte omgevingsvergunning en de bestemmingswijziging. Voor de provincie is het van belang dat de gronden van SBB en Provincie de bestemming natuur krijgen. De enige mogelijkheid is dan dat de procedure hiervoor wordt gestart nadat de omgevingsvergunning is verstrekt (2023). Complexiteit is echter dat door de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 het niet meer haalbaar is om een bestemmingsplanprocedure te doorlopen. De reactie vanuit de gemeente: Wij kunnen niet toezeggen dat bij de volgende herziening van het bestemmingsplan of bij wijziging van het toekomstige omgevingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarde' wordt gewijzigd in de bestemming 'Natuur'. Voor een dergelijke wijziging zullen we altijd de formele procedure moeten volgen. De gemeenteraad is bevoegd gezag. De uitkomst van een dergelijke procedure is ongewist. En dan komt de zeer onjuiste toevoeging vanuit de gemeente: Uit onze analyse is overigens gebleken dat de uitvoering van de werkzaamheden verder wel past binnen het bestemmingsplan, het gaat dus puur om publiekrechtelijk borgen van de natuurfunctie (die ook al mogelijk is binnen de agrarische bestemming). Met het 'Paraplubestemmingsplan Archeologie' zoals vastgesteld door de raad op 20 januari 2014 beschrijft de gemeente in het kort: wij schrijven, wij bepalen!
2. Deze vergunning is een geiten pad naar het gehele plan om Hagenbeek klimaatrobuust in te richten, terwijl er op 14 september 2017 een rapport is geschreven door Van Hall Larenstein in opdracht van Staatsbosbeheer met als eindconclusie: Hydrologisch gezien is Hagenbeek in orde en de vegetatie ontwikkeld zich, ondanks de zure bodem, de gewenste kant op. Er ligt in bezwaar van 19 omwonenden, die zwaar gedupeerd raken als dit plan door wordt gedrukt. Dus de vergunning voor K559 is een opmaat voor het geheel, net als het geval is met de 2 stuwkleppen.
3. Uit de WOO verzoeken opgevraagd bij de provincie blijkt dat van burgerparticipatie geen sprake is. Het Aanvullend Protocol vult het Europees Handvest aan met regels over het recht op burgerparticipatie in de aangelegenheden van de lokale autoriteiten. Het recht op burger participatie is het recht te trachten de uitoefening van bevoegdheid en verantwoordelijkheden door een lokale autoriteit mede te

bepalen of hierop invloed uit te oefenen. Het gaat dus om regels die betrekking hebben op het actief en passief kiesrecht en op het recht in te spreken en te participeren in besluitvorming die de burgers raakt (SG 2010/11, 32524).

4. Gelet op bovenstaande omschrijving van burgerparticipatie: De inloopbijeenkomsten waren slechts een “formaliteit” zo schrijft het waterschap WRIJ. Hiermee bedoelt het waterschap dat de plannen gewoon worden doorgedrukt. Duidelijk te zien doordat de ingediende zienswijzen gewoon aan de kant zijn geschoven.
5. U heeft als lokale overheid de verantwoordelijkheid om de mensenrechten van uw burgers te beschermen, te respecteren en te verwezenlijken. Dat doet u niet door uw burgers bloot te stellen aan ernstige vernatting, ondergelopen kelders/kruipruimtes waardoor schimmelvorming ontstaat en dat de burgers hun bedrijven niet meer kunnen voortzetten. Het gevaar van ondermijning van onze woningen en andere objecten zijn in ernstige mate aanwezig.
6. Niet voor niets bleek uit een van WOO verzoeken dat ten alle tijden niet verwezen mag worden naar wat er gebeurd is in Stelkampsveld. (Mailwisseling van WRIJ aan provincie) 29 juni 2020.

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,

5.1.2e

bijlage: Kopie van besluit van [23 september 2024]

[https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-411968.html?utm\\_campaign=20241004&utm\\_source=attenderingsmakelaar&utm\\_medium=email&utm\\_term=gemeente\\_lochem&utm\\_content=over\\_uw\\_buurt](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-411968.html?utm_campaign=20241004&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_lochem&utm_content=over_uw_buurt)