

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @wrij.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: 5.1.2e 2/12/2024 2:36:20 PM
Subject: RE: Percelen Hardemaat
Received: Mon 2/12/2024 2:36:00 PM

Dag 5.1.2e (en 5.1.2e),

Ik ben intern provincie nagegaan wat nog de mogelijkheden zijn gezien de ingenomen standpunten.

De punten heb ik afgepeld wat wel en niet kan:

Omvorming naar natuur:

- Er zijn geen provinciale percelen die beschikbaar gesteld kunnen worden aan de 5.1.2e. Ook al zou er wel vervangende grond zijn dan nog was die juridisch gezien, conform het Didam-arrest, niet 1:1 beschikbaar te stellen. Hierdoor lijken de opties 1 en 3 al niet meer haalbaar. Aan de vraag of er een mogelijkheid van agrarisch natuurbeheer (ALB-ruimte) is op eventuele nieuwe percelen komen we dan ook niet toe.
- Waardetoekenning voor pachttafkoop voor natuur is binnen de regelgeving niet mogelijk op niet begrensde percelen. De percelen van de stichting zijn helaas niet begrenst.

Conclusie: Als de pachter, 5.1.2e, vasthoudt aan vervangende grond dan vervalt de optie voor "nieuwe natuur" op deze percelen.

Landbouw met voortgezet agrarisch natuurbeheer:

- Voortgezet agrarisch natuurbeheer met een verminderde drooglegging van 60cm naar 45 cm.
 - De waardevermindering van het perceel kan bij een verminderde drooglegging worden getaxeerd waarna de afspraken kunnen worden vastgelegd in een kwalitatieve verplichting. In de SOK PRV-WRIJ zijn afspraken gemaakt over de waardevermindering die het waterschap kan toepassen in dergelijke gevallen.
 - De waardevermindering komt ten goede van de eigenaar van de percelen. De eigenaar kan vervolgens de pacht prijs voor deze percelen verlagen.

Conclusie: Als een verminderde drooglegging acceptabel is voor eigenaar en pachter dan zijn er mogelijkheden. Meer mogelijkheden om er uit te komen zijn mij niet geboden. Het is natuurlijk jammer als omvorming naar natuur niet mogelijk is. Dit was een mooie kans voor opwaardering van de natuur van Hardermaat en voor Hagenbeek. Agrarisch natuurbeheer met een aangepaste drooglegging kan ook positieve effecten hebben op de natuur van de Hardenmaat en Hagenbeek!

Wat is jullie inschatting is voortgezet agrarisch natuurbeheer met een verminderde drooglegging wel haalbaar bij eigenaar en pachter?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Natuur

5.1.2e | sms of whatsapp 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

 provincie

Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @wrij.nl>

Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 11:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @wrij.nl>

Onderwerp: FW: Percelen Hardemaat

5.1.2e,

Zie onderstaande terugkoppeling van 5.1.2e van zijn gesprek met de pachter van de percelen van de Stichting.

Wij horen graag hoe nu verder. Ik denk ook dat 5.1.2e dit niet alleen op moet pakken maar samen met iemand van de provincie die het mandaat heeft om bepaalde beslissingen te nemen in het kader van de GNN. Dat ligt niet bij het waterschap.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectmanager

T: 5.1.2e M: 5.1.2e E: 5.1.2e @wrij.nl

Liemersweg 2, 7006 GG - Postbus 148, 7000 AC Doetinchem

T: 5.1.2e - F: 5.1.2e - I: www.wrij.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>

Verzonden: vrijdag 9 februari 2024 07:54

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>

Onderwerp: RE: Percelen Hardemaat

5.1.2e,
Ik had je al geïnformeerd over het standpunt van de eigenaar (vertegenwoordigd door 5.1.2e van "t Schoutenhuis") waarin hij aangeeft akkoord te gaan als de pachter ook akkoord zou gaan.

Gisteren heb ik een uitgebreid gesprek gehad met 5.1.2e (pachter). Onderstaand een samenvatting van het gesprek:

De 5.1.2e heeft de percelen al bijna 20 jaar in het (Agrarisch natuur) beheer. Vorig jaar is het nog weer verlengd voor een periode van 6 jaar. Afspraken zijn gemaakt met de VALA (5.1.2e).

De percelen heeft de pachter om diverse reden in gebruik. Het maaisel kan hij gebruiken als ruwvoer maar de percelen tellen ook mee in de mestboekhouding terwijl er geen mest op deze percelen wordt aangeleverd. Hij geeft aan dat de vergoeding behoorlijk is en daarmee ook een interessant verdienmodel.

De gronden afwaarderen naar natuur zie hij niet zitten omdat dan zijn bedrijfsvoering anders zal gaan worden. Hij zit dan met de mestplaatsingsruimte waardoor hij toch al snel ca. 200m3 mest elders af zou moeten zetten. Daarnaast is de afwaardering van grond interessant voor de eigenaar en niet voor de koper en is vervolgens de beheervergoeding van nieuwe natuur een stuk lager. Al met al ziet hij deze verandering niet zitten.

Het natter maken van het perceel door het verhogen van de grondwaterstand ziet hij nog niet als een probleem. Het perceel later in het voorjaar betreden zou passen binnen de bedrijfsvoering. In het voorstel van 5.1.2e staat dat de drooglegging, na demping- en verondiepen van een aantal watergangen, van 60cm naar ca. 45 cm zou gaan. Dat lijkt nog geen probleem te worden. Hierdoor ontstaan er een aantal scenario's:

1. Perceel omvormen naar 'nieuwe natuur'
 - a. Voordelen: waarborging van natuur- en waterstandsverhoging voor de toekomst;
 - b. Nadelen: pachter krijgt lagere beheervergoeding, geen mestplaatsingsruimte en daardoor hogere bedrijfsvoeringskosten;
2. Perceel behouden met agrarisch natuurbeheer
 - a. Voordelen: agrariër behoud beheervergoeding, mestplaatsingsruimte én ruwvoer voor de koeien;
 - b. Nadelen: agrarisch natuurbeheer kan stopgezet worden en weer als regulier agrarisch natuurperceel worden omgezet;
3. Zoeken naar vervangende grond
 - a. Hogere kosten voor provincie doordat er elders ca. 5 ha grond gezocht/aangekocht zou moeten worden.

De 5.1.2e heeft aangegeven ook wel geïnteresseerd te zijn in vervangende grond waar hij agrarisch natuurbeheer op zou kunnen leggen echter is hij wel van mening dat hij al bijna 20 jaar heeft geïnvesteerd in de agrarische natuurpercelen van de Stichting.

Een andere optie zou kunnen zijn om de huidige percelen te taxeren met de huidige drooglegging van 60 cm en er tevens een waarde aan hangen waarbij de drooglegging 45 cm is. Dit zou eventueel op geld gezet kunnen worden en voor deze waardevermindering van de grond zou op geld gezet kunnen worden. Hiervoor is binnen Waterschap Rijn en IJssel een potje met geld beschikbaar maar misschien ook wel bij de provincie. Zij zijn immers initiatiefnemer voor deze wijzigingen toch? Nadeel hiervan is dat de waarde van afwaardering van de gronden bij de eigenaar komen te liggen en de pachter dus een mindere drooglegging heeft van de percelen en er verder financieel geen voordelen voor hem zijn.

Het lijkt me goed om dit met 5.1.2e te bespreken. Misschien zie ik nog iets over het hoofd en zijn er ook nog andere mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Omgevingsmanager

44233950 5.1.2e E: 5.1.2e@wrij.nl

Liemersweg 2, 7006 GG - Postbus 148, 7000 AC Doetinchem

Van: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>

Verzonden: donderdag 8 februari 2024 13:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>

Onderwerp: FW: Percelen Hardemaat

5.1.2e,
Zie onderstaande mail en bijlage.

Groet,
Carlo

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 8 februari 2024 12:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@staatsbosbeheer.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Percelen Hardemaat

5.1.2e,
Hierbij de versie waarmee 5.1.2e de boer op kan gaan.

Ten opzichte van de vorige versie zijn dan kansen voor Nat schraal grasland in de lage delen wat beter benadruk.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 17:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Percelen Hardemaat

5.1.2e,
Heb het gelezen. In de bijlage mijn opmerkingen. Die zijn vooral gericht op de opties om te verschraken. Eigenlijk kan je hier niet zonder B ware onderzoek. Het kan namelijk twee kanten op. Wellicht is de P binding hier goed vanwege aanwezige leem en ijzerinvloeden. Maar als dat niet zo is zie ik toch een risico op verpitruising, zeker na vernatting. Ik zou de optie plaggen of afgraven dus nog niet uitsluiten zonder nader onderzoek maar als tweede optie noemen (of als derde want wellicht is maaien/afvoeren of uitmijnen hier ook een optie)
Tot slot, het lijkt me goed om de nader voorgestelde verondieping nog even te checken op de verhanglijn voor de afwatering van de bestaande schraalgraslanden.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 5 februari 2024 14:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@wrij.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: 5.1.2e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @gelderland.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste mensen,

Ik had beloofd om voor het eind van deze week een inrichtingsvoorstel te maken voor de gronden van de Stichting. Hierbij een 1^e concept. Gelieve voor het eind van deze week een reactie. De reden van de haast is dat de Stichting deze maand een aanvraag moet doen voor functiewijziging en een inrichtingsvoorstel is daarbij vereist.

Met vriendelijk groet,

5.1.2e
Hydroloog provincie Gelderland, afdeling natuur
Tel: 5.1.2e

Lees hier onze [Disclaimer](#)

---Proclamer De informatie in deze e-mail (inclusief de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u bedoeld is, verzoeken wij u de afzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Waterschap Rijn en IJssel gebruikt e-mail niet als medium voor het aangaan van

verplichtingen of rechtsbetrekkingen, tenzij anders is overeengekomen.