

26 SEP. 2024

het college van dijkgraaf en heemraden van het Waterschap  
Rijn en IJssel

Postbus 148  
7000 AC Doetinchem

Team bestuursrecht  
Arnhem

bezoekadres  
Walburgstraat 2-4  
6811 CD Arnhem

correspondentieadres  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f Veilig mailen;  
rechtspraak.nl/contact/GLD  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum	25 september 2024
onderdeel	T1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	088 361 2000
ons kenmerk	zaaknummer ARN 24 / 6747 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	
onderwerp	het beroep van Maatschap Griemelink c.s. te Barchem

Geachte heer/mevrouw,

Maatschap Griemelink is bij deze rechtbank in beroep gegaan tegen het besluit van 13 augustus 2024 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lochem. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer ARN 24 / 6747 WABOA. Ik stuur u van dit besluit en het beroepschrift een kopie.

Op basis van de gegevens zoals die nu bekend zijn, merkt de rechtbank u aan als belanghebbende bij deze beroepsprocedure. Dit houdt in dat u als partij aan deze beroepsprocedure kunt deelnemen. Wilt u de rechtbank binnen twee weken na de datum van verzending van deze brief schriftelijk meedelen of u van deze gelegenheid gebruik wilt maken. Als ik binnen deze termijn geen bericht van u ontvang, dan ga ik er van uit dat u niet als belanghebbende wilt deelnemen.

Indien u als partij aan deze procedure wilt deelnemen dan dient u binnen dezelfde termijn toe te sturen **x (indien van toepassing) een machtiging waaruit blijkt wie de belangen van het college van dijkgraaf en heemraden van het Waterschap Rijn en IJssel in deze procedure behartigt.**

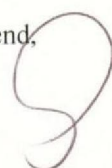
U krijgt dan te zijner tijd kopieën van de gedingstukken toegezonden. U wordt daarbij in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen. U hoeft geen griffierecht te betalen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier







ONTVANGEN OP

24 SEP. 2024

rechtbank Gelderland  
team bestuursrecht

Cap-Debitum

Argumentum ex jure

Rechtbank Gelderland  
Vestigingsplaats Arnhem  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

## Voorlopig beroepschrift

Geachte dames en heren,

Langs deze weg en daarom tijdig stelt ondergetekende, **5.1.2e** als juridisch medewerker verbonden aan het rechtskundig adviesbureau Cap Debitum, gevestigd in Delden (Gemeente Hof van Twente) aan de De Peppelaar 42 (7491 DK), telefoonnummer 074 700 22 16, faxnummer **5.1.2e** e-mailadres **5.1.2e**@capdebitum.nl, in zijn hoedanigheid van gemachtigde van eiser(e)s(sen):

1. **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**
2. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**
3. de openbare maatschap **Mts Griemelink**, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Enkweg 2 (7244 RD), hierna ook "Mts Griemelink";
4. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**
5. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**;
6. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**;
7. de openbare maatschap **Maatschap ten Dolle-Hofhuis**, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Hardermaat 1 (7244 PZ), hierna ook "Maatschap Ten Dolle-Hofhuis";
8. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**;
9. **5.1.2e** geboren op **5.1.2e** wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de **5.1.2e** hierna ook **5.1.2e**

De Peppelaar 42 | 7491 DK Delden  
T: 074 700 22 16 | F: 074 700 22 17  
E: info@capdebitum.nl | I: www.capdebitum.nl  
KvK: 61530700 | Btw: NL002200228B86

10. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e] hierna ook [5.1.2e]
11. de openbare maatschap H. Welbergen en C.F. Welbergen-Valkeman, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Schoneveldsdijk 19 (7244 RE), hierna ook “*H. Welbergen en C.F. Welbergen-Valkeman*”;
12. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e], hierna ook “[5.1.2e]
13. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] h.o.d.n. Boomkwekerij H.G. Brandenburg, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Flierdijk 2 A (7244 RA), hierna ook “*Brandenburg q.q.*”;
14. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e] hierna ook [5.1.2e]
15. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] h.o.d.n. Bretveld groen/loonbedrijf, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Schoneveldsdijk 21 (7244 RE), hierna ook “*Bretveld q.q.*”;
16. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e] hierna ook “[5.1.2e]
17. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e] hierna ook [5.1.2e];
18. de vennootschap onder firma Vof Blanckenborg, gevestigd in Barchem (Gemeente Lochem) aan de Schoneveldsdijk 22 (7244 RG), hierna ook “*Vof Blanckenborg*”;
19. [5.1.2e] geboren op [5.1.2e] wonende in Barchem (Gemeente Lochem) aan de [5.1.2e] hierna ook “[5.1.2e]

hierna in gezamenlijk verband ook [5.1.2e], voorlopig beroep in tegen het besluit van verweerder, college van burgemeester en wethouders van Gemeente Lochem, gevestigd in Lochem aan de Hanzeweg 8 (7241 CR), hierna ook “*het college*”, van 13 augustus 2024, met het kenmerk 2023-290329 (documentnummer: 2024081358194), welk besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt op 13 augustus 2024, door de verzending daarvan aan (de gemachtigde van) Griemelink c.s.

### Inleiding

1. Het beroep is gericht tegen het besluit van het college, van 13 augustus 2024, met het kenmerk 2023-290329 (documentnummer: 2024081358194), hierna ook “*het bestreden besluit*”. Het bestreden besluit is op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt op 13 augustus 2024, door de verzending daarvan aan (de gemachtigde van) [5.1.2e] c.s. Bij het bestreden besluit heeft het college beslist tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar, voor zover het



is ingesteld door 5.1.2e, alsmede tot ongegrondverklaring van het bezwaar, voor zover het is ingesteld door 5.1.2e en 5.1.2e. Daaraan heeft het college, kort gezegd, met verwijzing naar het advies van de bezwaarschriftencommissie, ten grondslag gelegd dat 5.1.2e geen nadelige gevolgen zullen ondervinden van het primair besluit of de uitvoering daarvan, zodat zij geen belanghebbenden zijn, terwijl het bestreden besluit beantwoordt aan het imperatief limitatief stelsel van art. 2.10 lid 1 Wabo. Als **PRODUCTIE 1** worden overgelegd een afschrift van het bestreden besluit en het advies van de bezwaarschriftencommissie.

### Beroepsgronden

2. 5.1.2e c.s. kunnen zich niet verenigen met het bestreden besluit. 5.1.2e vragen uw college eerbiedig om een aanvullende termijn te stellen voor de indiening van de beroepsgronden en het herstel van eventuele andere gebreken.

### Verzoek

3. Gelet op het voorgaande wenden 5.1.2e c.s. zich tot uw college, met het verzoek om:

- te beslissen, dat het beroep ontvankelijk is;
- te beslissen, dat het beroep gegrond is;
- te beslissen, dat het bestreden besluit wordt vernietigd;
- te beslissen, dat het primair besluit wordt herroepen;
- te beslissen, dat het college de kosten moet vergoeden die 5.1.2e c.s. in verband met de indiening en de (verdere) behandeling van het bezwaar bij het college en het beroep bij uw college in redelijkheid hebben moeten maken, waaronder niet uitsluitend begrepen de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Delden (Gemeente Hof van Twente), 24 september 2024,

5.1.2e



## **Productie 1**



Cap Debitum  
T.a.v. 5.1.2e  
De Peppelaar 42  
7491 DK DELDEN  
5.1.2e @capdebitum.nl



uw kenmerk:  
ons kenmerk: 5.1.2e  
documentnummer: 2024081358194  
onderwerp: Besluit op bezwaar

datum verzending: 13 augustus 2024  
behandeld door: 5.1.2e  
telefoonnummer: 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Op 8 november 2023 hebben wij besloten om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een klepstuw in de Barchemse Veengoot. Tegen dit besluit ontvingen wij uw bezwaarschrift dat u namens 5.1.2e maatschap Griemelink, de 5.1.2e 5.1.2e maatschap Ten Dolle-Hofhuis, 5.1.2e 5.1.2e maatschap H. Welbergen en 5.1.2e Boomkwekerij H.G. Brandenburg, 5.1.2e 5.1.2e de 5.1.2e Bretveld groen/loonbedrijf, 5.1.2e 5.1.2e V.o.f. Blanckenborg, 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e indiende. Met deze brief stellen wij u op de hoogte van ons besluit op uw bezwaar.

#### Besluit

Wij hebben besloten om de bezwaren van de 5.1.2e 5.1.2e maatschap Ten Dolle-Hofhuis, 5.1.2e 5.1.2e Boomkwekerij H.G. Brandenburg 5.1.2e Bretveld groen/loonbedrijf, 5.1.2e 5.1.2e niet-ontvankelijk te verklaren.

Wij hebben besloten om de overige bezwaren ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit laten wij in stand.

#### Overwegingen

Aan deze besluitvorming ligt het advies van de Commissie Bezwaarschriften ten grondslag. Dit advies maakt deel uit van ons besluit. Voor de overwegingen verwijzen wij naar het advies van de Commissie Bezwaarschriften.

#### Proceskosten

U vroeg om vergoeding van uw proceskosten. Wij volgen het advies van de commissie bezwaarschriften en wijzen uw verzoek af.

#### U kunt in beroep gaan

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland. Doe dit binnen 6 weken na de besluitdatum op deze brief. Daarna is het besluit definitief en gaat de rechter niet in op uw beroep. Hoe u in beroep gaat leest u in de bijlage Bezwaar en de algemene wet bestuursrecht (Awb).

**Neem gerust contact op**

Heeft u vragen na het lezen van de brief? Neem dan contact op met mij. U bereikt mij op (0573) 5.1.2e  
5.1.2e Een e-mail sturen kan natuurlijk ook naar 5.1.2e @lochem.nl. Vermeld in uw e-mail altijd ons kenmerk. Dan kan ik u zo snel mogelijk helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

5.1.2e

Juridisch medewerker  
afdeling Publiekscontacten

Bijlage: Bezwaar en de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
Advies Commissie Bezwaarschriften

Afschrift aan: Vergunninghouder en de Commissie Bezwaarschriften



# Commissie Bezwaarschriften

Bezwaarschriften van

- [5.1.2e] namens 19  
bezwaarden

[5.1.2e]

- [5.1.2e]

[5.1.2e]

- [5.1.2e]

[5.1.2e]

gericht tegen het besluit van 8 november 2023  
waarbij het college een omgevingsvergunning heeft  
verleend voor het realiseren van een klepstuw in de  
Barchemse Veengoot in Lochem

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van Lochem

Geacht college,

Op 8 november 2023 heeft u besloten aan Waterschap Rijn en IJssel te Doetinchem een  
omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een klepstuw in de Barchemse Veengoot.  
Tegen dit besluit hebben [5.1.2e] namens 19 bezwaarden, [5.1.2e] en [5.1.2e]  
[5.1.2e] bezwaren ingediend.

## 1. Advies van de commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften adviseert

- de bezwaren van de [5.1.2e] de [5.1.2e]  
Maatschap ten Dolle-Hofhuis, [5.1.2e] h.o.d.n. Boomkwekerij  
H.G. Brandenburg [5.1.2e] h.o.d.n. Bretveld groen/loonbedrijf, [5.1.2e] en  
[5.1.2e] niet-ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren van [5.1.2e] en maatschap Griemelink, [5.1.2e]  
[5.1.2e] en v.o.f. Blanckenborg, en [5.1.2e] en [5.1.2e]  
en maatschap H. Welbergen en C.F. Welbergen Valkeman ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hieronder legt de commissie uit hoe zij tot dit advies is gekomen.

## 2. Hoorzitting

Wij hebben bezwaarden in de gelegenheid gesteld hun bezwaren toe te lichten in een hoorzitting van  
onze commissie. Een deel van de bezwaarden heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Op de  
zitting van 30 mei 2024 hebben wij [5.1.2e] en [5.1.2e] namens [5.1.2e]  
[5.1.2e] en andere bezwaarden, [5.1.2e] en [5.1.2e] als  
vertegenwoordigers van het Waterschap en de gemachtigde van uw college, [5.1.2e] in  
aanwezigheid van elkaar gehoord. Ook hebben we de mensen op de tribune van de raadzaal aan het  
woord gelaten. Van de hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt. Deze is op verzoek  
toegezonden aan Waterschap Rijn en IJssel en [5.1.2e]

## 4. Feiten

Hieronder volgt een opsomming van relevante feiten voor de advisering:

- Op 16 augustus 2023 heeft Aveco de Bondt namens Waterschap Rijn en IJssel een aanvraag  
ingediend voor het realiseren van een klepstuw in de Barchemse Veengoot.
- Uw college stuurt op 17 augustus 2023 een ontvangstbevestiging waarin wordt vermeld dat de  
reguliere procedure van toepassing is.
- Op 5 oktober 2023 is de beslistermijn door uw college met 6 weken verlengd.

# Commissie Bezwaarschriften

- Op 8 november 2023 besloot uw college een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een klepstuw in de Barchemse Veengoot.
- De omgevingsvergunning is op 15 november 2023 gepubliceerd in het Gemeenteblad.
- Op 17 december 2023 dient [5.1.2e] een bezwaarschrift in.
- Op 18 december 2023 dient [5.1.2e] een bezwaarschrift in.
- Op 18 december 2023 dient [5.1.2e] namens de heer en [5.1.2e] en anderen een pro forma bezwaarschrift in.
- Het pro forma bezwaarschrift van de [5.1.2e] wordt op 24 januari 2024 aangevuld met gronden.

## 3. Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift overweegt de commissie het volgende.

### 3.1. Zijn de bezwaren op tijd ingediend?

Op basis van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. In casu is het besluit bekendgemaakt door toezending van het besluit aan de aanvrager op 8 november 2023. De bezwarentermijn begint derhalve op 9 november 2023 en eindigt op 20 december 2023. De bezwaren zijn ingediend op 17 december [5.1.2e] [5.1.2e] 18 december [5.1.2e] [5.1.2e] namens 19 bezwaarden) en 18 december 2023 [5.1.2e] [5.1.2e]. Alle bezwaren zijn ingediend binnen de wettelijke termijn.

### 3.2 Voldoen de bezwaarschriften aan de wettelijke vereisten?

Een bezwaarschrift moet volgens artikel 6:5 lid 1 Awb ondertekend te zijn en ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van bezwaar te bevatten.

#### 3.2.1. Bezwaarschrift van de [5.1.2e]

Op 17 december heeft [5.1.2e] een bezwaar ingediend zonder ondertekening. Op 19 december 2023 heeft uw college een brief gestuurd naar [5.1.2e] waarin hij in de gelegenheid wordt gesteld om uiterlijk 3 januari 2024 een ondertekend bezwaarschrift in te dienen. Van deze gelegenheid heeft [5.1.2e] geen gebruik gemaakt. De [5.1.2e] is uitgenodigd voor de hoorzitting, hier zou hij opnieuw in de gelegenheid kunnen worden gesteld om het bezwaarschrift te ondertekenen. De [5.1.2e] was niet aanwezig bij de hoorzitting. De commissie stelt zich op het standpunt dat het bezwaarschrift van de [5.1.2e] niet voldoet aan de wettelijke vereisten en acht het bezwaarschrift op basis hiervan niet-ontvankelijk.

#### 3.2.2. Overige bezwaarschriften

De commissie stelt dat de overige bezwaarschriften voldoen aan de wettelijke vereisten uit artikel 6:5 lid 1 Awb.

### 3.3 Zijn bezwaarden belanghebbenden bij het bestreden besluit?

Op grond van artikel 8:1 Awb in samenhang met 7:1 Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Er moet dus beoordeeld worden of bezwaarden kunnen worden aangemerkt als belanghebbende. Dit begrip is verder uitgewerkt in artikel 1:2 van de Awb en in jurisprudentie.

Een belanghebbende is iemand wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Hiervoor moet bezwaarde gevolgen van enige betekenis ondervinden van het besluit.

#### 3.3.1 Welke gevolgen heeft het realiseren van de klepstuw?

Over de gevolgen van de klepstuw zijn ter zitting verschillende meningen naar voren gebracht. Bezwaarden zien de klepstuw als onlosmakelijk deel van het Projectplan Waterwet 'Klimaatrobuuste inrichting Hagebeek'. Dit is een project van het Waterschap waarbij maatregelen worden getroffen om het grondwater in het voorjaar langer vast te houden voor het ontwikkelen en versterken van de natuur. Dit plan is op 19 maart 2024 gepubliceerd in het Waterschapsblad. Het Waterschap licht toe dat met betrekking tot het projectplan informatiebijeenkomsten zijn georganiseerd en dat omwonenden op de hoogte worden gehouden middels nieuwsbrieven. Er is voor dit projectplan landbouwkundig advies ingewonnen



# Commissie Bezwaarschriften

om te bepalen welke mitigerende maatregelen nodig zijn. Het Waterschap heeft vaststellingsovereenkomsten opgesteld voor inwoners die worden geraakt door het plan. Tegen het projectplan is beroep ingediend.

Bezwaarden maken zich zorgen over wateroverlast die zou kunnen ontstaan door de uitvoering van de klepstuw in het kader van het projectplan. Bezwaarden zien de klepstuw uitsluitend als middel om het projectplan uit te voeren. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat de gevolgen van het realiseren van de klepstuw daarom onlosmakelijk verbonden zijn met de gevolgen van het projectplan. Het zou bovendien zonde zijn van het gemeenschapsgeld als de klepstuw wordt geplaatst en het projectplan niet doorgaat, aldus bezwaarden.

Het Waterschap ziet het realiseren van de klepstuw als los onderdeel van de uitvoering ervan in het kader van het projectplan. De consequenties die het projectplan heeft op de omliggende gronden en de wateroverlast die hierdoor zou kunnen ontstaan, staan volgens het Waterschap los van de klepstuw. De huidige stuw is aan vervanging toe. Het Waterschap legt uit dat de nieuwe klepstuw het huidige peil kan hanteren, in dat geval zijn de gevolgen minimaal.

Uw college heeft de aanvraag voor de klepstuw beoordeeld als bouwwerk. De mogelijke gevolgen van de uitvoering van de klepstuw heeft uw college niet meegewogen. Die gevolgen staan volgens uw college niet ter discussie bij de beoordeling van het bestreden besluit.

De commissie volgt uw college in het standpunt dat de omgevingsvergunning voor het realiseren van de klepstuw los staat van de uitvoering van het projectplan. Nu de nieuwe klepstuw ook de huidige grondwaterstanden kan hanteren zijn de gevolgen van de realisatie van de klepstuw minimaal. De kring van belanghebbenden voor het bestreden besluit is hiermee mogelijk kleiner dan de kring van belanghebbenden bij het projectplan dat door de rechtbank zal worden beoordeeld.

## 3.3.2 Aangrenzende percelen

De commissie acht de gevolgen van de nieuwe klepstuw als bouwwerk enkel van enige betekenis voor de eigenaren of bewoners van aangrenzende percelen. Deze redenering volgt uit de rechtspraak. De Afdeling van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft overwogen dat belanghebbendheid bij besluiten krachtens de Wabo in beginsel wordt aangenomen bij bewoners en eigenaren, en ook bij anderszins zakelijk of persoonlijke gerechtigden van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel. Bij dergelijke percelen wordt ervan uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn (ECLI:NL:RBZWB:2021:2667). Op basis hiervan overweegt de commissie het volgende:

De percelen van bezwaarden die niet grenzen aan de klepstuw ondervinden volgens de commissie geen gevolgen van enige betekenis van het realiseren van de klepstuw. Daarmee merkt de commissie de volgende bezwaarden aan als niet belanghebbend, en als gevolg hiervan de bezwaren van hen als niet-ontvankelijk:

- Onder de bezwaarden vertegenwoordigd door 5.1.2e
  - o De 5.1.2e wonende op het adres Flierdijk 2 in Barchem
  - o De 5.1.2e en Maatschap ten Dolle-Hofhuis, wonende en gevestigd op het adres Hardermaat 1 in Barchem
  - o 5.1.2e wonende op het adres Flierdijk 4 in Barchem
  - o De 5.1.2e en h.o.d.n. Boomkwekerij 5.1.2e wonende en gevestigd op het adres Flierdijk 2a in Barchem
  - o De 5.1.2e en h.o.d.n. Bretveld groen/loonbedrijf, wonende en gevestigd op het adres Schoneveldsdijk 21 in Barchem
  - o De 5.1.2e wonende op het adres Vennemansweg 5 in Barchem
- 5.1.2e wonende op het adres Barchvenne 16 in Barchem

Percelen waarvan de volgende bezwaarden eigenaar of bewoner zijn, zijn volgens de commissie aangrenzend of gelijk te stellen aan aangrenzend aan de klepstuw. Deze bezwaarden, die allen worden vertegenwoordigd door 5.1.2e acht de commissie belanghebbend en daarmee ontvankelijk bij het bestreden besluit:



# Commissie Bezwaarschriften

- De heer en [5.1.2e] en maatschap [5.1.2e] wonende en gevestigd op het adres Enkweg 2 in Barchem
- De heer en [5.1.2e] en v.o.f. Blanckenborg, wonende en gevestigd op het adres Schoneveldsdijk 22 in Barchem
- De [5.1.2e] en maatschap [5.1.2e] en [5.1.2e] [5.1.2e] Valkeman, wonende en gevestigd op het adres Schoneveldsdijk 19 in Barchem.

## 5. Inhoud bestreden besluit

Het besluit betreft het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een klepstuw in de Barchemse Veengoot op het perceel kadastraal bekend gemeente Lochem, sectienummer K7.

De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit bouwen. Deze activiteit is getoetst aan de verbeelding en de regels van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Lochem', 'Paraplubestemmingsplan Archeologie' en 'Paraplubestemmingsplan Parkeernomen'. De bestemming 'water' is van toepassing en de dubbelbestemming 'waarde-archeologie 6'. Uw college heeft geconcludeerd dat de activiteit niet in strijd is met genoemde bepalingen. Het perceel is gelegen in welstandsvrij gebied en het is aannemelijk dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

## 6. Bezwaren

Samengevat brengen bezwaarden het volgende naar voren in hun bezwaarschrift:

- Het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, recht op ongestoord genot van hun eigendommen, het recht op een zo goed mogelijke lichamelijke en geestelijke gezondheid, het evenredigheidsbeginsel en een goede ruimtelijke ordening. In het bezwaarschrift is dit uitgebreid toegelicht.
- Verhoging van het grondwaterpeil door uitvoering van de klepstuw zal wateroverlast veroorzaken. Dit zal schade opleveren aan woon- en bedrijfsruimten, aan landerijen waar melkvee graast of gewassen moeten worden geoogst. Er kunnen ook vocht- en schimmelproblemen ontstaan wat nadelige effecten heeft op de gezondheid van betrokkenen.
- Uit het deskundigenrapport komt het volgende naar voren:  
Het 'amigo-model' wat door het Waterschap is gebruikt is niet geschikt voor het bepalen van de effecten van de vernattingsmaatregelen. Bij het interpreteren van de effecten van de voorgenomen peilverhoging heeft Waterschap Rijn en IJssel zich gebaseerd op een model dat de grondwatersituatie veel te droog weergeeft. In werkelijkheid is er al natschade en dit zal als gevolg van het aangepaste stuwpeil aanzienlijk toenemen.
- Bezwaarde verzoekt om vergoeding van door derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

## 7. Wettelijk kader

Voor het wettelijk kader verwijst de commissie naar bijlage 1 bij dit advies.

## 8. Overwegingen

### 8.1 Welk recht is van toepassing?

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Ingevolge artikel 4.3 sub a Invoeringswet Omgevingswet dient het besluit te worden getoetst aan de wetgeving die gold ten tijde van de aanvraag. De aanvraag is ingediend op 16 augustus 2023. Het bestreden besluit zal dus heroverwogen worden aan de hand van het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).



# Commissie Bezwaarschriften

## 8.2 Had de omgevingsvergunning verleend moeten worden?

Uw college stelt dat de omgevingsvergunning voor het realiseren van de klepstuw verleend moest worden. Dit volgt uit het limitatief imperatief karakter van artikel 2.10 lid 1 Wabo. Hierin is bepaald dat een omgevingsvergunning alleen mag worden geweigerd als één van de wettelijk genoemde weigeringsgronden van toepassing is. De omgevingsvergunning moet worden verleend als deze weigeringsgronden niet aanwezig zijn.

De wettelijke weigeringsgronden zijn vastgelegd in artikel 2.10 lid 1 Wabo. Aan de hand van deze gronden is de aanvraag getoetst. Hieronder worden de relevante gronden behandeld.

### a. Toetsing aan het Bouwbesluit 2012

Wanneer het bevoegd gezag niet aannemelijk kan maken dat het bouwen voldoet aan het bouwbesluit moet de vergunning worden geweigerd. Uw college stelt dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012. Bezwaarden stellen dat aannemelijkheid niet voldoende is.

De commissie overweegt hierover het volgende. Uit de wettekst en jurisprudentie blijkt dat hier sprake is van een aannemelijkheidstoets. In aanvulling hierop licht de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) toe dat de aannemelijkheidstoets inhoudt dat niet hoeft te zijn aangetoond dat aan het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan (ECLI:NL:RVS:2023:180). De commissie komt tot de conclusie dat uw college de aanvraag voldoende heeft getoetst aan het Bouwbesluit.

### b. Toetsing aan de bouwverordening

Wanneer het bevoegd gezag niet aannemelijk kan maken dat het bouwen voldoet aan de bouwverordening moet de vergunning worden geweigerd. Uw college stelt dat het voldoende aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening. Bezwaarde stelt vraagtekens bij de aannemelijkheidstoets.

Overeenkomstig de toets aan het bouwbesluit volgt uit de wettekst en de jurisprudentie dat aannemelijkheid hierbij volstaat (zie ook ECLI:NL:RVS:2014:2354). De commissie volgt uw college in de toetsing aan de bouwverordening.

### c. Toetsing aan het planologisch regime

Wanneer de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan moet de omgevingsvergunning worden geweigerd. Het gaat hier om de activiteit bouwen. Van toepassing is het bestemmingsplan Buitengebied Lochem, Paraplubestemmingsplan Archeologie en Paraplubestemmingsplan Parkeernomen. De bestemming 'Water' is van toepassing en de dubbelbestemming 'waarde-archeologie 6'. Uw college stelt dat het bouwen niet in strijd is met genoemde bepalingen. De commissie overweegt hierover het volgende.

#### *Bestemmingsplan Buitengebied Lochem*

De commissie stelt vast dat in artikel 22.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied Lochem onder sub e wordt bepaald dat de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd zijn voor stuwen. In artikel 22.2 is vastgelegd dat de maximale bouwhoogte van hekwerken en andere bouwwerken 3 meter bedraagt. Uit de bouwtekeningen blijkt dat de klepstuw 3 meter bij 0,9 meter is. De commissie concludeert dat de klepstuw past binnen de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Lochem.

#### *Paraplubestemmingsplan Archeologie*

Volgens artikel 35.2.1 is het verboden te bouwen of te laten bouwen op de voor 'Waarde-Archeologie 6' mede bestemde gronden. Hierop gelden echter uitzonderingen die zijn vastgelegd in artikel 35.2.2. De realisatie van de klepstuw kan worden geplaatst onder de uitzondering in sub d: bebouwing waarvan de oppervlakte niet meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt en



# Commissie Bezwaarschriften

die kan worden gebouwd krachtens de andere daar voorkomende bestemmingen. De oppervlakte van de klepstuw bedraagt niet meer dan 1000 m<sup>2</sup> en kan worden gebouwd binnen de bestemming Water. De commissie concludeert dat de klepstuw past binnen de regels van het Paraplubestemmingsplan Archeologie.

## *Paraplubestemmingsplan Parkeernormen*

De bepalingen in dit plan zijn naar de aard van het bestreden besluit niet relevant voor de heroverweging.

### d. Toetsing aan redelijke eisen van welstand

Uw college stelt dat de stuw gelegen is in welstandvrij gebied en dat er geen toetsing aan de redelijke eisen van welstand hoeft plaats te vinden. Na raadpleging van de Nota welstand en welstandsvrije gebieden en de daarbij behorende bijlage met kaartmateriaal en welstandscriteria komt de commissie tot dezelfde conclusie.

De commissie concludeert dat er van weigeringsgronden geen sprake is en dat uw college de omgevingsvergunning in lijn met het limitatief imperatieve stelsel heeft moeten verlenen.

## 8.3 Overige bezwaren

### 8.3.1 Strijd met rechtsbeginselen en fundamentele rechten en vrijheden

Bezwaarden stellen dat er sprake is van strijd met fundamentele rechten en vrijheden en bepaalde beginselen. Hierom moet volgens bezwaarden aan het limitatief imperatieve stelsel voorbij worden gegaan. Ingevolge artikel 93 en 94 van de Grondwet hebben de rechten en vrijheden die voortvloeien uit onder andere het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationaal Verdrag voor de Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR) rechtstreekse werking. Bovendien rust op overheidsorganen de positieve verplichting om de rechten en vrijheden van bezwaarden te eerbiedigen. Volgens bezwaarden moet aan deze rechten en vrijheden worden getoetst ondanks dat de vergunning aan gemeentelijke regelingen voldoet. Bezwaarden voeren ook aan dat er sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en een goede ruimtelijke ordening.

Uw college stelt dat de belangenafweging waarbij rechten en vrijheden van inwoners worden meegewogen al heeft plaatsgevonden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en een goede ruimtelijke ordening worden gewaarborgd door het limitatief imperatieve stelsel van artikel 2.10 Wabo. De commissie volgt uw college hierin. Het zou voorbijgaan aan een zekere scheiding van machten wanneer het college, als uitvoerend bestuursorgaan, voorbij zou gaan aan het wettelijke stelsel van artikel 2.10 Wabo.

### 8.3.2 Wateroverlast

Bezwaarden vrezen voor wateroverlast als gevolg van het verhoogde grondwaterpeil. De commissie constateert dat deze bezwaren zien op het Projectplan Waterwet 'Klimaatrobuuste inrichting Hagebeek'. Over dit plan is bij de ontvankelijkheid (sectie 3.3) al het een en ander opgenomen. Het is afhankelijk van de uitkomst van de procedure met betrekking tot het projectplan hoe de klepstuw zal worden ingezet. De klepstuw zelf heeft geen verhoogde waterstanden als gevolg. De bezwaren met betrekking tot de gevreesde gevolgen van de stijging van het grondwaterpeil zijn hierdoor niet relevant voor de heroverweging van het bestreden besluit.

### 8.3.3 Deskundigenrapport

De door bezwaarden ingeroepen deskundige, 5.1.2e stelt zich op het standpunt dat het model dat door het Waterschap gebruikt is voor het bepalen van de effecten



# Commissie Bezwaarschriften

van de vernattingsmaatregelen niet geschikt is omdat het de situatie te droog zou weergeven. Hierover is op zitting een en ander uitgewisseld tussen de aanwezige deskundigen. De commissie concludeert dat de modelberekeningen en het deskundigenrapport voor de heroverweging van het bestreden besluit niet relevant zijn.

## 8.4 Vergoeding kosten

De **5.1.2e** verzoekt uw college om de kosten te vergoeden die betrokkenen in verband met de indiening en de behandeling van het bezwaar hebben moeten maken.

De commissie wijst op artikel 7:15 lid 2 Awb waarin is vastgelegd dat kosten uitsluitend vergoed worden wanneer het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het advies van de commissie luidt dat er geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid en dat het besluit in stand kan blijven. Hiermee vervalt het recht op vergoeding van de kosten.

## 9. Conclusie

De commissie acht de bezwaren deels ontvankelijk en ongegrond.

De commissie acht de bezwaren niet-ontvankelijk van de **5.1.2e** de **5.1.2e** **5.1.2e** Maatschap ten Dolle-Hofhuis, **5.1.2e** **5.1.2e** h.o.d.n. Boomkwekerij **5.1.2e** h.o.d.n. Bretveld groen/loonbedrijf, **5.1.2e** en **5.1.2e**

De commissie acht de bezwaren ontvankelijk van de heer en **5.1.2e** en maatschap **5.1.2e** de heer en **5.1.2e** en v.o.f. Blanckenborg, en **5.1.2e** en **5.1.2e** en maatschap **5.1.2e** en **5.1.2e** Valkeman.

De commissie stelt dat uw college de vergunning terecht heeft verleend in lijn met het imperatief limitatieve stelsel van artikel 2.10 lid 1 Wabo. De commissie adviseert uw college de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Lochem, 30 mei 2024

De commissie Bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,



Mevrouw mr. **5.1.2e**

# Commissie Bezwaarschriften

## Bijlage 1 Wettelijk Kader

### Algemene Wet Bestuursrecht (Awb)

#### Artikel 1:2

Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

#### Artikel 6:5

1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
  - d. de gronden van het bezwaar of beroep.

#### Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

#### Artikel 7:1

Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken (...)

#### Artikel 7:15

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

#### Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

### Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

#### Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
  - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
  - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
  - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
  - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;



# Commissie Bezwaarschriften

## Invoeringswet omgevingswet

### Artikel 4.3

Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:

- a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,

## Bestemmingsplan Buitengebied Lochem

### Artikel 22.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Water aangewezen gronden zijn bestemd voor:

bij deze bestemming behorende sluizen, kaden, keermuren, bruggen, duikers, stuwen, aanlegsteigers, meerpalen en andere voorzieningen ten behoeve van waterhuishouding en scheepvaart;

### Artikel 22.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

de volgende bouwwerken geen gebouwen zijn toegestaan:

Bouwwerken geen gebouw zijnde	Maximale bouwhoogte
Bruggen	20 meter
Hekwerk en andere bouwwerken	3 meter

## Paraplubestemmingsplan Archeologie

### Artikel 35.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende bouwregels:

#### Artikel 35.2.1 Verbod

Het is verboden te bouwen of te laten bouwen op de voor 'Waarde -Archeologie 6' mede bestemde gronden.

#### Artikel 35.2.2 Uitzonderingen

Het in lid 35.2.1 genoemde verbod is niet van toepassing op:

- d. bebouwing waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 1.000 m<sup>2</sup> en die kan worden gebouwd krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en), of;