From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 25 Sep 2025 15:19:44 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: Fw: paar dingen nog voor aanlevering Lochem AMT as dinsdag

Ter info...

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Regio Stedendriehoek | 5.1.2.e | 5.1.2.e @gelderland.nl | www.gelderland.nl |

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Sent: Thursday, September 25, 2025 12:15:38 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: paar dingen nog voor aanlevering Lochem AMT as dinsdag

Ha 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor het aanleveren van de stukken 5.1.2.e Ik heb 3 dingen:

1. Ik moet heel erg zoeken in de stukken naar wat onze rol wordt in de verkenningsfase. En wie trekker wordt. Dat is belangrijke info en dat mag wel wat duidelijker erin.
2. Je stelt voor dat het AMT spuk middelen beschikbaar stelt. Maar AMT is geen budgethouder en kan dat niet besluiten. Wel kan AMT ermee instemmen dat het een voldoende belangrijke opgave is om het daaruit te betalen als er financiele ruimte is. Ik wil de formulering als volgt aanpassen: "AMT is akkoord om de benodigde financiële middelen uit SPUK gebiedsprocessen te financieren". Is dat okee wat jullie betreft?
3. Vanwege de parallellen van HOE en Lochem leek het me handig om de onderstaande mail aan jullie door te sturen. Een aantal van de opmerkingen en afspraken die zijn gemaakt voor HOE zijn ook van toepassing op jullie gebiedsproces.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e | SMS of Whatsapp 5.1.2.e | 5.1.2.e @gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdg

provincie Gelderland

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 25 september 2025 12:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: nog een paar dingen voor amt besluitvorming over start verkenningsfase Haarlo Olden Eibergen

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor het aanleveren van de stukken 5.1.2.e Ik heb 3 dingen:

1. Zoals ik al eerder aangaf bij jou, 5.1.2.e denk ik dat het belangrijkste bespreekpunt voor AMT is dat je via het raamcontract van de provincie wilt inhuren terwijl Vitens OG is. En dat is niet hoe we het willen. Ik kan me wel voorstellen hoor, dat jullie daarop uitkomen als minst slechte optie.

Mijn vraag aan jou was en blijft: maak beter duidelijk wat de alternatieven zijn en waarom dat een nog slechter idee is dan de constructie die je nu voorstelt. Dat zie ik er nu niet bij zitten. Mocht je dat vandaag nog kunnen aanleveren dan voeg ik het toe. En zo niet, dan kun je het dinsdag mondeling toelichten in het AMT.

2. Je stelt voor dat het AMT spuk middelen beschikbaar stelt. Maar AMT is geen budgethouder en kan dat niet besluiten. Wel kan AMT ermee instemmen dat het een voldoende belangrijke opgave is om het daaruit te betalen als er financiele ruimte is. Ik wil de formulering als volgt aanpassen: “AMT is akkoord om de benodigde financiële middelen uit SPUK gebiedsprocessen te financieren”. Is dat okee wat jullie betreft?
3. Mijn feed back op de stukken.

Bij het lezen van de stukken heb ik de eerder afspraken in AMT erbij gepakt. Zie hieronder.

79	22 juli	Haarlo olde Eibergen	We bespreken de voorliggende stukken met de vraag: wat is er nodig om tot besluitvorming te komen. Wat het AMT meegeeft aan 5.1.2.e is: • De annotatie en GS brief moeten helderder en concreter (bijvoorbeeld helderder dat Vitens trekker wordt in de volgende fase en wat onze rol dan wordt). Heb oog voor “focus en versnelling” dat is wat GS wil en wat deze stukken nog niet ademen. • We willen meer vaart en realisatiekracht. Drie jaar voor een verkenning is te lang (zal ook GS vinden), is er écht een programma nodig of kun je aan de slag met een aantal projecten. Er is al heel veel uitgezocht dat kan worden uitgevoerd, maak dat expliciet. Onderscheid zo nodig twee sporen: een spoor uitvoering en		

			een spoor nog uitzoeken (verkennen) en zet dat in een tijdlijn. • Haal koppelkansen eruit, dat wil GS niet. Maak een strakkere focus zodat je meer snelheid kunt maken. Benoem ook wat je eerst wel van plan was en nu niet doet vanwege de focus op stikstofversnelling door GS. Dat helpt het gesprek in GS. • De governance moet anders. Bij gedoe moet de opdrachtgever bescherming kunnen bieden aan de opdrachtnemer. Daarom moet de opdrachtnemer bij dezelfde organisatie werken als de opdrachtgever. Vitens in dit geval. De opdrachtnemer kan wel uit SPUK middelen gefinancieerd worden, maar niet door de provincie ingehuurd worden. Dat moet Vitens doen. Zoek een constructie daarvoor. • In de intentieovereenkomst moet duidelijker de pijn op tafel liggen. Een zin als "draagvlak is belangrijkst" moet eruit – dat zet de deur open voor toch niet doorpakken. Wat zijn de consequenties van bepaalde keuzes die we met elkaar maken? Maak dat expliciet en spreek af dat we als partners deze accepteren en hoe we elk onze rol hierin nemen. We hebben de volgende afspraken gemaakt: 1. 5.1.2.e verwerkt bovenstaande input en komt in september 2025 terug in AMT. 2. Er zitten nog enkele thematische gebiedsprocessen in de pijplijn. De gangbare route is dat die niet langs AMT gaan (maar via het CMT lid verder gaan). Uitzondering hierop vormen enkele thematische gebiedsprocessen. 5.1.2.e laat aan 5.1.2.e weten welke dat zijn en wanneer die voor bespreking in AMT komen bij een faseovergang.	5.1.2.e 5.1.2.e	Sept 2025 Juli 2025

Als ik naar de stukken kijk zijn bijgevoegd dan vind ik het nog niet goed genoeg aangepast eerlijk gezegd.

Zie gele stukken uit de afspraken:

1. Focus en versnelling – ik zag dit nergens staan in de stukken.
2. Wat was je van plan en doe je nu anders – staat er niet in. En het stukje over meekoppelen kan scherper. Lijkt nu toch deur open te zetten en dat wil GS niet. Ik zou duidelijker zeggen: alleen als het geen vertraging oplevert.
3. Zie punt 1 hierboven
4. Intentieovereenkomst is heel fijn in makkelijke taal geschreven. Maar de aanpassingen die zijn afgesproken zijn niet doorgevoerd (en ook hier staat weer meekoppelkansen).

Verder: in het stuk staat nog heel vaak VLGG – bestaat niet meer, die term gebruiken we niet meer. Anders omschrijven.

En goed dat er een maatregelen spoor in staat, GS wil snel aan de slag. Het is nog wel wat voorzichtig vind ik. Maar misschien is dat maximaal haalbaar, kan ik niet goed beoordelen.

Dit wil ik jullie alvast meegeven. Ik zal het dinsdag zelf ook inbrengen in het overleg als dat passend is.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e | SMS of Whatsapp 5.1.2.e | 5.1.2.e @gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdg

provincie Gelderland

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 25 september 2025 09:41
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: FW: amt besluitvorming over start verkenningsfase Haarlo Olden Eibergen

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Omdat 5.1.2.e gisteren aangaf dat zij nog aan het puzzelen was t.a.v. het opdrachtgeverschap, wil ik voorstellen de stukken zoals ik die op 16 september had gemaild te agenderen voor het AMT van 30 september. Wel heb ik de door GS afgelopen dinsdag vastgestelde versie van de bestuursopdracht nu bijgesloten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 16 september 2025 11:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: FW: amt besluitvorming over start verkenningsfase Haarlo Olden Eibergen

Beste 5.1.2.e

Je hebt mijn mail van 10 september nog niet beantwoord. Voor de zekerheid stuur ik je bij deze ook de IOK, bestuursopdracht en GS-voorstel.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 10 september 2025 15:49
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: amt besluitvorming over start verkenningsfase Haarlo Olden Eibergen

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons gesprek van vandaag heb ik de AMT-notitie ten aanzien van opdrachtgeverschap aangepast (zie geel gemarkeerd). Ook heb ik de tekstgedeelten in de eindrapportage preverkenning hierop afgestemd (rode tekst). Dit omdat de IOK hiernaar verwijst.

Heb ik hetgeen we hierover bespraken juist in de tekst verwerkt?

Ga jij na of hernieuwde behandeling in het AMT op 23 september noodzakelijk is en welke van onderstaande notities naast de AMT-notitie je wil agenderen:

Bestuursopdracht, GS-voorstel, intentieovereenkomst, eindrapportage preverkenning.

Afhankelijk van je antwoord, pas ik zo nodig zaken aan en lever je de benodigde notities voor een laatste check.

Groet

5.1.2.e