From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 13 Nov 2025 15:45:35 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gelderland.nl>
Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: RE: Reactie op voorstel Waterschap voor een BO - Hagenbeek / Lochem etc.

Prima, eventueel maandagochtend kan ook.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 13 november 2025 14:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op voorstel Waterschap voor een BO - Hagenbeek / Lochem etc.

Hallo 5.1.2.e

Handigst is dat de eventuele opmerkingen hierin zijn meegenomen.

Tegelijkertijd verwacht ik geen significante aanpassingen, gelet op onze telefoontjes. Anders wachten tot vrijdag ?

Graag in het overleg aandacht voor het bij ons (Harold Zoet) liggend datum-verzoek om bij een BO begin januari aanwezig te zijn..

Deze moeten we namelijk nog beantwoorden. Of het waterschap komt met een correctie hierop. Ok ?

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Sent: Thursday, November 13, 2025 1:16:19 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: RE: Reactie op voorstel Waterschap voor een BO - Hagenbeek / Lochem etc.

Hoi 5.1.2.e

We hebben aanstaande dinsdag een overleg gepland over Lochem, waarbij dit onderwerp is geagendeerd. Het is dan of handig dat de mail is verstuurd of dat ik de inhoud (met daarin de opmerkingen van anderen verwerkt) inbreng.

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 15:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: Reactie op voorstel Waterschap voor een BO - Hagenbeek / Lochem etc.

Hallo collega,

Graag je reactie op onderstaand voorstel, als reactie op een mail van het waterschap Rijn en IJssel.

TOELICHTING

Nav een mail van het waterschap Rijn en IJssel, gericht aan gedeputeerde Harold Zoet (5 nov) is er intern ambtelijk het nodige uitgewisseld.

Met onder andere de vraag: zou gedeputeerde Ans Mol hierbij ook niet aanwezig moeten zijn ?

Aanleiding voor dit bestuurlijk overleg is een afspraak die gemaakt is in een BO (WRIJ, gemeente Lochem en de Vereniging Leefbaar Barchem).

Hoe dan ook: er is daarna navraag gedaan bij het waterschap wat nu de bedoeling is en welk bestuurlijk beoogd is.

Het waterschap heeft hierop gereageerd: zie bijgevoegde mail.

Het lijkt ons goed om als provincie hierop één gezamenlijk geluid af te geven.

Daarom graag je reactie op onderstaand voorstel (voorstel is gebaseerd op gesprekken met enkele direct betrokkenen)

Hallo 5.1.2.e

Prima om met elkaar te bepalen hoe we het gewenste bestuurlijk overleg willen vorm geven.

Daarbij echter wel de opmerking dat het handiger zou zijn geweest, om deze vraag eerst ambtelijk met ons te bespreken dan via een directe uitnodiging aan Harold Zoet. Temeer mogelijk een andere gedeputeerde (Ans Mol) in beeld is. Het heeft intern voor de nodige gesprekken geleid.

Hoe dan ook: we zouden graag eerst meer duiding willen hebben van het gewenste bestuurlijk overleg.

Wat wil je uit het BO halen ? Wat is de agenda, welk te maken afspraken en waarom nu ?

Dit omdat ons beeld is dat:

- *voor het project Hagenbeek de werkzaamheden binnenkort geheel zijn uitgevoerd en Harold Zoet / Peter Schrijver al eerder in Barchem bij een bijeenkomst aanwezig waren;*
- *voor het project Watersysteem Lochemseberg nu - obv pre-verkenning - toegewerkt wordt naar een bestuurlijke vaststelling van afspraken in een intentieovereenkomst voor de verkenningsfase. Wat hierbij al wel duidelijk is, is dat GS hierbij niet zal kiezen voor een breed integraal gebiedsproces. Analoog aan de gemaakte keuze bij het grondwaterbeschermingsgebied 't Klooster en Haarlo Olden Eibergen zal voor Lochem gekozen worden voor een thematische gebiedsuitwerking met duidelijke prioriteiten. De hiervoor (interne) opgestelde bestuursopdracht zal hierop gebaseerd zijn en is voor ons leidend bij een verdere uitwerking.*

We kunnen ons dan ook voorstellen dat er binnen het project Watersysteem Lochemseberg aandacht is voor de zorgen in en rondom het gebied t.a.v. andere gebiedsontwikkelingen. Zo zouden we hiermee in de communicatie rekening kunnen houden. En als er iets bestuurlijks speelt, het in het BO voorleggen, waarbij we de agenda hiervoor gezamenlijk ambtelijk voorbereiden. Voor alsnog is er echter nog geen bestuurlijk overleg ingesteld.

Ons voorstel is dan ook om

- *eerst het ambtelijk overleg te hebben voor het project Watersysteem Lochemseberg;*
- *hierbij ambtelijk bespreken of de afspraken uit het BO met de Vereniging Leefbaar Barchem een overlap hebben met de wateropgave van het traject Lochemse berg en als dit zo is, of een gebiedsgerichte actie vanuit dit traject vooruitlopend op de besluitvorming noodzakelijk is voor de gesignaleerde problematiek. Daarbij zal het doel van het BO, de urgentie, etc. aan de orde komen;*
- *In dit ambtelijk overleg kan dan ook de bestuurlijke agenda worden voorbereid.*

Bovenstaande is afgestemd met betrokken collega's (Regioteam Stedendriehoek, team Natuur en team Water).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e *en* 5.1.2.e