From: "5.1.2.e "
Sent: Fri, 18 Oct 2024 14:53:09 +0200
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: FW: VLGG-aanpak en grondwaterbeschermingsgebieden

tk

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 20 september 2024 11:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: RE: VLGG-aanpak en grondwaterbeschermingsgebieden

Beste Collega's

Eerst maar even aan jullie om Ans niet te verwikkelen in een maildiscussie. De door ons aangehaalde gebiedsprocessen in de achterhoek (waaronder Haarlo -Olden Eibergen "t Klooster en Lochem (als onderdeel van de Baakse beek) behoren wel tot de 16 in het kader van het VLGG voorgedragen gebiedsprocessen, waarvoor we bij voorkeur gebruik maken van toegezegd Spuk-geld in plaats van bijvoorbeeld de structurele middelen van Water. Dit is een voorkeur van Ans naar ik begreep. Wellicht moet hier hernieuwd een klap op gegeven worden, maar in gesprek met 5.1.2.e heb ik van de week begrepen dat het categorie B gebiedsprocessen zijn. Bijvoorbeeld in Haarlo-Olden Eibergen is voor een duurzame landbouw die niet ten onder gaat aan verdroging een robuust watersysteem nodig. Geen diepe droogstaande sloten maar een soort vloeivelden die de oude beeklopen in het landschap volgen en als water komt in bredere zones in de bodem kan zakken. Hier is afwaardering van gronden voor nodig omdat deze gronden dan zowel een landbouw als een waterfunctie hebben. Als vrijkomende gronden hiervoor gebruikt gaan worden in plaats van dat ze opgekocht worden t.b.v. intensieve teelten treedt extensivering op. Zowel het niet toenemen van intensieve teelten als het introduceren van een watersysteem met afwatering via vloeivelden levert een extensivering op die de borging is voor resultaat van inspanningen van de bo-nitraat als ook dat per saldo de uitspoeling van gewasbeschermingsmiddelen zal doen afnemen. Een bijkomend niet onbelangrijk voordeel is dat met realiseren van omschreven waterlopensysteem er minder of geen gebiedsvreemd en vervuild water vanuit de Berkel behoeft ingelaten te worden. Dit komt ook andere doelen (die samenhangen met watervoerendheid van de Berkel) van het Waterschap ten goede. Dit soort fundamentele ingrepen krijg je met een sectoraal op bedrijfsniveau of perceelsniveau ingestoken kennisdelingsprogramma (het lopende werkprogramma) niet voor elkaar. Extensivering is hier niet als doel ingezet, maar is wel de sleutel voor resultaat voor meerdere doelen.

Ik hoor graag even of er feiten en omstandigheden zijn die maken dat het verstandig is geen focus te leggen op realiseren van deze KRW-doelen waardoor realisatie en zicht hierop verder in de toekomst plaats vindt. Anders lijkt het mij verstandig te reageren op onderstaande veronderstellingen van Ans.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Van: Mol - Camp van de, Ans <5.1.2.i @gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 20 september 2024 08:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: RE: VLGG-aanpak en grondwaterbeschermingsgebieden

Beste 5.1.2.e

Volgens mij voldoet dit proces (maar dat is nog niet helemaal duidelijk) niet aan de omschrijving van een gebiedsproces. Dat is namelijk een gebied waar meerdere opgaves samen komen. Hier zouden we dan alleen de opgave van drinkwater als prioriteit hebben, waarbij meekoppelkansen natuurlijk niet uit het oog moeten worden verloren. Deze projecten kunnen volgens mij gewoon doorgaan met het eigen werkprogramma.

Wat betreft jouw opmerking over extensivering etc. is dat voor jou nu een aanname. We hebben namelijk afgesproken dat we per gebied eerst in beeld gaan brengen wat nu precies de oorzaak is. Dat kunnen ook moeilijk afbreekbare stoffen zijn, dat kan ook over ander gebruik van middelen gaan etc. Extensivering is geen doel.

Met vriendelijke groet

Ans

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2024 16:48
Aan: Mol - Camp van de, Ans <5.1.2.i @gelderland.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: VLGG-aanpak en grondwaterbeschermingsgebieden

Hoi Ans,

We vernamen dat komende week een voorstel in GS wordt besproken om de VLGG-aanpak in eerste instantie te concentreren op de Veluwe en rond Winterswijk.

Bij de aanpak van de overschrijdingen van gewasbeschermingsmiddelen en nitraat in resp. 7 en 4 grondwaterbeschermingsgebieden wilden we ook gebiedsprocessen organiseren. Deze aanpak hadden we ook ondergebracht in het VLGG. Maar als VLGG nu geconcentreerd gaat worden op de Veluwe en rond Winterswijk, dan dreigt de aanpak van de grondwaterbeschermingsgebieden naar de achtergrond te verschuiven. Dat baart ons zorgen, want bescherming van het grondwater is een wettelijke taak van de provincie. En het heeft een relatie met de KRW, met al deadline voor doelbereik 2027.

Misschien kun je vanuit je portefeuille bepleiten dat de gebiedsprocessen in de bovengenoemde grondwaterbeschermingsgebieden met normoverschrijdingen toch begin volgend jaar van start kunnen gaan, of door

kunnen gaan waar die al begonnen zijn. Dus dat de VLGG-aanpak wordt geconcentreerd op de Veluwe, Winterswijk plus de grondwaterbeschermingsgebieden met een gebiedsopgave voor de landbouw.

(NB: in totaal gaat het om 9 gebieden, 2 gebieden hebben namelijk zowel problemen met nitraat als met gewasbeschermingsmiddelen.)

Een aanpak van de overschrijdingen met nitraat en gewasbeschermingsmiddelen vraagt eigenlijk om een andere manier van landbouw, namelijk extensiever. In enkele gebieden is ook waterkwantiteit een probleem en vragen boeren aan de provincie om hen te helpen deze te verbeteren (ZON-maatregelen, geen inlaat van verontreinigd water uit de Berkel e.d.) Liefst zien we dan ook zo integraal mogelijke gebiedsprocessen, waarbij meteen alle relevante doelen in hun verband worden aangepakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e