de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] EMAIL

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 juli 2026
onderdeel	T1 - Omgeving
doorkiesnummer	088 361 2000
ons kenmerk	zaaknummer ARN 26 / 3454 OWHAND
uw kenmerk	n.b.t.
bijlage(n)	1
onderwerp	het beroep van 5.1.2e

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 26 / 3454 OWHAND deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van 5.1.2e een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **De op het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit betrekking hebbende** stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?
Ik verzoek u **tegelijkertijd** met de stukken een **verweerschrift** in te dienen. Ik verzoek u daarin

gemotiveerd te verklaren:

a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;

b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en

c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak

Stuknummer: 024-844-756-204
Ontvangen op: 10-07-2026 12:51

de Rechtspraak

Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

Gegevens van de beslissing

Om welke overheidsinstantie gaat het?
Waterschap

Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie
Doetinchem

Rechtbank
Rechtbank Gelderland

Behandellocatie
Arnhem

ONTVANGEN OP
10 JUL 2026
Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Waarom in beroep

Reden om in beroep te gaan
De beslissing is niet op tijd genomen

Upload uw bezwaar
Hagenbeek Stikstof 2026-07-10 Beroep tegen fictieve weigering.pdf
Hagenbeek Stikstof 2026-06-05 handhavingsverzoek Provincie Gelderland.pdf

Heeft u de overheidsinstantie in gebreke gesteld?
Ja

Upload de pdf met de ingebrekestelling
Hagenbeek stikstof 2026-06-26 handhavingsverzoek ingebrekestelling provincie getekend.pdf

Uw argumenten

Uw argumenten
De werkzaamheden betreffen een milieudelict op slechts 25 meter van mijn perceel

Upload uw bijlagen
Hagenbeek Stikstof 2026-06-05 handhavingsverzoek Provincie Gelderland.pdf

Gegevens indiener

Naam
5.1.2e

Geboortedatum
5.1.2e

Adres

5.1.2e

Telefoonnummer

5.1.2e

Ik ga in beroep voor

Alleen voor mijzelf

Indiening

Ingediend op

10 juli 2026 om 12:51 uur

160726Batch780

Stuknummer: 024-844-757-273
Ontvangen op: 10-07-2026 12:51

Aan de Rechtbank
Sector bestuursrecht
Postbus 9032
6800 EP Arnhem

5.1.2e 10 juli 2026

Beroep tegen fictieve weigering om op verzoekschrift te beslissen tevens verzoek om voorlopige voorziening.

Geachte rechter,

Hierbij stelt ondertekende 5.1.2e wonende 5.1.2e 5.1.2e beroep in tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door de provincie Gelderland (fictieve weigering art. 6:2 sub 2 Awb). Tevens verzoekt ondergetekende uw rechtbank om een voorlopige voorziening te treffen (art. 8:81 Awb).

Ondergetekende legt hierbij over zijn verzoekschrift aan de provincie d.d. 11 juni j.l. alsmede zijn ingebrekestelling d.d. 26 juni j.l.
Ondergetekende verzoekt de inhoud daarvan als hier opgenomen en ingelast te beschouwen.
Uit een en ander blijken de gronden van het beroepschrift en de spoedeisendheid van de zaak.
De werkzaamheden gaan echter intussen onverminderd door.

Ondergetekende verzoekt uw rechtbank hem in de gelegenheid te stellen een mondelinge toelichting te geven.

De belangen van ondergetekende wegen in dit geval zwaarder dan het belang van de provincie bij verdere vertraging.

REDENEN waarom ondergetekende uw rechtbank respectievelijk de voorzieningenrechter verzoekt om:

1. Het beroep tegen het niet tijdig beslissen door de provincie gegrond te verklaren;
2. Bij wijze van voorlopige voorziening een ordemaatregel te treffen die inhoudt dat de werkzaamheden moeten worden stopgezet totdat ten gronde op het verzoekschrift van ondergetekende is beslist;
3. De provincie te veroordelen in de proceskosten en het betaalde griffierecht.

juli 2026

5.1.2e



Stuknummer: 024-844-758-206
Ontvangen op: 10-07-2026 12:51

Provincie GelderlandMarkt 116811 CG Arnhem

Datum: 11-06-2026

ONTVANGEN OP
10 JUL 2026
Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Betreft: handhavingsverzoek

Beste provincie,

Hierbij verzoek ik u om handhavend op te treden.

Ik ben eigenaar en bewoner van het perceel en de opstallen aan de Flierdijk 2 te Barchem, gemeente Lochem. Dit perceel grenst rechtstreeks aan het perceel LMC00 K88, waar de overtreding plaatsvindt. Hiermee is mijn belanghebbendheid volgens artikel 1:2 Awb aantoonbaar.

Constaterend dat ik momenteel aantasting van de directe fysieke leefomgeving ervaar en ik aangetast en niet beschermd wordt in mijn fysieke leefomgeving.

Gerelateerde documenten uit WOO-verzoek:

Uit een mailwisseling van 21-03-2023 blijkt dat Aveco de Bondt bezig was met een Aerius berekening o.b.v. het VO. De formele berekening volgt dezer dagen, maar ze geven nu al aan dat de norm voor stikstof op Stelkampsveld door uitvoering van project Hagenbeek wordt overschreden. Zij geven aan dat het ook niet oplosbaar is door een paar elektrische kranen in te gaan zetten.Het speelt ook bij Heksenlaak en bij de Landgoederenzone heb ik begrepen.

Op 27-03-2023 is door Aveco de Bondt het rapport Aerius berekening en advies verstuurt naar het waterschap.In de betreffende mail staat: Zoals vorige week al verteld hebben we de AERIUS-berekening uitgevoerd en zijn de uitkomsten daarvan niet zo gunstig. In bijgaand rapport vind je de resultaten van de berekening terug, net als aanbevelingen voor het vervolg. Bij het opstellen van de uiteindelijke berekening zijn al een aantal uitstootbeperkende maatregelen verwerkt (zoals Nonox-filters), maar vanwege de aard van het project (veel grondverzet op de projectlocatie) en de directe nabijheid van het N2000-gebied Stelkampsveld, blijft de uitstoot significant boven de uitstootdrempel. Helaas...

Realisatiefase tabel, berekening wordt gemaakt voor Shovel 2500 ltr, Hydraulische graafmachine rups 2250 ltr en dumpers 6x6, 25 ton, allemaal voorzien van dat NoNox filter. Toepassing hiervan wordt berekend op 90% Nox reductie, maar aangezien deze niet gebruikt worden, voldoet de AERIUS-berekening al helemaal niet!

Relativiteit en verknoping met de omgevingswet.

Op papier woon ik 600 meter vanaf het gebied Hagenbeek, maar in werkelijkheid vinden er nu grondwerkzaamheden plaats op minder dan 100 meter van mijn woning. Mede hierom verzoek ik u specifiek te handhaven op de geldende stikstofwetgeving. De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden op perceel LMC00-K88 hebben op 10 juni 2026 een afstand van slechts 25 meter bereikt. Uit het AERIUS-rapport Klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek (221138 AdB RAP 0001 v1.0) van 21 februari 2023 staat keurig vermeld aan welke stage klasse de graafmachines moeten voldoen.

Dit is op papier keurig geregeld, alleen in werkelijkheid is een graafmachine type Doosan DX300LC aan het werk met zichtbare rookuitstoot (op film vastgelegd). Hierbij verzoek ik u of is voldaan aan de wettelijke informatieplicht voor stikstofemissies conform de omgevingswet aangezien mag worden aangenomen dat deze machine niet draait met de beoogde HV-100 brandstof en dus een te hoge stikstofemissie uitstoot.

Mijn belang is dus onlosmakelijk verknoopt met het eigen belang dat de omgevingswet in dit geval beoogd hoort te beschermen (artikel 8:69a Awb).

Huidige werkzaamheden.

De werkzaamheden vallen allemaal onder het project klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek.Aangezien de werkzaamheden op dit perceel in 2026 zijn gestart en er toename van emissies (aanlegfase) veranderen de stikstofbronnen en moet een AERIUS-berekening (calculator 2025.2) gemaakt worden. Aanvoer grond per combinatie tractor met grondkar ter hoogte van Kanaaldijk 3 te Lochem naar perceel LMC00-K88 omhelst een afstand van ongeveer 34 km visa versa.

Stikstof depositie.

Uit de projectberekening blijkt dat er sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie is voor stikstof. De stikstofdepositie op het N-2000 gebied Stelkampsveld is groter dan 0,00 mol/ha/jaar en dan is een vergunning op grond van de wet natuurbescherming vereist.

In een mailwisseling (8-11-2023) van het waterschap WRIJ wordt beweerd dat voor stikstof geen vergunning benodigd is omdat Hagenbeek valt onder het beheerplan Stelkampsveld als verbindingszone en is zodoende vrijgesteld voor gebiedsbeschermende stikstofgevoelige Habitats.

De provincie lijkt ervan uit te gaan dat de Hagenbeek-maatregelen reeds zijn beoordeeld in het beheerplan en dat daarom geen afzonderlijke natuurvergunning of stikstofberekening benodigd is. Hierbij kan de vraag gesteld worden onder welk concreet beheerplan valt Hagenbeek. Ervan uitgaande dat Hagenbeek, zoals in alle documenten te lezen valt, zich al uitmuntend heeft ontwikkeld. Van deze natuur blijf je af. Alleen, zoals uit een WOO-verzoek is af te leiden, wist de provincie van deze ontwikkeling en moest een nieuwe naam voor het project worden gevonden met de omschrijving 'klimaatrobuust' om de plannen toch te kunnen doordrukken.

Dus graag concrete onderbouwing:- welk Natura-2000 beheerplan is van toepassing- specifiek welke maatregelen uit dit beheerplan worden uitgevoerd,- waar wordt Hagenbeek specifiek in dit beheerplan genoemd?- welk passende beoordeling hoort hierbij? Welke maatregelcode is gebruikt?

Zijn de huidige werkzaamheden exact hetzelfde als de beheerplanmaatregelen?- is hier sprake van hydrologisch herstel?- is hier sprake van ecologische verbindingen?

"Ik verzoek handhavend op te treden omdat onduidelijk is op welke wettelijke grondslag de werkzaamheden in Hagenbeek zijn vrijgesteld van de vergunningplicht, onder welk Natura 2000-beheerplan deze werkzaamheden exact vallen, welke passende beoordeling hieraan ten grondslag ligt en of de feitelijk uitgevoerde werkzaamheden overeenkomen met de beheerplanmaatregelen."

Duidelijk moge zijn dat door het niet toepassen van onder andere NoNox filters en frequenter vervoer de stikstofdepositiewaarde nog hoger is komen te liggen en dan niet kan worden volstaan met de mening dat geen stikstofvergunning (N-2000 vergunning) behoeft te worden afgegeven omdat het slechts niet nodig wordt geacht.

<u>Samenhangend aan dit handhavingsverzoek waardoor veel meer verkeer plaatsvindt dan in het bestek werd genoemd:</u>

Gebiedseigen grond:

Het gebruik van gebiedseigen grond zorgt ervoor dat de specifieke bodemeigenschappen en biodiversiteit (bijvoorbeeld in beekdalen of op dijken) intact blijven, waardoor de natuur in balans blijft.

Waterschap Rijn en IJssel (WRIJ) hanteert dit principe onder meer om de volgende redenen:

- **Duurzaam en lokaal:** Het lokaal toepassen van grond scheelt enorm veel zwaar transport. Dit zorgt voor minder CO2-uitstoot en minder overlast in de buurt (zoals files, trillingen en stof).
- **Natuur en biodiversiteit:** Omdat de grond uit het eigen gebied komt, sluit de vegetatie die erop groeit perfect aan bij de lokale biodiversiteit. Het risico op het verspreiden van gebiedsvreemde zaden of planten (exoten) wordt hiermee voorkomen.
- **Kostenbesparing:** Het voorkomt dat grond over grote afstanden verplaatst of gestort moet worden en beperkt de kosten voor het winnen van nieuwe grond.

"Gebiedseigen grond" betekent meestal:

Grond die qua samenstelling, bodemtype, hydrologie, voedingsstoffen, zadenbank en ecologische kenmerken afkomstig is uit hetzelfde ecosysteem of natuurgebied waarvoor de herstelmaatregel wordt uitgevoerd.

Het betekent niet automatisch dat grond van een willekeurig ander project in dezelfde gemeente of regio gebiedseigen is.

Op basis waarvan kwalificeert grond afkomstig uit het Berkelproject als gebiedseigen voor Hagenbeek? Hoe wordt deze grond correct gespecificeerd als gebiedseigen als gekeken wordt naar afstand, bodemopbouw, grondwaterregime, vegitatietype en chemische samenstelling?

Op basis van welke definitie kwalificeert het waterschap de toegepaste grond als gebiedseigen?

Uit welk exact projectdeel van de Berkel is de grond afkomstig?

Welke bodemkundige analyse is uitgevoerd?

Is deze grond onderzocht op:

- Stikstofgehalte;
- Fosfaatgehalte;
- Organische stof;
- Zadenbank;
- Invasieve soorten?

In welk besluit of ecologisch werkprotocol is vastgelegd dat Berkelgrond als gebiedseigen voor Hagenbeek wordt beschouwd?

Komt de grond uit een Natura 2000-herstelproject aan de Berkel?

Of komt de grond vrij uit een civieltechnisch project (beekherstel, baggerwerk, dijkwerk, watergangverbreding)?

Dit onderscheid is belangrijk. Als de grond simpelweg een vrijkomende reststroom uit een ander werk is, verzoek ik de nadere onderbouwing dat deze automatisch "gebiedseigen" is voor Hagenbeek.

Onderstaand samenvatting aangetroffen mailverkeer uit WOO-verzoek hoe wordt omgegaan met het prangende vraagstuk.

Mail 04-09-2023 Klopt het dat jij nog een overschot hebt op de grondbalans op jouw project Berkel traject Lochem-Almen? Ik heb wel belangstelling in ca. 10.000 m3 grond voor mijn project Hagenbeek waar ik diverse percelen op moet hogen.

Mail 04-12-2023 Grondstromen Berkel. Hallo, heb jij gegevens (grondsoorten, hoeveelheden e.d.) van de grondstromen van het Berkelproject voor bestek Hagenbeek?

Antwoord: Nee, ... Is daar samen met de aannemer mee bezig.

Mail 06-12-2023 Grondstromen Berkel. We hebben een nieuwe grondbalans. Met duidelijk zicht op verschillende grondstromen. Ik ga nu de grondbalans toetsen.

Antwoord: De planuitwerking van het project Herinrichting Hagenbeek Berkel Lochem-Almen is in een vergevorderd stadium. Duidelijk is dat bij de realisatie van het project grote hoeveelheden grond gaan vrijkomen. Er worden natuurvriendelijke oevers aangelegd en ter plaatse van het voormalig depot van RWS wordt de Berkel verlegd en worden overstromingsvlakten aangelegd.

Een grove schatting is dat er zo'n 180.000 m3 vrij gaat komen:

25000 m3 bovengrond

25000 m3 zand

30000 m3 klei

110000 m3 leemhoudend zand

Een eerste beschrijving van het materiaal hebben we laten doen door .... Hij geeft bijvoorbeeld aan dat het leemhoudend zand geschikt is voor verondieping van watergangen.

Zodra ik meer specifieke info heb, krijg je die.

Reactie op 11-12-2023 Dat is inderdaad een hoop grond. Ik stel voor dat we eerst de grondbalans van het project uitwerken, met ook advies van ... daarin verwerkt. Dan bepalen hoeveel en van welke soort grond we tekortkomen/ over hebben voor de projectmaatregelen. Dan bepalen wat er tav de wensophogingen nog nodig is.

Bij wensophogingen, wat wil je in de scope van de aannemer? Ophalen grond in Berkel en storten op de wenspercelen? Verdere verwerking is voor de eigenaar van het perceel, neem ik aan?

Antwoord: Ja, dat klopt. Ophalen vanaf de Berkel) Lochem) en dan naar Hagenbeek op de wenspercelen storten.

Mail 13-01-2024. Hagenbeek OVK – Varsselseweg 44. Zou jij onderstaande overeenkomst nog willen checken?

Mail 15-01-2024 Hagenbeek OVK. (Varsselseweg 44, Hengelo). Ik heb een tekstuele wijziging doorgevoerd in de voorschriften onder de vierde "bullet". Die geldt dan voor alle locaties.

En wellicht nog een praktisch punt. Er wordt gesproken over overtollig vrijkomende grond uit project Hagenbeek. We weten nu al dat we grond tekortkomen en we dus ook afhankelijk zijn van het Berkelproject van ....Hij moet van de overtollige grond af en ik heb grond nodig als ik alle natschade en wens tot ophoging wil realiseren.

Antwoord 16-01-2024 Akkoord, dankjewel. Klopt, hier was ik van op de hoogte. Bij het opstellen van de concepten hebben we echter wel gekozen om 'gewoon' Hagenbeek aan te houden te houden.

Antwoord 16-01-2024. Inderdaad. Maar je hebt gelijk. Prima om gewoon Hagenbeek aan te houden terwijl het in de praktijk misschien Berkel is.

Uit bovenstaand mailverkeer blijkt het gegoochel met de uitgevoerde onderzoeken die alvorens aanvang project Hagenbeek zijn uitgevoerd.

Stuknummer: 024-844-759-243
Ontvangen op: 10-07-2026 12:51

Aan:
Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

ONTVANGEN OP
10 JUL 2026
Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Betreft: Officiële ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek stikstofuitstoot

Uw kenmerk: Zaaknummer 2026-009140
Datum: 26 juni 2026

Geachte Gedeputeerde Staten,
Op 12 juni 2026 heb ik bij u een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de stikstofuitstoot van project Hagenbeek Flierdijk 4.
Per e-mail d.d. 12 juni 2026 heeft u de ontvangst van dit verzoek bevestigd en daarbij aangegeven dat ik binnen 10 dagen een reactie dan wel besluit kon verwachten. Inmiddels is deze toegezegde termijn verstreken. Ook de wettelijke beslistermijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is inmiddels verlopen, zonder dat u een besluit heeft genomen of de termijn gemotiveerd heeft verlengd.

Ingebrekestelling
Met deze brief stel ik u, op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht, officieel in gebreke wegens het niet tijdig nemen van een besluit op mijn handhavingsverzoek.

Verzoek tot beslissing binnen 2 weken
Ik verzoek u dringend om alsnog binnen twee weken na de datum van ontvangst van deze ingebrekestelling een formeel besluit op mijn handhavingsverzoek bekend te maken.

Dwangsom en beroep
Mocht ik binnen twee weken na ontvangst van deze brief geen besluit van u hebben ontvangen, dan maakt u conform artikel 4:17 Awb automatisch aanspraak op een dwangsom voor elke dag dat het besluit uitblijft. Tevens behoud ik mij het recht voor om na het verstrijken van deze termijn direct beroep in te stellen bij de rechtbank wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

[redacted] belangstelling tegemoet.

[redacted]t,

[redacted]
8.8

Stuknummer: 024-844-760-236
Ontvangen op: 10-07-2026 12:51

Provincie GelderlandMarkt 116811 CG Arnhem

Datum: 11-06-2026

ONTVANGEN OP
10 JUL 2026
Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Betreft: handhavingsverzoek

Beste provincie,

Hierbij verzoek ik u om handhavend op te treden.

Ik ben eigenaar en bewoner van het perceel en de opstallen aan de Flierdijk 2 te Barchem, gemeente Lochem. Dit perceel grenst rechtstreeks aan het perceel LMC00 K88, waar de overtreding plaatsvindt. Hiermee is mijn belanghebbendheid volgens artikel 1:2 Awb aantoonbaar.

Constaterend dat ik momenteel aantasting van de directe fysieke leefomgeving ervaar en ik aangetast en niet beschermd wordt in mijn fysieke leefomgeving.

Gerelateerde documenten uit WOO-verzoek:

Uit een mailwisseling van 21-03-2023 blijkt dat Aveco de Bondt bezig was met een Aerius berekening o.b.v. het VO. De formele berekening volgt dezer dagen, maar ze geven nu al aan dat de norm voor stikstof op Stelkampsveld door uitvoering van project Hagenbeek wordt overschreden. Zij geven aan dat het ook niet oplosbaar is door een paar elektrische kranen in te gaan zetten.Het speelt ook bij Heksenlaak en bij de Landgoederenzone heb ik begrepen.

Op 27-03-2023 is door Aveco de Bondt het rapport Aerius berekening en advies verstuurt naar het waterschap.In de betreffende mail staat: Zoals vorige week al verteld hebben we de AERIUS-berekening uitgevoerd en zijn de uitkomsten daarvan niet zo gunstig. In bijgaand rapport vind je de resultaten van de berekening terug, net als aanbevelingen voor het vervolg. Bij het opstellen van de uiteindelijke berekening zijn al een aantal uitstootbeperkende maatregelen verwerkt (zoals Nonox-filters), maar vanwege de aard van het project (veel grondverzet op de projectlocatie) en de directe nabijheid van het N2000-gebied Stelkampsveld, blijft de uitstoot significant boven de uitstootdrempel. Helaas...

Realisatiefase tabel, berekening wordt gemaakt voor Shovel 2500 ltr, Hydraulische graafmachine rups 2250 ltr en dumpers 6x6, 25 ton, allemaal voorzien van dat NoNox filter. Toepassing hiervan wordt berekend op 90% Nox reductie, maar aangezien deze niet gebruikt worden, voldoet de AERIUS-berekening al helemaal niet!

Relativiteit en verknoping met de omgevingswet.

Op papier woon ik 600 meter vanaf het gebied Hagenbeek, maar in werkelijkheid vinden er nu grondwerkzaamheden plaats op minder dan 100 meter van mijn woning. Mede hierom verzoek ik u specifiek te handhaven op de geldende stikstofwetgeving. De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden op perceel LMC00-K88 hebben op 10 juni 2026 een afstand van slechts 25 meter bereikt. Uit het AERIUS-rapport Klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek (221138 AdB RAP 0001 v1.0) van 21 februari 2023 staat keurig vermeld aan welke stage klasse de graafmachines moeten voldoen.

Dit is op papier keurig geregeld, alleen in werkelijkheid is een graafmachine type Doosan DX300LC aan het werk met zichtbare rookuitstoot (op film vastgelegd). Hierbij verzoek ik u of is voldaan aan de wettelijke informatieplicht voor stikstofemissies conform de omgevingswet aangezien mag worden aangenomen dat deze machine niet draait met de beoogde HV-100 brandstof en dus een te hoge stikstofemissie uitstoot.

Mijn belang is dus onlosmakelijk verknoopt met het eigen belang dat de omgevingswet in dit geval beoogd hoort te beschermen (artikel 8:69a Awb).

Huidige werkzaamheden.

De werkzaamheden vallen allemaal onder het project klimaatrobuuste inrichting Hagenbeek.Aangezien de werkzaamheden op dit perceel in 2026 zijn gestart en er toename van emissies (aanlegfase) veranderen de stikstofbronnen en moet een AERIUS-berekening (calculator 2025.2) gemaakt worden. Aanvoer grond per combinatie tractor met grondkar ter hoogte van Kanaaldijk 3 te Lochem naar perceel LMC00-K88 omhelst een afstand van ongeveer 34 km visa versa.

Stikstof depositie.

Uit de projectberekening blijkt dat er sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie is voor stikstof. De stikstofdepositie op het N-2000 gebied Stelkampsveld is groter dan 0,00 mol/ha/jaar en dan is een vergunning op grond van de wet natuurbescherming vereist.

In een mailwisseling (8-11-2023) van het waterschap WRIJ wordt beweerd dat voor stikstof geen vergunning benodigd is omdat Hagenbeek valt onder het beheerplan Stelkampsveld als verbindingszone en is zodoende vrijgesteld voor gebiedsbeschermende stikstofgevoelige Habitats.

De provincie lijkt ervan uit te gaan dat de Hagenbeek-maatregelen reeds zijn beoordeeld in het beheerplan en dat daarom geen afzonderlijke natuurvergunning of stikstofberekening benodigd is. Hierbij kan de vraag gesteld worden onder welk concreet beheerplan valt Hagenbeek. Ervan uitgaande dat Hagenbeek, zoals in alle documenten te lezen valt, zich al uitmuntend heeft ontwikkeld. Van deze natuur blijf je af. Alleen, zoals uit een WOO-verzoek is af te leiden, wist de provincie van deze ontwikkeling en moest een nieuwe naam voor het project worden gevonden met de omschrijving 'klimaatrobuust' om de plannen toch te kunnen doordrukken.

Dus graag concrete onderbouwing:- welk Natura-2000 beheerplan is van toepassing- specifiek welke maatregelen uit dit beheerplan worden uitgevoerd,- waar wordt Hagenbeek specifiek in dit beheerplan genoemd?- welk passende beoordeling hoort hierbij? Welke maatregelcode is gebruikt?

Zijn de huidige werkzaamheden exact hetzelfde als de beheerplanmaatregelen?- is hier sprake van hydrologisch herstel?- is hier sprake van ecologische verbindingen?

"Ik verzoek handhavend op te treden omdat onduidelijk is op welke wettelijke grondslag de werkzaamheden in Hagenbeek zijn vrijgesteld van de vergunningplicht, onder welk Natura 2000-beheerplan deze werkzaamheden exact vallen, welke passende beoordeling hieraan ten grondslag ligt en of de feitelijk uitgevoerde werkzaamheden overeenkomen met de beheerplanmaatregelen."

Duidelijk moge zijn dat door het niet toepassen van onder andere NoNox filters en frequenter vervoer de stikstofdepositiewaarde nog hoger is komen te liggen en dan niet kan worden volstaan met de mening dat geen stikstofvergunning (N-2000 vergunning) behoeft te worden afgegeven omdat het slechts niet nodig wordt geacht.

<u>Samenhangend aan dit handhavingsverzoek waardoor veel meer verkeer plaatsvindt dan in het bestek werd genoemd:</u>

Gebiedseigen grond:

Het gebruik van gebiedseigen grond zorgt ervoor dat de specifieke bodemeigenschappen en biodiversiteit (bijvoorbeeld in beekdalen of op dijken) intact blijven, waardoor de natuur in balans blijft.

Waterschap Rijn en IJssel (WRIJ) hanteert dit principe onder meer om de volgende redenen:

- **Duurzaam en lokaal:** Het lokaal toepassen van grond scheelt enorm veel zwaar transport. Dit zorgt voor minder CO2-uitstoot en minder overlast in de buurt (zoals files, trillingen en stof).
- **Natuur en biodiversiteit:** Omdat de grond uit het eigen gebied komt, sluit de vegetatie die erop groeit perfect aan bij de lokale biodiversiteit. Het risico op het verspreiden van gebiedsvreemde zaden of planten (exoten) wordt hiermee voorkomen.
- **Kostenbesparing:** Het voorkomt dat grond over grote afstanden verplaatst of gestort moet worden en beperkt de kosten voor het winnen van nieuwe grond.

"Gebiedseigen grond" betekent meestal:

Grond die qua samenstelling, bodemtype, hydrologie, voedingsstoffen, zadenbank en ecologische kenmerken afkomstig is uit hetzelfde ecosysteem of natuurgebied waarvoor de herstelmaatregel wordt uitgevoerd.

Het betekent niet automatisch dat grond van een willekeurig ander project in dezelfde gemeente of regio gebiedseigen is.

Op basis waarvan kwalificeert grond afkomstig uit het Berkelproject als gebiedseigen voor Hagenbeek? Hoe wordt deze grond correct gespecificeerd als gebiedseigen als gekeken wordt naar afstand, bodemopbouw, grondwaterregime, vegitatietype en chemische samenstelling?

Op basis van welke definitie kwalificeert het waterschap de toegepaste grond als gebiedseigen?

Uit welk exact projectdeel van de Berkel is de grond afkomstig?

Welke bodemkundige analyse is uitgevoerd?

Is deze grond onderzocht op:

- Stikstofgehalte;
- Fosfaatgehalte;
- Organische stof;
- Zadenbank;
- Invasieve soorten?

In welk besluit of ecologisch werkprotocol is vastgelegd dat Berkelgrond als gebiedseigen voor Hagenbeek wordt beschouwd?

Komt de grond uit een Natura 2000-herstelproject aan de Berkel?

Of komt de grond vrij uit een civieltechnisch project (beekherstel, baggerwerk, dijkwerk, watergangverbreding)?

Dit onderscheid is belangrijk. Als de grond simpelweg een vrijkomende reststroom uit een ander werk is, verzoek ik de nadere onderbouwing dat deze automatisch "gebiedseigen" is voor Hagenbeek.

Onderstaand samenvatting aangetroffen mailverkeer uit WOO-verzoek hoe wordt omgegaan met het prangende vraagstuk.

Mail 04-09-2023 Klopt het dat jij nog een overschot hebt op de grondbalans op jouw project Berkel traject Lochem-Almen? Ik heb wel belangstelling in ca. 10.000 m3 grond voor mijn project Hagenbeek waar ik diverse percelen op moet hogen.

Mail 04-12-2023 Grondstromen Berkel. Hallo, heb jij gegevens (grondsoorten, hoeveelheden e.d.) van de grondstromen van het Berkelproject voor bestek Hagenbeek?

Antwoord: Nee, ... Is daar samen met de aannemer mee bezig.

Mail 06-12-2023 Grondstromen Berkel. We hebben een nieuwe grondbalans. Met duidelijk zicht op verschillende grondstromen. Ik ga nu de grondbalans toetsen.

Antwoord: De planuitwerking van het project Herinrichting Hagenbeek Berkel Lochem-Almen is in een vergevorderd stadium. Duidelijk is dat bij de realisatie van het project grote hoeveelheden grond gaan vrijkomen. Er worden natuurvriendelijke oevers aangelegd en ter plaatse van het voormalig depot van RWS wordt de Berkel verlegd en worden overstromingsvlakten aangelegd.

Een grove schatting is dat er zo'n 180.000 m3 vrij gaat komen:

25000 m3 bovengrond

25000 m3 zand

30000 m3 klei

110000 m3 leemhoudend zand

Een eerste beschrijving van het materiaal hebben we laten doen door .... Hij geeft bijvoorbeeld aan dat het leemhoudend zand geschikt is voor verondieping van watergangen.

Zodra ik meer specifieke info heb, krijg je die.

Reactie op 11-12-2023 Dat is inderdaad een hoop grond. Ik stel voor dat we eerst de grondbalans van het project uitwerken, met ook advies van ... daarin verwerkt. Dan bepalen hoeveel en van welke soort grond we tekortkomen/ over hebben voor de projectmaatregelen. Dan bepalen wat er tav de wensophogingen nog nodig is.

Bij wensophogingen, wat wil je in de scope van de aannemer? Ophalen grond in Berkel en storten op de wenspercelen? Verdere verwerking is voor de eigenaar van het perceel, neem ik aan?

Antwoord: Ja, dat klopt. Ophalen vanaf de Berkel) Lochem) en dan naar Hagenbeek op de wenspercelen storten.

Mail 13-01-2024. Hagenbeek OVK – Varsselseweg 44. Zou jij onderstaande overeenkomst nog willen checken?

Mail 15-01-2024 Hagenbeek OVK. (Varsselseweg 44, Hengelo). Ik heb een tekstuele wijziging doorgevoerd in de voorschriften onder de vierde "bullet". Die geldt dan voor alle locaties.

En wellicht nog een praktisch punt. Er wordt gesproken over overtollig vrijkomende grond uit project Hagenbeek. We weten nu al dat we grond tekortkomen en we dus ook afhankelijk zijn van het Berkelproject van ....Hij moet van de overtollige grond af en ik heb grond nodig als ik alle natschade en wens tot ophoging wil realiseren.

Antwoord 16-01-2024 Akkoord, dankjewel. Klopt, hier was ik van op de hoogte. Bij het opstellen van de concepten hebben we echter wel gekozen om 'gewoon' Hagenbeek aan te houden te houden.

Antwoord 16-01-2024. Inderdaad. Maar je hebt gelijk. Prima om gewoon Hagenbeek aan te houden terwijl het in de praktijk misschien Berkel is.

Uit bovenstaand mailverkeer blijkt het gegoochel met de uitgevoerde onderzoeken die alvorens aanvang project Hagenbeek zijn uitgevoerd.