



Vereniging Landschap en Milieu Hattem
Per adres: Langenberg 2
8051 AV Hattem

Email: info.vlmh@gmail.com

Telefoonnummer voorzitter: 5.1.2e

Aan: College van burgemeester en wethouders van Hattem
Postbus 93
8050 AB Hattem
Per email: gemeente@hattem.nl

Datum: 9 januari

Betreft: zienswijze op de aanvraag om omgevingsvergunning
voor de verharding van het Prinses Margrietpad te Hattem

Geacht college,

Namens de Vereniging Landschap en Milieu Hattem dien ik hierbij een zienswijze in op de aanvraag om omgevingsvergunning voor werkzaamheden aan het Prinses Margrietpad.

Op dit moment kan er geen besluit worden genomen dat de al uitgevoerde werkzaamheden kan goedkeuren omdat essentiële stappen ontbreken. Inhoudelijke argumenten over de documenten bij de aanvraag bewaren wij voor een eventuele bezwaarprocedure.

1. Er zijn twee verschillende toestemmingen nodig

Onder de Omgevingswet zijn er twee verschillende toestemmingen die hier van belang zijn. De gemeente gaat over de omgevingsvergunning. De provincie gaat over de natuurvergunning voor activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Een omgevingsvergunning kan alleen iets zeggen over de planologische en technische kant van een project. Zij kan geen toestemming geven voor effecten op beschermde natuur. Zolang niet vaststaat dat geen natuurvergunning nodig is, of zolang zo'n natuurvergunning niet is verleend, kan een omgevingsvergunning de uitgevoerde werkzaamheden niet volledig legaliseren.

Ten aanzien van dezelfde werkzaamheden loopt op dit moment een handhavingstraject bij de provincie als bevoegd gezag voor de natuurwetgeving. In dat traject wordt beoordeeld of sprake is van een overtreding van de regels voor Natura 2000 en of handhavend moet worden opgetreden.

Zolang deze beoordeling niet is afgerond en niet is vastgesteld of een natuurvergunning vereist is en kan worden verleend, staat dat nog open. Het verlenen van een omgevingsvergunning door de

gemeente kan en mag hier niet op vooruitlopen en kan deze beoordeling niet vervangen. Ook om deze reden kan het aangevraagde besluit op dit moment niet dienen als juridische basis voor legalisatie van de uitgevoerde werkzaamheden.

2. Natuurvergunning is nodig

Uit de stikstofrapportage blijkt dat de werkzaamheden hebben geleid tot stikstofdepositie. Het gaat om depositie op natuur die gevoelig is voor stikstof en waar de belasting al te hoog is. In het rapport staat bovendien dat vervolgstappen nodig zijn om uit te sluiten dat de natuur wordt aangetast.

Dat betekent dat niet met zekerheid kan worden gezegd dat er geen significant effect is op Natura 2000. In dat geval dient een passende beoordeling moet worden gemaakt en is een natuurvergunning verplicht.

In dit geval is geen passende beoordeling opgesteld en is geen natuurvergunning aangevraagd of verleend. Het achteraf maken van een voortoets kan dat niet herstellen. Zolang deze stappen ontbreken, is er geen voorafgaande toestemming en kan geen besluit worden genomen dat de uitgevoerde werkzaamheden alsnog rechtmatig maakt.

3. Provinciale regels voor stikstof zijn niet gevolgd

Naast de Natura 2000-regels gelden provinciale voorbeschermingsregels voor stikstof. Deze regels zijn bedoeld om te voorkomen dat activiteiten met stikstofdepositie plaatsvinden zonder voorafgaande toetsing.

Volgens deze regels is het verboden om zonder vergunning een nieuwe activiteit met stikstofdepositie uit te voeren. Voor deze werkzaamheden is geen vergunning verleend. Sommige tijdelijke activiteiten alleen met een voorafgaande melding mogen worden uitgevoerd. Zo'n melding had dan vóór de start van de werkzaamheden bij de provincie gedaan moeten zijn. Vaststaat dat dit niet is gebeurd. Ook via deze route ontbreekt dus een juridische basis voor uitvoering en voor legalisatie achteraf.

4. De bosbestemming is niet beoordeeld

Het pad ligt in een gebied met de bestemming Bos. Die bestemming is bedoeld om natuurwaarden te beschermen en te herstellen. Op de foto's is te zien dat men breder gewerkt heeft dan de paden. Het is daarnaast bekend dat dit bos gevoelig is voor stikstof en al overbelast is.

Er is niet beoordeeld of de uitgevoerde werkzaamheden passen binnen de natuurdoelen die horen bij bestemming bos. Zolang die afweging ontbreekt, kan ook vanuit het omgevingsplan geen besluit worden genomen dat de werkzaamheden goedkeurt.

5. Er is geen zicht op legalisatie

Alles bij elkaar betekent dit dat er geen sprake is van zicht op legalisatie. De werkzaamheden zijn uitgevoerd zonder voorafgaande natuurtoets, zonder natuurvergunning en zonder voorafgaande

melding. Onder deze omstandigheden kan een omgevingsvergunning, zelfs als die wordt verleend, de bestaande situatie niet rechtmatig maken en kan zij ook geen reden zijn om handhaving achterwege te laten.

Wij verzoeken u daarom vast te stellen dat er geen besluit kan worden genomen dat de uitgevoerde werkzaamheden legaliseert.

Hoogachtend, namens het bestuur van de Vereniging Landschap en Milieu Hattem,



5.1.2e