

To: [redacted]@ gelderland.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 2/27/2023 10:47:16 AM
Subject: FW: parkeerplaats Hessenweg
Received: Mon 2/27/2023 10:47:24 AM

Hoi [redacted],

Wij hebben begin 2020 onderstaand advies gekregen van [redacted]. Het gaat om de realisatie van de parkeerplaats aan de Hessenweg. Bij het toepassen van art 4 lid 8 bijlage II Bor gaat het om de vraag of er sprake is van openbaar (toegankelijk) gebied en of er sprake was van een niet-ingrijpende herinrichting. Wij hebben allerlei onderzoeken gedaan en zijn tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een niet-ingrijpende herinrichting. Dat het openbaar gebied is vonden wij eigenlijk een vanzelfsprekendheid.

Echter: de VLMH heeft bezwaar ingediend en onze commissie bezwaarschriften hebben geoordeeld dat er inderdaad geen sprake is van openbaar toegankelijk gebied. En daarmee hadden we art 4 lid 8 bijlage II Bor niet toe kunnen passen. Aan de vraag of er sprake is van een niet-ingrijpende herinrichting komen ze vervolgens niet toe.

Nu hebben wij de volgende vraag, mede op basis van onderstaand advies van [redacted]. Hebben jullie concrete voorbeelden van parkeerplaatsen die gerealiseerd zijn met behulp van de kruimelgevallen regeling? En lijken die een beetje op de parkeerplaats aan de Hessenweg? Hoe zien jullie het begrip "openbaar toegankelijk gebied"?

Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 11:43

Aan: [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: parkeerplaats Hessenweg

Hallo [redacted]

Hartelijk dank voor je reactie. Ik ga er mee aan de slag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl]

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 15:32

Aan: [redacted]@ hattem.nl>

Onderwerp: RE: parkeerplaats Hessenweg

Hallo [redacted]

Van mijn collega begreep ik dat wij ook wel eens van de door jullie geopperde mogelijkheid (artikel 4 lid 8 bijlage II Bor) gebruik maken. Dat gaat dan met name om het toevoegen van enkele parkeerplaatsen in openbaar gebied langs een provinciale weg of het aanleggen van een passeerstrook voor landbouwvoertuigen. Mijn collega heeft hier een jaar geleden een korte notitie over geschreven. Ik denk dat voor de afweging om gebruik te maken van het betreffende artikel de volgende passages uit die notitie van belang zijn:

In de nota van toelichting (Stb.2014, 333, blz. 54) is het volgende vermeld, waarbij de wetgever ook enkele (niet-uitputtende) toepasbare voorbeelden van niet-ingrijpende herinrichting vermeldt:

"In het vrijgekomen onderdeel 8 is een nieuwe activiteit toegevoegd. Het gaat om het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied. Het kan bijvoorbeeld gaan om het toevoegen van een aantal parkeerplaatsen in een groenstrook, het verleggen van trottoirs of het aanbrengen van groenvoorzieningen. Een herinrichting van openbaar gebied vindt vaak ook plaats in samenhang met het bouwen van een vergunningvrij bouwwerk, zoals vuilcontainers, sport- of speeltoestellen en straatmeubilair. Bij het beantwoorden van de vraag of er al dan niet sprake is van een ingrijpende herinrichting van openbaar gebied, zullen onder andere moeten worden betrokken de te verwachten gevolgen van de herinrichting voor omwonenden en gebruikers van het desbetreffende gebied".

Bij een zuivere toepassing van de categorie 'niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied' van de kruimelgevallenregeling dient men eerst enkele zaken goed te onderzoeken. Het gaat dan om de beantwoording van de vragen: is er wel sprake van openbaar gebied? Hoe wordt dat openbaar gebied nu gebruikt? Welke mogelijkheden biedt het vigerend bestemmingsplan? Hoe ingrijpend is de herinrichting, niet qua werkzaamheden maar in de eindsituatie? Wat zijn de te verwachten gevolgen voor de omgeving? Wat is de samenhang met het bouwen van vergunningvrije bouwwerken?

Als de gemeente Hattem kan onderbouwen dat er geen sprake is van een ingrijpende herinrichting, lijkt het toepassen van artikel 4 lid 8 bijlage II van het Bor mij geen probleem.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur Wonen en Ruimte

026 359 [redacted]@ gelderland.nl | @ [redacted] www.gelderland.nl

aanwezig op: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

0000000011

Van: [redacted] <[\[redacted\]@hattem.nl](mailto:[redacted]@hattem.nl)>

Verzonden: donderdag 19 december 2019 11:35

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@ gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

Onderwerp: parkeerplaats Hessenweg

Hallo [redacted]

Op 21 november hebben we tijdens ons overleg gesproken over de parkeerplaats aan de Hessenweg op landgoed Molecaten. Je advies was om een zo licht mogelijke procedure te doorlopen, maar nog even te kijken hoe dat gedaan is bij de andere parkeerplaats op het landgoed.

Helaas is de andere parkeerplaats op de 1 of andere manier nooit in procedure gegaan en is het daar nog steeds niet goed geregeld. Ik weet eerlijk gezegd ook niet wat de bedoeling precies was. Voor zover ik weet is daar ook nooit fysiek iets veranderd.

Na intern overleg komen we nu op het verlenen van een omgevingsvergunning op basis van art 4 lid 8 bijlage II Bor met daarbij voorwaarden. Wat vind jij hiervan? Kun je daarmee instemmen?

Ik hoor graag van je.

Voor nu: fijne kerstdagen en een goeie jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur ruimtelijke ordening



(038) 443 16 16

www.hattem.nl

aanwezig maandag en donderdag

**** [Disclaimer](#) ****