

Advies

Aan

Gedeputeerde Staten

1. Onderwerp

Het (pro-forma) bezwaarschrift van de **5.1.2e** met datum 29 en 30 augustus 2024, aangevuld op 24 september 2024 en mede ingediend namens **5.1.2e** en **5.1.2e** (hierna: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) gedateerd 22 juli 2024, zaaknummer 2024-00119, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit met betrekking tot het (ver)plaatsen van een nieuwe ooievaarsnestpaal (hierna: ooievaarspaal) op het perceel Flierderweg 1a Gorssel aan de Lawn Tennis Club Gorssel (hierna: LTC Gorssel).

De commissie Rechtsbescherming (hierna: de Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken en het verhandelde ter zitting betrokken bij dit advies.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 12 november 2024, waar GS en bezwaarmakers een toelichting op hun standpunten hebben gegeven. Korthedshalve verwijst de Commissie naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

2. Conclusie

De Commissie is van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

3. Overwegingen

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

1. De voorgeschiedenis

Op 13 april 2023 heeft bezwaarmaker en gemachtigde, **5.1.2e** GS verzocht om handhaving, omdat hij op 12 april 2023 heeft geconstateerd dat op het perceel Flierderweg 1a in Gorssel, door LTC Gorssel een ooievaarspaal is neergehaald en vernietigd. Op 19 december 2023 hebben GS besloten aan LTC Gorssel een last onder dwangsom op te leggen wegens het overtreden van het toenmalige artikel 3.1, tweede lid, en artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb), omdat de toezichthouder heeft geconstateerd dat LTC Gorssel een ooievaarsnest binnen het broedseizoen heeft verplaatst zonder geldige ontheffing. GS gelastten LTC Gorssel om het ooievaarsnest voor 1 februari 2024 terug te zetten op de oorspronkelijke plaats en op de oorspronkelijke hoogte op straffe van een dwangsom. Op 15 januari 2024 dient LTC Gorssel een

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

2 van 10

aanvraag voor een legaliserende vergunning voor een flora- en fauna-activiteit in, op grond van de Omgevingswet. Op 18 januari 2024 wordt de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom aan LTC Gorssel opgeschort, omdat er sprake is van concreet zicht op legalisatie. De 5.1.2e en LTC Gorssel hebben beiden bezwaar gemaakt tegen respectievelijk het besluit op het handhavingsverzoek en de last onder dwangsom. Op 16 april 2024 zijn de bezwaren behandelend tijdens een hoorzitting van de Commissie. Op 10 mei 2024 heeft de Commissie geconcludeerd dat het besluit niet in stand kan blijven, omdat er sprake is van bijzondere omstandigheden (concreet zicht op legalisatie) en heeft zij GS geadviseerd een nieuw besluit te nemen. GS hebben op 15 juli 2024 in de beslissing op bezwaar van LTC Gorssel besloten om de last onder dwangsom te herroepen. Op 17 juli 2024 is het bezwaar van de 5.1.2e ongegrond verklaard en hebben GS het verzoek om handhaving afgewezen. Tegen die laatste beslissing op bezwaar is beroep ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend door 5.1.2e bij de rechtbank.

2. Het bestreden besluit

Op 22 juli 2024 hebben GS een omgevingsvergunning verleend aan LTC Gorssel voor een flora- en fauna-activiteit met betrekking tot het plaatsen van een nieuwe ooievaarspaal op het perceel Flierderweg 1a te Gorssel. Deze vergunning is verleend op grond van de Omgevingswet (hierna: Ow) en het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal). De omgevingsvergunning betreft de vervanging van een eerder verplaatste ooievaarspaal, die zonder de vereiste ontheffing onder de Wnb was verplaatst en vervolgens door vandalisme is vernield. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub g van de Ow en afdeling 11.2 van het Bal is het (ver)plaatsen van een ooievaarspaal vergunningplichtig.

3. Nieuwe feiten of omstandigheden

De rechtbank Gelderland heeft op 29 oktober 2024 uitspraak gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening van de 5.1.2e om de opschorting van de handhaving op te heffen en de ingezette handhaving voort te zetten. Naar het oordeel van de rechtbank is er geen sprake van een spoedeisend belang bij het treffen van de voorlopige voorziening, omdat de ooievaars al zijn vertrokken en het nog enkele maanden duurt voordat het broedseizoen aanvangt. De voorzieningenrechter verwacht dat GS voor die tijd op het bezwaarschrift voor het (ver)plaatsen van het ooievaarsnest hebben beslist.

4. Bezwaren

De bezwaren houden het volgende in:

- bezwaarmakers stellen allereerst dat zij belanghebbende zijn bij het bestreden besluit, omdat hun percelen op maximaal 96 meter van de activiteit zijn gelegen en zij zicht hebben op de ooievaarspaal.
- Bezwaarmakers zijn van mening dat GS hadden moeten bepalen dat er op het bestreden besluit uitgestelde inwerkingtreding van toepassing was op grond van artikel 16.79 van de Ow.
- Bezwaarmakers stellen dat er sprake is van een onvolledige aanvraag, omdat de bouwactiviteit van de ooievaarspaal niet expliciet is vermeld in de aanvraag. GS zijn volgens bezwaarmakers niet bevoegd om op de aanvraag te beslissen, omdat de aanvraag niet alleen betrekking heeft op een flora- en fauna-activiteit, maar ook op een bouwactiviteit. Volgens bezwaarmakers zou de bevoegdheid bij het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Lochem (hierna: B&W) moeten liggen, op

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

3 van 10

basis van artikel 5.12, tweede lid, van de Ow, waarin is bepaald dat B&W bevoegd zijn ten aanzien van bouwactiviteiten. Bezwaarmakers stellen dat de aanvraag om die reden onvolledig en onjuist is behandeld.

- De belangen van LTC Gorssel bij de aanvraag om verplaatsing van de ooievaarspaal zijn volgens bezwaarmakers niet gelegen in het belang van bescherming van flora en fauna, maar in het belang van de voorgenomen aanleg van padelbanen op die locatie.
- Bezwaarmakers volgen de onderbouwing uit tabel 4 van het bestreden besluit niet. Er is geen onderzoek gedaan naar de aanwezige natuurwaarden. Er is niet gekeken naar het terugplaatsen van het nest naar de oorspronkelijk locatie of naar alternatieve locaties. De eventuele aanleg van padelbanen is geen wettelijk belang. Dat de paal is vernield is ook geen argument om deze te verplaatsen. Op de vergunde locatie is er geen sprake van een vaste rust- en voortplantingsplaats voor de ooievaars, omdat op de nieuwe locatie nog geen nest is gebouwd door ooievaars.
- De flora- en fauna-activiteit haakt volgens bezwaarmakers aan bij de omgevingsvergunning voor de aanleg van twee padelbanen door LTC Gorssel en daarom waren B&W bevoegd om hierop te beslissen. Er is onterecht terugwerkende kracht verleend aan de vergunning.
- GS hebben volgens bezwaarmakers de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel gebruikt dan waarvoor die is verleend, door de overtreding van de Wnb te legaliseren.
- De besluitvorming is volgens bezwaarmakers onzorgvuldig, omdat niet duidelijk is wat de uitvoeringsdatum is en er voorschriften zijn opgelegd die niet (meer) uitvoerbaar zijn of reeds zijn overtreden.
- Bezwaarmakers verzoeken het bezwaar gegrond te verklaren en verzoeken om een proceskostenvergoeding

Op 2 november 2024 hebben bezwaarmakers aanvullende stukken toegezonden, waaronder een pleitnotitie. De pleitnotitie herhaalt de bezwaren en vult de volgende punten aan:

- Volgens bezwaarmakers heeft de aanvraag betrekking op een activiteit die al heeft plaatsgevonden omstreeks 23 februari 2023 en is er daarmee sprake van een vergunning met terugwerkende kracht.
- Bezwaarmakers gaan verder in op hun belanghebbendheid bij het bestreden besluit. Naast het zicht op de ooievaarspaal en de ooievaars zelf, ondervinden zij ook gevolgen van het “klepperen” van de ooievaars. **5.1.2a** is al eerder door GS aangemerkt als belanghebbende in de eerdere handhavingsprocedure.
- Bezwaarmakers missen nu de aanwezigheid van ooievaars in hun directe leefomgeving.
- Bezwaarmakers wensen dat het nest wordt teruggeplaatst op de oorspronkelijke plaats, zodat hinderlijke geluiden niet zullen toenemen.
- Bezwaarmakers schetsen de feiten in en het verloop in dit dossier en leggen uit wat een ooievaarspaal precies is.
- Er is volgens bezwaarmakers sprake van strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat eerder door GS was toegezegd dat er handhavend zou worden opgetreden richting LTC Gorssel. Bezwaarmakers stellen dat GS de belangen van LTC Gorssel boven dat van het algemeen belang van handhaving laat prevaleren. LTC Gorssel heeft volgens bezwaarmakers ook geen actueel belang meer bij het in stand

houden van de overtreding nu de vergunning voor de padelbanen is geweigerd. Bezwaarmakers hebben hiervoor een afschrift van een besluit van B&W overgelegd.

- Bezwaarmakers gaan verder in op de stelling dat er geen wettelijk belang is bij de flora- en fauna-activiteit en verwijzen daarvoor naar artikel 8.74l van het Bal. Er is volgens de aanvraag geen sprake van een belang voor de flora en fauna, maar de aanvraag is enkel bedoeld voor de toekomstige padelbanen. Bezwaarmakers voegen daarvoor foto's toe van de omgezaagde ooievaarspaal en een document van de Gezondheidsdienst voor Dieren over vogelgriep. Op basis van dat rapport was er volgens bezwaarmakers geen reden om het nest geheel te verwijderen.

5. Reactie GS op de bezwaren

GS betwisten in het schriftelijk commentaar de ontvankelijkheid van bezwaarmakers bij deze bezwarenprocedure. GS stellen dat bezwaarmakers geen belanghebbende zijn, omdat de woningen van bezwaarmakers op circa 100 meter afstand van de ooievaarspaal zijn gelegen en zij daarop geen zicht hebben. De visuele impact van de flora- en fauna-activiteit voor bezwaarmakers is daardoor volgens GS minimaal tot afwezig, waardoor een persoonlijk belang in deze zaak ontbreekt. Ook ondervinden bezwaarmakers volgens GS geen gevolgen van enige betekening van de vergunde activiteit. Volgens GS kan het incidenteel waarnemen van ooievaars of het horen van hun geluid niet worden aangemerkt als een substantiële aantasting van het woon- of leefklimaat. Kleinschalige milieueffecten, zoals geluiden van vogels, leiden in beginsel niet tot belanghebbendheid, tenzij er sprake is van een significante of continue verstoring. In deze zaak zijn dergelijke verstoringen volgens GS niet aanwezig. Ook is er volgens GS niet voldaan aan de objectieve criteria voor belanghebbendheid, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Er is volgens GS geen sprake van een persoonlijk belang gezien de afstand tot de vergunde locatie. Het belang is niet objectief bepaalbaar, omdat de hinder volgens GS subjectief en incidenteel is. Het belang van bezwaarmakers onderscheidt zich volgens GS ook niet van anderen, de ooievaar worden immers ook door andere omwonenden gezien en gehoord

GS merken op dat **5.1.2e** in een eerdere bezwaarzaak ten aanzien van de eerdere handhavingsprocedure wel als belanghebbende is aangemerkt door GS. GS vinden de context in deze procedure echter verschillend, omdat de eerdere zaak ging over een handhavingsprocedure waarbij de fysieke impact en de ecologische gevolgen van de overtreding voor de omgeving centraal stonden. In deze procedure gaat het om een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit, die volgens GS geen vergelijkbare directe effecten heeft op de woon- en leefomgeving van bezwaarmakers.

Ten aanzien van de gronden van het bezwaar, geven GS de volgende reactie in het schriftelijk commentaar:

- GS zijn van mening dat de flora- en fauna-activiteit de hoofdactiviteit vormt en dat GS op grond van artikel 4.6, eerste lid, onder e van het Omgevingsbesluit bevoegd is om op de aanvraag te beslissen. GS vragen zich af of er een vergunning nodig is voor een bouwactiviteit.
- De kern van de aanvraag is volgens GS gelegen in het belang de ecologische waarde van de omgeving te waarborgen, ter bescherming van de natuurwaarden. Daarbij is in onderzoek aangetoond dat de nieuwe nestlocatie geschikt is voor ooievaars. De aanleg van de padelbanen is volgens GS een afzonderlijk project dat niet direct gerelateerd is aan de flora- en fauna-activiteit.

- GS menen dat de aanvraag is ingediend voor een flora- en fauna-activiteit en volledig en zorgvuldig is ingediend. De beoordeling van de bouwactiviteit, als daar al vergunning voor nodig is, valt onder verantwoordelijkheid van B&W.
- Er is volgens GS geen sprake van een vergunning die met terugwerkende kracht is verleend, omdat de vergunning ziet op de toekomstige plaatsing van de nieuwe ooievaarspaal. De eerdere illegale verplaatsing is volgens GS beëindigd door vernieling van de ooievaarspaal. De vergunning ziet op de legale vervanging van die paal.
- De vergunning is verleend conform de standaardprocedure van de Ow. Er was volgens GS geen wettelijke noodzaak om uitgestelde inwerkingtreding toe te passen.
- Er is volgens GS zorgvuldig ecologisch onderzoek gedaan naar de nieuwe locatie van de ooievaarspaal, waarbij is vastgesteld dat de nieuwe locatie voldoet aan de eisen voor het bieden van een veilige nestplaats. De eerdere overtreding van de Wnb van het zonder ontheffing verplaatsen van de ooievaarspaal, heeft geen invloed meer op de huidige vergunning, omdat het gaat om een nieuwe activiteit.

6. Nadere stukken

Op 2 november 2024 hebben bezwaarmakers nadere stukken ingediend, waaronder een pleitnotitie, die zijn toegevoegd aan het procesdossier.

7. Ontvankelijkheid

De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage.

Voordat de Commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, moet zij de ontvankelijkheid van bezwaarmakers onderzoeken. Op grond van de Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.¹ Daarom zal eerst de vraag moeten worden beantwoord of bezwaarmakers belanghebbende zijn bij de verleende vergunning. Hoewel **5.1.2e** in de eerdere handhavingprocedure tegen de overtreding van de Wnb belanghebbend werd geacht, betekent dit naar de mening van de Commissie niet automatisch dat **5.1.2e** en de andere bezwaarmakers ook in deze procedure belanghebbende zijn. De reden dat Van der Lei in de handhavingprocedure ontvankelijk werd geacht in zijn bezwaren was, dat tijdens de behandeling van dat bezwaar ter zitting bleek dat de discussie over de ontvankelijkheid voor GS niet langer in het geding was.

De betwisting van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers is in deze procedure nu wel weer expliciet in het geding gebracht door GS, waardoor de Commissie zich eerst over de vraag moeten buigen of bezwaarmakers als belanghebbende kunnen worden aangemerkt bij het bestreden besluit.

Uit vaste rechtspraak bij een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (nu: flora- en fauna-activiteit onder de Omgevingswet) volgt dat bij de beoordeling of iemand belanghebbende is, bepalend is of de *handeling* waarvoor de Wnb-ontheffing is verleend ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van bezwaarmakers. Een ontheffing die op grond van de Wnb is verleend, ziet immers niet op de bescherming

¹ Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 7:1 en 8:1 van de Awb

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

6 van 10

van gebieden, maar op de bescherming van soorten. Een Wnb-ontheffing heeft dan ook een daartoe beperkte ruimtelijke uitstraling.² De Commissie acht deze jurisprudentie nog steeds van toepassing onder de Omgevingswet, omdat de hier relevante bepalingen voor flora en fauna namelijk (nagenoeg) gelijkkluidend zijn gebleven in het systeem van de Omgevingswet en het Bal. De handeling waarvoor de omgevingsvergunning is verleend is in dit geval het (ver)plaatsen van een ooievaarspaal.

De 5.1.2e en 5.1.2e wonen op Markeweg 21 te Gorssel, 5.1.2e woont op Markeweg 19 te Gorssel. Het perceel van bezwaarmakers is op minimaal 90 meter afstand gelegen van de met het bestreden besluit vergunde (nieuwe) locatie van de ooievaarspaal. De nieuwe locatie van de ooievaarspaal bevindt zich circa 35 meter dichterbij het perceel van bezwaarmakers ten opzichte van de oude locatie. Tijdens de hoorzitting is het de Commissie gebleken dat het belang van bezwaarmakers primair is gelegen in het terugplaatsen van de ooievaarspaal op de oorspronkelijke plaats, zodat hinderlijke geluiden (geklepper van ooievaars) niet toenemen. Bezwaarmakers hebben, gelet op tussenliggende percelen en begroeiing, geen direct en onbelemmerd zicht op de ooievaarspaal.

Naar het oordeel van de Commissie hebben GS terecht geconcludeerd dat de handeling waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, geen ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van bezwaarmakers. De enkele omstandigheid dat de ooievaarspaal waarvoor de omgevingsvergunning is verleend - onder gunstige omstandigheden - vanuit het perceel en/of de woning van bezwaarmakers waarneembaar is, is daarvoor onvoldoende. De Commissie concludeert bovendien dat de door bezwaarmakers aangedragen omstandigheid dat het geluid van het "geklepper" van ooievaars vanaf de nieuwe locatie wellicht toeneemt, onvoldoende onderbouwd is en het daarmee ook onvoldoende aannemelijk is dat de vergunning ruimtelijke uitstraling heeft op hun woon- en leefomgeving. Naar het oordeel van de Commissie ontbreken daarmee gevolgen van enige betekenis.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen bezwaarmakers in deze procedure niet als belanghebbenden worden aangemerkt. De Commissie adviseert GS de bezwaren daarom niet-ontvankelijk te verklaren.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat zij de reactie op de bezwaargronden van GS in het schriftelijk commentaar en tijdens de hoorzitting, kan volgen. De bezwaargronden treffen naar het oordeel van de Commissie geen doel.

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

secretaris

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:168 en ABRvS 21 februari 2018 ECLI:NL:RVS:2018:616

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

7 van 10

Bijlage: Relevante wettelijke bepalingenAlgemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
<...>

Artikel 7:1

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
<...>

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Omgevingswet

Artikel 5.1

<...>

2. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
g. een flora- en fauna-activiteit,
voor zover het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Artikel 5.12. (bevoegd gezag aanvraag meer activiteiten)

1. Op de aanvraag om een omgevingsvergunning die betrekking heeft op meer dan een activiteit wordt beslist door een bestuursorgaan dat op grond van artikel 5.8, 5.9, 5.10 of 5.11, eerste lid, aanhef en onder a tot en met h, voor ten minste een van die activiteiten bevoegd zou zijn op een aanvraag te beslissen. Hierbij worden de volgende leden in acht genomen.
2. Als het college van burgemeester en wethouders een bestuursorgaan is als bedoeld in het eerste lid, beslist het college op de aanvraag, tenzij bij algemene maatregel van bestuur een ander van de betrokken bestuursorganen wordt aangewezen. Bij die aanwijzing worden de grenzen van artikel 2.3 in acht genomen. Bij die maatregel kan, in afwijking van het eerste lid en met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, ook een ander bestuursorgaan dan een van de betrokken bestuursorganen worden aangewezen.
3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid, wordt op de aanvraag beslist door het betrokken bestuursorgaan dat bij algemene maatregel van bestuur wordt aangewezen. Bij die maatregel kan, in afwijking van het eerste lid en met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, ook een ander bestuursorgaan dan een van de betrokken bestuursorganen worden aangewezen.
4. In afwijking van het eerste tot en met derde lid en van artikel 5.13 kan Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat op de aanvraag beslissen als dat nodig is voor nationale veiligheidsbelangen of andere vitale nationale belangen.

Artikel 16.79. (inwerkingtreding omgevingsvergunning)

1. Een omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop:

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

8 van 10

- a. het besluit is bekendgemaakt, of
 - b. als het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht: het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onder a, van die wet ter inzage is gelegd.
2. In afwijking van het eerste lid bepaalt het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning dat die in werking treedt met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag van bekendmaking of terinzagelegging als naar zijn oordeel:
- a. het verrichten van de activiteit die de omgevingsvergunning mogelijk maakt binnen die vier weken kan leiden tot een wijziging van een bestaande toestand die niet kan worden hersteld, en
 - b. de regels over het verlenen van de omgevingsvergunning ertoe strekken die bestaande toestand te beschermen.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen gevallen van activiteiten worden aangewezen, waarin het bevoegd gezag in ieder geval toepassing geeft aan het tweede lid.
4. Als binnen de termijn, bedoeld in het tweede lid, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op het verzoek is beslist. Belanghebbenden die door de opschorting rechtstreeks in hun belang worden getroffen, kunnen de voorzieningenrechter verzoeken de opschorting op te heffen of te wijzigen.
5. Als het eerder in werking treden van een omgevingsvergunning volgens het bevoegd gezag vanwege spoedeisende omstandigheden nodig is, kan het in afwijking van het tweede lid bepalen dat het besluit eerder in werking treedt en het vierde lid niet van toepassing is.
6. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op een besluit tot wijziging van de voorschriften van een omgevingsvergunning of tot intrekking van een omgevingsvergunning.

Omgevingsbesluit

Artikel 4.6

Gedeputeerde staten beslissen op een enkel- of meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning als de aanvraag alleen betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten:

- a. een omgevingsplanactiviteit van provinciaal belang;
- b. een ontgrondingsactiviteit in het winterbed van een tot de rijkswateren behorende rivier of buiten de rijkswateren;
- c. een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 3.19, eerste lid, 3.48, voor zover het gaat om een activiteit als bedoeld in artikel 3.47, onder a, 3.51, eerste lid, 3.55, eerste lid, 3.58, eerste lid, 3.61, eerste lid, 3.64, eerste lid, 3.67, eerste lid, 3.70, eerste lid, 3.73, eerste lid, 3.76, eerste lid, 3.79, eerste lid, 3.82, eerste lid, 3.85, eerste lid, 3.88, eerste lid, 3.91, eerste lid, of 19.1c van het Besluit activiteiten leefomgeving;
- d. een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een burgerluchthaven van regionale betekenis of een lokale spoorweg die niet ligt in een gebied dat is aangewezen op grond van artikel 20, derde lid, van de Wet personenvervoer 2000;
- e. een Natura 2000-activiteit of een flora- en fauna-activiteit die niet is aangewezen in artikel 4.12, tweede en derde lid; of
- f. een activiteit waarvoor in de omgevingsverordening is bepaald dat het verrichten daarvan zonder omgevingsvergunning is verboden.

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

9 van 10

2. Gedeputeerde staten beslissen ook op een meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning als de aanvraag betrekking heeft op een of meer activiteiten als bedoeld in:

- a. het eerste lid, onder a;
 - b. het eerste lid, onder b, voor zover het gaat om een ontgrondingsactiviteit waarbij 100.000 m3 of meer in situ wordt ontgraven; of
 - c. het eerste lid, onder c, met uitzondering van een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 3.19, eerste lid, 3.48, of 19.1c van het Besluit activiteiten leefomgeving;
- en een of meer andere activiteiten.

Besluit activiteiten leefomgevingAfdeling 11.2

Artikel 11.37 (aanwijzing vergunningplichtige gevallen soorten vogelrichtlijn: schadelijke handelingen)

1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor:

a. het opzettelijk doden of opzettelijk vangen van van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de vogelrichtlijn;

b. het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld onder a, of het opzettelijk wegnemen van nesten van die vogels;

c. het rapen en onder zich hebben van eieren van vogels als bedoeld onder a; of

d. het opzettelijk storen van vogels als bedoeld onder a.

2. Het verbod geldt niet, als:

a. het verrichten van die activiteit op grond van een andere wet is toegestaan en is voldaan aan de artikelen 9, eerste en tweede lid, en 13 van de vogelrichtlijn; of

b. de activiteit uitvoering geeft aan:

1°. een instandhoudingsmaatregel als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid en tweede lid, onder b, c en d, en 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, van de vogelrichtlijn of artikel 6, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of

2°. een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.

3. Het verbod op het opzettelijk storen van vogels, bedoeld in het eerste lid, onder d, geldt niet, als het storen niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de vogelsoort.

Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikel 8.74j. (beoordelingsregels flora- en fauna-activiteit: soorten vogelrichtlijn)

1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een flora- en fauna-activiteit als bedoeld in artikel 11.37, eerste lid, 11.38, eerste lid, 11.39, eerste lid, of 11.40 van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als:

a. er geen andere bevredigende oplossing dan het verrichten van de activiteit bestaat;

b. de activiteit nodig is:

Datum

2 december 2024

Zaaknummer

2024-010900 en 2024-010729

Blad

10 van 10

- 1°.in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
 - 2°.in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
 - 3°.voor het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
 - 4°.ter bescherming van flora en fauna;
 - 5°.voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt; of
 - 6°.om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan; en
- c. de activiteit niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van deze soort.
2. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een flora- en fauna-activiteit als bedoeld in artikel 11.37, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving tot beperking van de omvang van een populatie van vogels, worden bij de toepassing van het eerste lid, aanhef en onder b, alleen de belangen, bedoeld in dat onderdeel, onder 1° tot en met 4°, in aanmerking genomen.
 3. Een omgevingsvergunning als bedoeld in het tweede lid wordt alleen verleend aan een faunabeheereenheid, tenzij de noodzaak ontbreekt voor het verrichten van de activiteit door tussenkomst van een faunabeheereenheid. In dat geval kan de omgevingsvergunning ook worden verleend aan een wildbeheereenheid of aan anderen.
 4. Een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit als bedoeld in artikel 11.40, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving die betrekking heeft op het gebruik van motorboten op open zee wordt alleen verleend als is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in bijlage IV, onder b, tweede gedachtestreepje, tweede zin, bij de vogelrichtlijn.